

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/130/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311210509
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2311210509.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., IČO : 35 763 469, so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, proti odporkyňi : Ľ. U., Q.. X.X.XXXX, Q. U. Y., Ž. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 787,83 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 787,83 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 26.3.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 47,- €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.5.2011 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 787,83 € s prísl. a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (ku dňu 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. s navrhovateľom) s odporkyňou uzavrel Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX M. D.G. XX.X.XXXX, Č.. XXXXXXXX M. D. XX.X.XXXX a Dodatok k uvedeným zmluvám zo dňa XX.X.XXXX. Predmetom týchto Zmlúv bolo poskytovanie služieb v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe Zmlúv, neoddeliteľnou súčasťou ktorých sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi služby verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete, za vyžívanie ktorých odporkyňi vznikla povinnosť platiť úhrady v zmysle dohodnutých podmienok. Odporkyňa si však svoju povinnosť, riadne a včas hradiť vyfakturované sumy, neplnila, čím navrhovateľovi vznikla voči odporkyňi pohľadávka v celkovej výške 787,83 €, ktorá pozostáva z nezaplatených poplatkov za hovorné, mesačných poplatkov a nároku na zmluvnú pokutu. Odporkyňa do dňa spísania návrhu na začatie konania dlžnú sumu v danej výške neuhradila, a to aj napriek Pokusu o zmier zo dňa 30.4.2010, na ktorý odporkyňa nereagovala žiadnym spôsobom. S úhradou dlžnej sumy sa odporkyňa teda dostala do omeškania, čím navrhovateľovi vznikol, okrem nároku na zaplatenie dlžnej sumy, aj nárok na úhradu úroku z omeškania.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 27Ro/661/2011-41 zo dňa 17.5.2011, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyne, a preto ho súd uznesením č.k. 15C/130/2011-58 zo dňa 20.3.2012 zrušil a uznesením č.k. 15C/130/2011-59 zo dňa 20.3.2012 rozhodol o doručovaní písomností určených odporcovi ukladaním v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 16.8.2012.

Na pojednávanie konané dňa 16.8.2012 sa účastníci nedostavili. Navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne podaním zo dňa 2.8.2012 ospravedlnil, pričom žiadal a súhlasil, aby súd

pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania vykázané formou uloženia v súdnom spise. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to listinnými dôkazmi: M. K. R. Č.. XXXXXXXX M. D.G. XX.X.XXXX G. Č.. XXXXXXXX M. D. XX.X.XXXX, D. X. I. M. M. D. XX.X.XXXX, A. Č.. XXXXXXXXXXXX T. T. XXX,XX €. Y. D. XX.X.XXXX, A. Č.. XXXXXXXXXXXX T. T. X,XX €. Y. D. XX.X.XXXX, A. Č.. XXXXXXXXXXXX T. T. XX,XX €. Y. D. XX.X.XXXX, A. Č.. XXXXXXXXXXXX T. T. XXX,XX €. Y. D. XX.X.XXXX, A. Č.. XXXXXXXXXXXX T.K. T. XXX,XX €. Y. D.G. XX.X.XXXX, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Prehľad poplatkov a prevádzky, Pokus o zmier zo dňa XX.X.XXXX, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa uzavrela dňa XX.X.XXXX Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX G. D. XX.X.XXXX Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX a Dodatok k týmto zmluvám. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv boli ako jej prílohy Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Na základe predmetných zmlúv, dodatku k nim a všeobecných podmienok sa právnym predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporkyňi služby verejnej mobilnej radiotelefónnej siete a odporkyňa sa zaviazala, že za poskytnuté služby bude riadne a včas uhrádzať dohodnutú cenu. Nakoľko však odporkyňa si svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy riadne a včas neplnila, vznikol jej nedoplatok, s úhradou ktorého sa dostala do omeškania. Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania s úhradou peňažného záväzku, vznikol navrhovateľovi (ktorý sa vlastníkom žalovanej istiny s prísl. stal na základe zlúčenia so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ku ktorému došlo ku dňu 1.7.2010) aj nárok na úhradu úroku z omeškania v zákonnej výške. Pred podaním návrhu na začatie konania zaslal navrhovateľ odporkyňi Pokus o zmier, na ktorý však odporkyňa nereagovala.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) cit. zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t.j. 26.3.2011 bola 1 %).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX M. D. XX.X.XXXX a Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX M. D.G. XX.X.XXXX a taktiež aj Dodatok k týmto zmluvám zo dňa XX.X.XXXX, čím došlo medzi právnym predchodcom a odporkyňou k vzniku zmluvného záväzkového vzťahu. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.. Využívaním služieb verejnej mobilnej telefónnej siete vznikla odporkyňi povinnosť za poskytnuté služby hradiť úhrady, ktoré právny predchodca navrhovateľa odporkyňi

vyfakturoval vyššie uvedenými faktúrami, ktoré však odporkyňa riadne a včas neuhradza, čím celkovo odporkyňa voči navrhovateľovi vznikol dlh vo výške 787,83 €. Keďže sa odporkyňa dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku, je povinná navrhovateľovi uhradiť aj úroky z omeškania, a to v zákonnej výške, určenej v zmysle vyššie uvedených a citovaných zákonných ustanovení.

S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd navrhovateľovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne a odporkyňa zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy a úrokov v požadovanej výške.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 47,-€, ktoré spočívajú v navrhovateľom zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne, nakoľko odporca si nesplnil riadne a včas záväzky, ktoré mal voči navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre

ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.