

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1C/129/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2711208016
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2012:2711208016.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátom: Mgr. Martin Katriak, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti žalovanému: S. A., nar. XX.XX.XXXX, N. XXXX/XX, . XXX XX . I., štátny občan SR, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou: C. J. - zamestnanec V. o zaplatenie sumy 508,25 s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 176,31 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 16.4.2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti týkajúce sa sumy 247,94 eur s príslušenstvom z a s t a v u j e .

Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 1.12.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 508,25 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 16.4.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaná suma predstavuje neuhradené služby v sume 176,31 eur a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 331,94 eur. Úrok z omeškania uplatnil v zmysle VP čl. 11, bod 11.14 počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku. Žalobca vzal žalobu sčasti späť týkajúcej sa sumy 247,94 eur s príslušenstvom, ktorá predstavuje zníženú zmluvnú pokutu a v tejto časti navrhol konanie zastaviť. Súd preto s použitím ustanovenia § 96 ods. 1, 3 O.s.p. v tejto časti konanie zastavil.

Žalovaný sa na adrese pobytu nezdrzuje a mal by sa zdržiavať na nezistenej adrese u príbuzných v ČR. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný t.č. zdrzuje na neznámom mieste, súd mu ustanovil pre konanie opatrovníčku, ktorá ponechala rozhodnutie na úvahu súdu.

Súd vykonal dokazovanie zmluvami o pripojení, dodatkom k zmluve, prehľadom faktúr, úhrad, pokusom o pokonávku, všeobecnými podmienkami a zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci uzavreli dňa 2.11.2009 Zmluvu o pripojení č. A4669072 s dodatkom a dňa 10.11.2009 č. A4683957, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe Zmluvy o pripojení v znení dodatku žalobca predal žalovanému 1 ks mobilného telefónu zn. Samsung za kúpnu cenu 1 euro, pričom v prípade porušenia zmluvných podmienok bola dohodnutá zmluvná pokuta v sume 331,94 eur. Žalovaný sa zaviazal v zmysle bodu 2.3 dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky, nedopustiť sa takého konania, alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by vzniklo dodávateľovi právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu. Žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb riadne a včas za čas od 16.12.2009 do 16.1.2010, teda hneď od začiatku vzniku zmluvného vzťahu, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve. Pokusom o pokonávku zo dňa 1.4.2010 žalobca oznámil žalovanému výšku neuhradených faktúr a výšku zmluvnej pokuty. Predloženými listinnými dôkazmi - faktúrami za poskytované služby mal súd preukázané, že fa splatnou dňa 30.1.2010 žalobca fakturoval žalovanému sumu 74,84 eur za služby a fa splatnou dňa 30.1.2010 sumu 3,95 eur za odpojenie, fa splatnou dňa 30.12.2009 sumu 146,93 eur za služby.

Žalobca poukázal na dohodnuté podmienky v uzavretej zmluve o pripojení a dodatku k tejto zmluve v čl. 2 bod 2.5. dodatku, že v prípade porušenia povinností spočívajúcom aj v nezaplatení splatnej ceny služieb je zákazník povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorú dohodnutú znížil o sumu 247,94 eur a predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT a akciovou cenou.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2, 3 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, ak dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1, 2, 3 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a

v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 42 ods. 1, písm. a), ods. 4, písm. b) Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia: to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 5, písm. b) Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zariadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že medzi účastníkmi vznikol právny vzťah titulom uzavretej spotrebiteľskej zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve. V zmluve a dodatku boli dohodnuté podmienky medzi účastníkmi a zmluva bola uzavretá platne. Žalovaný nezaplatením splatných faktúr za hovorné porušil dohodnuté podmienky zmluvy, čo malo za následok, že žalobca mu zaslal výzvu na dodatočné plnenie. V dôsledku zrušenia zmluvy pre správanie sa žalovaného vznikla mu povinnosť zaplatiť neuhradenú cenu za služby poskytované žalobcom. Súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť cenu poskytovaných služieb podľa žalobného návrhu.

Súd v časti uplatnenej, čo aj zníženej zmluvnej pokuty poukazuje na rozsudok Okresného súdu Prešov z 13.8.2010 č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.6.2011 č.k. 2Co/137/2010, ktorým bola zmluvná pokuta rovnakého významu ako dohodnutá v tomto konaní čl. 2.5 Dodatkov k zmluvám vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo dňa 16.8.2010 č.k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 9.5.2011 č.k. 18Co/136/2010.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. Citované ustanovenie zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty (rozsudok KS v Prešove

sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012). V predmetnom konaní žalobca uplatnil nárok titulom zmluvnej pokuty, ktorá bola vyhlásená za neprijateľnú a teda táto podmienka je absolútne neplatná. Žalobca moderoval dohodnutú zmluvnú pokutu, ktorú znížil a uplatnil nárok na jej zníženú sumu. Neplatne dojednanú zmluvnú podmienku však nemožno moderovať znížením zmluvnej pokuty a preto súd žalobu vo zvyšku uplatneného nároku na zníženú zmluvnú pokutu s príslušenstvom zamietol. Právoplatne rozhodnutie o neprijateľnej podmienke v časti zmluvnej pokuty bolo rozhodnuté rozsudkami z roku 2010 a teda žalobca nemôže objektívne túto zmluvnú podmienku nepoužívať v zmluvách, ktoré boli uzavreté do roku 2010, ale je povinný neuplatňovať voči spotrebiteľovi plnenie z neprijateľnej podmienky.

Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a to dňom nasledujúcim po dátume, keď mu žalobca dodatočne poskytol možnosť na zaplatenie žalovanej sumy. Výška úroku z omeškania je v súlade s Nar. vl. č. 87/1993 Z.z., keď podľa § 3 ods. 1, 2 je výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle § 142 ods. 2 a § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., keď v časti zastavenia konania žalobca zavinil, že konanie bolo zastavené a v časti priznania plnenia žalovanému mal žalobca pomerný úspech /priznaná suma 176,31 eur a zamietnutá suma 84 eur/ a preto súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.(§ 251 ods. 1 O.s.p.)