

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: PB-1T/53/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3723010198  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3723010198.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. 10. 2023 samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX. XX. XXXX v Považskej Bystrici, trvale bytom C. D. XXX/XX, E. D., okr. Púchov, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX. XX. XXXX v A. F., trvale bytom C. D. XXX/XX, E. D., okr. Púchov,

je vinný, že

1/

napriek tomu, že dňa 27. augusta 2021 bol Obvodným oddelením Policajného zboru Púchov v blokovanom konaní postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, spočívajúci v drobnej krádeži tovaru, blokovou pokutou pod evidenčným číslom bloku A 22 00313620,

dňa 26. augusta 2022 v presne nezistenom čase v popoludňajších hodinách prišiel do predajne OBUV-TEXTIL v OD Lachovec v Púchove, na Moravskej ulici 1633, kde odcudzil 1 kus nohavíc károvannej farby kaki s čiernymi doplnkami na kolenách a vreckách takým spôsobom, že tieto si schoval za pás krátkych nohavíc, ktoré mal v tom čase oblečené a s tovarom prešiel bez zaplataenia cez pokladničnú zónu, čím spoločnosti SLK Trade s.r.o., so sídlom Žilina, Veľká okružná 17, IČO: 52 785 424, spôsobil odcudzením vecí škodu 9,90 eur,

2/

napriek tomu, že obžalovaný A. B. bol dňa 27. augusta 2021 Obvodným oddelením Policajného zboru Púchov v blokovanom konaní postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, spočívajúci v drobnej krádeži tovaru, blokovou pokutou pod evidenčným číslom bloku A 22 00313620,

dňa 27. augusta 2022, po vzájomnej predchádzajúcej dohode s G. D. asi o 10.02 h vošli do predajne potravín COOP Jednota nachádzajúcej sa v OD Lachovec v A., H. G. I. XXXX/XX, kde sa presunuli k regálu s alkoholickými nápojmi, odkiaľ G. D. zobral 1 kus 0,7 l fľaše 40 % Borovičky Juniperus v hodnote 8,89 eur, ktorú podal do rúk obžalovanému A. B., pričom tento ju schoval do svojej mikiny, ktorú v tom čase držal v rukách a takto spoločne prešli cez pokladne bez toho, aby za tovar zaplatili, čím spôsobili spoločnosti COOP Jednota Čadca, spotrebné družstvo, so sídlom Čadca, Palárikova 87, IČO: 00 168 947, odcudzením vecí škodu 8,89 eur,

pričom konania v bodoch 1/ a 2/ sa obžalovaný A. B. dopustil, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 11.11.2021, sp. zn. 1T/13/2021, právoplatným dňa 11.11.2021, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného

súdu Bratislava zo dňa 26.07.2022, sp. zn. OT/148/2022, právoplatným dňa 26.07.2022, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na peňažný trest vo výške 1200,- Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd pre prípad, žeby výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ukladá náhradný trest v trvaní 6 (slovom: šesť) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti SLK Trade s.r.o., so sídlom Žilina, Veľká okružná 17, IČO: 52 785 424, škodu vo výške 9,90 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný A. B. povinný nahradiť spoločne a nerozdielne s odsúdeným G. D. poškodenej spoločnosti COOP Jednota Čadca, spotrebné družstvo, so sídlom Čadca, Palárikova 87, IČO: 00 168 947 škodu vo výške 8,89 eur.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na obžalovaného A. B. v bodoch 4.) a 5.) obžalobu pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku.

Okresný súd v Trenčíne dňa 07. 06. 2023 vydal trestný rozkaz, ktorým trestným rozkazom menovaného uznal vinným z uvedeného prečinu, pričom proti trestnému rozkazu podal menovaný odpor.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. 09. 2023 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“.

Nakoľko prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania uvedeného skutku.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa ods. 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu a akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranné opatrenia.

Súd vykonal dokazovanie k uloženému druhu trestu a jeho výmere a to oboznámením sa so správami na obžalovaného, trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn.1T/99/2022, aktualizovaným registrom trestom, výpisom z priestupkového registra, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovné:

Obžalovaný v súčasnej dobe pracuje v zahraničí, zarába okolo 30.000,- Czk. V minulosti bol viackrát priestupkovo riešený za drobné krádeže. Z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. Doposiaľ bol viackrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/99/2022-162 zo dňa 26. 10. 2022, ktorý trestný rozkaz bol menovanému doručený 10. 11. 2022. Uvedeným trestným rozkazom bol odsúdený na trest odňatia slobody 20 mesiacov s podmieneným odkladom na 40 mesiacov pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorým trestným rozkazom bol zároveň zrušený výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. OT/148/2022 zo dňa 26. 07. 2022, ktorým trestným rozkazom bol uznaný vinným z prečinu krádeže za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmieneným odkladom na 26 mesiacov.

Na základe takto vykonaného dokazovania a to s ohľadom na samotné vyhlásenie obžalovaného A. B. o vine, potom súd kvalifikoval konanie obžalovaného A. B. ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., nakoľko mal za preukázané, že tento sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 34 ods.1, ods. 4 Tr. zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery u obžalovaných prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osoby obžalovaných a ich pomery, ako i možnosť ich nápravy. Súd prihliadol na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má mať trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. peňažný trest môže súd uložiť od 160,- Eur do 331.930,- Eur páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorým získal alebo sa snažil získať majetkový prospech.

Bez splnenia týchto podmienok môže súd peňažný trest uložiť, ak ho ukladá za prečin a vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosti nápravy páchatel'a trest odňatia slobody neukladá.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. ak súd ukladá peňažný trest ustanoví pre prípad, žeby výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody až na 5 rokov.

Na základe takto vykonaného dokazovania potom súd mal za preukázané, že u obžalovaného boli dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a zároveň tým, že urobil vyhlásenie napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (súdu) a jednu príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák. teda že v minulosti bol už odsúdený, teda pomer poľahčujúcich okolností k príťažujúcim okolnostiam bol 2:1 v prospech poľahčujúcich.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd dbá na to, aby bol trest popri zákonnosti aj spravodlivý. V danom prípade súd odsudzoval páchatel'a, ktorý sa v minulosti už dopustil trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený, čiže nie je možné konštatovať, žeby sa jednalo o prvo páchatel'a, alebo o osobu, ktorá doposiaľ viedla bezúhonný život. Na druhej strane však pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z tej skutočnosti, že možno skutočne konštatovať, že odsudzoval páchatel'a, ktorý v určitom období páchal trestnú činnosť, za ktorú bol právoplatne odsúdený a v súčasnej dobe vedie v podstate riadny život a prejavil snahu do budúcnosti viesť riadny rodinný život – našiel si priateľku, riadne sa zamestnal a podľa vyjadrenia chce v budúcnosti už riadne žiť. Prokurátor navrhoval obžalovanému uložiť nepodmienečný trest s odôvodnením, že náprava obžalovaného môže byť dosiahnutá jedine výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody, nakoľko sa jedná o páchatel'a, ktorý už v minulosti

bol viackrát súdne trestaný a z týchto odsúdení si nezobral náležité ponaučenie. Súd sa z touto argumentáciou prokurátora nestotožnil a dospel k záveru, že napriek tomu, že bol v minulosti viackrát súdne postihnutý, v súčasnej dobe je vo výkone podmieneného trestu je možné dosvedčiť k tomu, že skutočne z týchto odsúdení si zobral náležité ponaučenie, svojím súčasným životom sa snaží riadne začleniť do spoločnosti a teda prehodnotil svoje doterajšie správanie a má snahu do budúcnosti viesť život riadneho občana. Vzhľadom aj na výšku spôsobenej škody a to 9,90 Eur pri samostatnom konaní a 8,89 Eur pri spoločnom konaní s ďalším odsúdením je možné ustáliť záver, že na prevýchovu obžalovaného nie je nevyhnutne potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody a teda takýmto druhom trestu a jeho výmerou ho vyrhnúť zo života v súčasnej dobe riadne pracujúceho občana. Vzhľadom na všetky tieto okolnosti ako aj z pohľadu súčasného trendu ukladania trestov, kedy aj štát má záujem na tom, aby v prípade, kde by pre prevýchovu páchatel'a boli ukladané alternatívne tresty, teda nie bezpodmienečne tresty spojené s výkonom trestu „v kamennej väznici“ a v tomto smere sa pripravuje aj legislatívna úprava dospel súd k záveru, že práve u tohto páchatel'a je možné dosiahnuť účel trestu aj vzhľadom na vyššie uvedené, primeraným trestom peňažným a to vo výške tak ako súd uložil.

Súd pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery dospel k záveru, že takto uložený trest si v náležitej miere splní svoj prevýchovný účel, zároveň tento trest nie je možné brať ako trest, ktorý by si nespĺnil svoju úlohu a teda pri ukladaní tohto druhu trestu a jeho výmery súd sledoval záujem spoločnosti na tom, aby za škodu vo výške 18,- Eur, nemusel byť páchatel' nekompromisne umiestnený nepodmienečne vo výkone trestu. Zároveň v prípade, žeby tento peňažný trest bol úmyselne zmarený súd uložil primeraný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, čo považoval za adekvátny náhradný trest.

Nakoľko si poškodená organizácia SLK Trade, s.r.o., riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, o ktorej súd nemal pochyb, zaviazal obžalovaného samostatne k náhrade tejto škody v sume 9.90 Eur a taktiež spoločnosť COOP Jednota, Čadca, spotrebné družstvo si ako poškodená organizácia uplatnila riadne a včas náhradu škody voči spolupáchatel'ovi G. D., ktorý bol samostatne odsúdený a o výške tejto škody nebolo pochyb, zaviazal súd obžalovaného A. B. aj k náhrade tejto škody a to formou spoločného a nerozdielného plnenia spolu s G. D..

Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

#### **Poučenie:**

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).