

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12P/102/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612211001
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612211001.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa T. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, t. č. Reedukačné centrum Čerenčany, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, dieťa matky W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX a otca T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, o zmenu miesta výkonu ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci maloletého T. B., narodeného XX.XX.XXXX, o zmenu miesta výkonu ústavnej starostlivosti **z a s t a v u j e.**

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci doručil tunajšiemu súdu dňa 25.05.2012 návrh na zmenu miesta výkonu ústavnej starostlivosti maloletého T. B.. Návrh je odôvodnený tým, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/36/2012-15 zo dňa bola nad maloletým T. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa v čase od 27.01.2012 do 31.08.2012 vykonáva v Reedukačnom centre Čerenčany. Vzhľadom k tomu, že v školskom roku 2011/2012 povinná školská dochádzka maloletého končí a v štúdiu by mal pokračovať na Strednej odbornej škole v Z., navrhol navrhovateľ zmeniť miesto výkonu ústavnej starostlivosti a maloletého T. B. umiestniť v Reedukačnom centre v Tornali.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Občiansky súdny poriadok dbá na to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady voláme procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré rozlišujeme na neodstrániteľné a odstrániteľné. Jednou z neodstrániteľných podmienok konania je aj prebiehanie iného konania v tej istej veci - litispendencia (§ 83 O.s.p.).

Z pripojeného spisu sp.zn. 5P/36/2012 bolo preukázané, že na tunajšom súde sa pod uvedenou spisovou značkou vedie konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým T. B..

Podľa § 54 ods. 5 prvá veta Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti, vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 5P/36/2012, v rámci ktorého bude rozhodnuté aj o zariadení, kde má byť maloletý umiestnený, doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Podľa § 104 ods.1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Vzhľadom k tomu, že na tunajšom súde sa súbežne vedú dve konania, v ktorých sa má rozhodnúť, do ktorého zariadenia bude maloletý T. B. umiestnený, súd konanie začaté neskôr zastavil, pretože v ďalšom konaní mu bráni prekážka litispencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie

právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.