

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/48/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215611
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623215611.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: W. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V.Á. XXX/ XF, D., právne zastúpený: advokátska kancelária JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 1822, Dolný Kubín, IČO: 36 832 103, proti žalovaným: 1./ BADAYER s.r.o., Bobrovec 562, IČO: 55 407 242, 2./ LIPTOGO s. r. o., Bobrovec 562, IČO: 55 407 358, o zaplatenie 5 000,- eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovaným 1./ a 2./ sa voči žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou, podanou na súd prvej inštancie dňa 14. 09. 2023, sa žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 5 000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 26. 08. 2023 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, alternatívne pokiaľ sa preukáže, že 5 000,- eur uhradil žalovanému 2./, aby súdom namiesto žalovaného 1./ boli povinnosti určené žalovanému 2./, titulom vydania bezdôvodného obohatenia, ktorú čiastku zaplatil 19. 07. 2023 prevodom z jeho debetnej karty za svojho kamaráta C. W., s ktorým mali od žalovaného zapožičané vozidlo - buginu na jazdu po trati v rámci areálu spravovaného žalovaným. Čiastka 5 000,- eur bola žiadaná ako zmluvná pokuta za účelom následnej kontroly vozidla žalovaným, aby z nej boli prípadne uhradené škody, aby vozidlo žalovaný skontroloval a v prípade nevzniknutej škody peniaze vrátil, čo sa však napriek opakovaným výzvam doposiaľ nestalo.

2. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 6Csp/48/2023 zo dňa 19. 09. 2023 vyzval žalovaných na vyjadrenie k podanej žalobe, ktoré uznesenie, spolu so žalobou, bolo žalovaným 1./ a 2./ doručené dňa 25. 09. 2023. Títo sa v súdom stanovenej lehote nevyjadrili.

3. Podaním, doručeným súdu dňa 09. 10. 2023, zobrať žalobca žalobu v celom rozsahu späť, nakoľko došlo k uzavretiu súdneho zmieru. Preto žiadal konanie zastaviť a rozhodnúť, že žiadna strana nemá právo na náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko žalobca vzal podanú žalobu späť, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal.

8. Z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniť žalobca, ktorý vzal žalobu späť, avšak súd žalovaným 1./, 2./ nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže im žiadne preukázateľne vynaložené trovy konania nevznikli. Pokiaľ žalobca uvádzal, že berie žalobu späť z dôvodu uzavretia súdneho zmiernu, uvedenú skutočnosť súdu nepreukázal.

9. O vrátení súdneho poplatku súd nerozhodol, keďže zo strany žalobcu nebol uhradený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.