

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4P/110/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512204866
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2012:3512204866.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4P/110/2012-25

3512204866

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, v právnej veci navrhovateľky C. A., K. I. XXXX/XX, M., proti odporcovi M. A., K. K. Č.. XX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej G. A., G.. XX.XX.XXXX, dieťa zastúpené v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Nové Mesto nad Váhom, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo účastníkov M. A., G.. X.X.XXXX a C.Í. A., P.. O., G.. X.X.XXXX, uzavreté dňa X.X.XXXX Z. M., zapísané v knihe manželstiev vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X, rozvádza

II. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia :

„Maloletá G. sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Odporca sa zaväzuje prispievať na výživu mal. G. sumou 120 eur mesačne, ktoré výživné bude zasielať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.“

III. Na žiadosť účastníkov súd styk odporcu s maloletou G. neupravuje.

V. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

Predmetom konania bol rozvod manželstva účastníkov a úprava práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletej G..

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ust. zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 23 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 24 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletem dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletem dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Súd schválil rodičovskú dohodu účastníkov z dôvodu, že táto bola v súlade so záujmami maloletej, pričom vychádzal pri určovaní výšky výživného z potrieb maloletej G. ako i z možností a schopností rodičov. Priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľky je vo výške 691,13 Eur. Odporca je živnostník a podľa daňového priznania za rok 2011 mal základ dane vo výške 3.781,49 Eur, po odčítaní dane vo výške 42,21,-Eur je príjem odporcu v priemere vo výške 311,-Eur mesačne avšak sám odporca na pojednávaní uviedol, že jeho priemerný čistý mesačný príjem je vyšší ako podľa daňového priznania.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 veta prvá O.s.p. a nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov, nakoľko išlo o konanie o rozvod manželstva.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci vzdali práva podať opravný prostriedok.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže v lehote troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku príslušnému matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

V Novom Meste nad Váhom, dňa 16. augusta 2012

JUDr. Hedviga Pikalíková

sudkyňa

r o z h o d o l :