

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/98/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312010251
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ilavský
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2312010251.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Ilavského a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci obvineného C. H. pre prečin usmrtienia podľa § 149 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s odkazom na § 138 písmeno h/ Trestného zákona o sťažnosti okresného prokurátora a poškodenej T. T. proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 1.6.2012 sp.zn. 3T/58/2012 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. augusta 2012, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek I písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť okresného prokurátora a poškodenej T. T., sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd v Galante podľa § 241 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku z dôvodov § 215 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zastavil trestné stíhanie obvineného C. H. vedené za prečin usmrtienia podľa § 149 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s odkazom na § 138 písmeno h/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 16.4.2011, v čase o 18,48 h. viedol osobné motorové vozidlo zn. BMW 320D, v tom čase bez evidenčného čísla, v obci Šoporni, po Poštovej ulici smerom na ulicu Čsl. Armády, kde táto ulica križuje cestu III/5076 v km 11.900, na Poštovej ulici nerešpektoval dopravnú značku „Stoj, daj prednosť v jazde“, nedal prednosť zľava prichádzajúcemu po ceste II/5076 zo smeru od Šoporne na Patu, motocyklu zn. Yamaha 1000, YZF-R1, evidenčného čísla NR-426AJ, ktoré viedol D. T., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom W. č. XXX, prejazd križovatkou nevykonal dostatočnou akceleráciou svojho vozidla, následkom čoho došlo k zrážke prednej časti motocykla s ľavou zadnou časťou vozidla, v dôsledku zrážky D. T. z motocykla spadol, pravou stranou tela narazil na vozovku a po náraze zostal ležať približne v strede predmetnej križovatky, motocykel po zrážke prešiel do ľavého jazdného pruhu, kde sa po boku začal šmýkať na vozovke, mimo cesty po trávinatej ploche, kde skončil na pravom boku v konečnej polohe, pri dopravnej nehode utrpel D. T. viacnásobné závažné poranenia, najmä dutiny hrudnej a brušnej, predovšetkým trhlínky srdca a hrudnej srdcovnice, trhliny až deštrukcie pľúc, rozdrtenia pečene, v dôsledku čoho došlo k vnútornému krvácaniu do telových dutín, čo malo za následok zníženie objemu cirkulácie krvi, zrúteniu krvného obehu a následne k smrti D. T., pričom obvinený C. H. porušil ustanovenia § 4 odsek 1 písmeno c/, § 20 odsek 1 Zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v platnom znení.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa v podstate odôvodnil vysvetlením vyhodnotenia jednotlivých dôkazov a vyvodil ten záver, že v posudzovanej veci niet pochybností o pohybe oboch na dopravnej nehode zúčastnených dopravných prostriedkov ani o následkoch, ku ktorým pri dopravnej nehode došlo, to je o smrteľných zraneniach poškodeného T.. Smrteľné zranenia vznikli v priamej časovej a príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou. Z dôkazov, ktoré sú k dispozícii je zrejmé, že nárazom motocykla riadeného poškodným do vozidla obvineného za uvedených časových a miestnych okolností došlo k smrti poškodeného. Pre právne posúdenie má podstatný význam, či obvinený H. tento následok

zavinil, alebo aspoň spoluzavinil a pokiaľ tomu tak bolo, či s prihliadnutím na mieru zavinenia, na charakter a rozsah porušených povinností naplnil aj okolnosť, ktorá podmieňuje použitie prísnejšej právnej kvalifikácie v podobe porušenia dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona.

Zo znaleckých posudkov vyplynulo, že poškodený T. viedol motocykel po hlavnej ceste, neprimeranou a v danom úseku aj nedovolenou rýchlosťou (obec 50 km/h). Obvinený H. vychádzal z vedľajšej cesty označenej dopravnou značkou „Stoj, daj prednosť v jazde“, na ktorej pred rozjazdom motorové vozidlo skutočne i zastavil. Ak by vodič motocykla dodržal pravidlá cestnej premávky, nedošlo k vzniku kolíznej situácie, ale k vzájomnému minútiu sa vozidiel. Pokiaľ ide o konanie obvineného, súd dospel k záveru, že nemožno hovoriť o jeho zavinení, ktoré je obligatórnu zložkou subjektívnej stránky trestného činu. Pred výjazdom do križovatky zastavil a dal prednosť vozidlám prichádzajúcim po hlavnej ceste. V dôsledku obmedzeného výhľadu spôsobeného krovinným porastom, nemal možnosť pozorovať motocykel poškodeného idúci vysokou rýchlosťou skôr, než započal úkon prejazdu z vedľajšej cesty cez hlavnú cestu. Podľa názoru súdu v danom prípade nebolo možné od obvineného ako vodiča motorového vozidla spravodlivo požadovať, aby pri vlastnom dodržiavaní pravidiel cestnej premávky, predvídal aj také okolnosti, ako je porušenie pravidiel cestnej premávky zo strany iného účastníka cestnej premávky. Súd trestné stíhanie proti obvinenému C. H. zastavil, pretože je podľa jeho názoru nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote sťažnosť okresný prokurátor a poškodená T. T..

Okresný prokurátor v dôvodoch sťažnosti uviedol, že sa nestotožňuje s rozhodnutím súdu z dôvodu nesprávnosti jeho výroku a zrejmy rozpor výroku s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Podľa jeho názoru nemožno dospieť k záveru o zavinení, ktorá je obligatórnu zložkou subjektívnej stránky trestného činu v súlade s konštatovaním o zastavení trestného stíhania obvineného C. H.. Súd totiž použil §§ 241 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku a 215 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku. Podľa jeho názoru o spoluzavinení dopravnej nehody zo strany obvineného C. H. nie sú pochybnosti. Obvinený mal možnosť zabrániť zrážke s motocyklom, ak by vo vzťahu k okamžitej rýchlosti motocykla nevykonal prejazd štvoramennou križovatkou, resp. ak by tento vykonal pri vyššej akcelerácii vozidla. Parametre vozidla umožňovali prejazd križovatkou pri vyššej hodnote zrýchlenia. Obvinený nerešpektoval ani príkaz dopravnej značky, mal zastaviť na mieste, odkiaľ má na križovátku náležitý rozhľad a i tu je jeho spoluzavinenie nepochybné. Navrhol, aby krajský súd napadnuté rozhodnutie podľa § 194 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku zrušil, vyhovel sťažnosti okresného prokurátora, vrátil vec okresnému súdu s tým, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia, pričom dospel k záveru, že sťažnosti okresného prokurátora a poškodenej T. T. nie sú nedôvodné.

Samosudca okresného súdu podľa názoru odvolacieho súdu veľmi konkrétne a podrobne zanalyzoval za pomoci znaleckých posudkov priebeh celej dopravnej kolízie, vyhodnotil veľmi presne konanie každého z účastníkov dopravnej nehody a nakoniec skonštatoval, že obvinenému C. H. v konečnom dôsledku nie je možné vyčítať zavinenie, alebo spoluzavinenie na danej dopravnej nehode. Obvinený rešpektoval dopravné značenie v celom rozsahu, neporušil žiadne predpisy. Opak sa stal na strane poškodeného, ktorý do križovatky vchádzal rýchlosťou 97,9 až 105,4 km/h. V obci je samozrejme obmedzená rýchlosť na 50 km/h. Dôležitú povinnosť vodiča jednoznačne porušil práve poškodený, ktorý vďaka tejto kolízii utrpel ťažké zranenie, ktorému i podľahol. Vyčítať obvinenému, že mal vchádzať do križovatky pri vyššej akcelerácii by mohlo byť v inej modelovej situácii dosť kontraproduktívne. On sa snažil opatrne cez križovátku prejsť v rámci výhľadu zrejme zvolil akceleráciu primeranú, o čom koniec koncov svedčí i miesto nárazu motocyklistu do jeho vozidla. V prípade, že by poškodený dodržiaval predpísanú rýchlosť mal by dosť času na to, aby adekvátne reagoval na vchádzanie obvineného do križovatky a k stretu vozidiel by neprišlo.

Zo súdnej judikatúry je známe, že záver o zastavení trestného stíhania v posudzovanom prípade z dôvodov uvedených v § 215 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku je na mieste a správny.

Pretože krajský súd, ako odvolací súd, nezistil žiaden dôvod na zrušenie, alebo zmenu ktorejkoľvek časti napadnutého rozhodnutia, sťažnosti okresného prokurátora i poškodenej T. T., ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.