

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9C/108/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511207011  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2511207011.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou v právnej veci navrhovateľky: X. U., trvalý pobyt: Y., Y. Č.. XX/XX, adresa na doručovanie: P., X. Č.. XXXX/X, proti odporcovi: P. U., trvalý pobyt: Y., Y. Č.. XX/XX, o návrhu na určenie vyživovacej povinnosti odporcu pre navrhovateľku takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e vyživovaciu povinnosť odporcu platením výživného pre navrhovateľku vo výške 65,- eur mesačne vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky s účinnosťou od 03.03.2011.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

Nedoplatok na zročnom výživnom odporcu pre navrhovateľku za obdobie od 03.03.2011 do 31.07.2012 vo výške 1 033,71 eur súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 28,71 eur vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky spolu s bežným výživným s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatenie jednej zročnej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom z 03.03.2011 v spojení s doplnením z 02.06.2011 navrhla, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu sumou vo výške 300 eur mesačne od 02.04.2010. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom žili v spoločnej domácnosti ako manželia od 07.02.1981. Pre neustále útoky z jeho strany a sústavné denné psychické a fyzické týranie, preťažovanie ťažkou fyzickou prácou navrhovateľky a jej detí sa rozhodla od neho odísť. Od 02.04.2010 býva s deťmi v podnájme, zatiaľ čo odporca býva v ich spoločnom rodinnom dome. Tiež uviedla, že kvôli nemu je na invalidnom dôchodku pre ťažkú fyzickú prácu, do ktorej ju nútil pod hrozbou násillia, z čoho má navrhovateľka následky na fyzickom a duševnom zdraví, nemôže sa kvôli tomu zamestnať. Odporca je invalidný dôchodca. Navrhovateľka je invalidná dôchodkyňa s príjmom 272,20 eur, čo jej nepostačuje na pokrytie ani tých najnutnejších potrieb. Navrhovateľka býva s deťmi pochádzajúcimi z manželstva v podnájme z dôvodu ohrozovania na zdraví a živote. Náklady na zabezpečenie nevyhnutných životných potrieb je pre navrhovateľku nemožné získať vlastnou prácou pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav.

V priebehu konania súd uznesením, č.k. 9C 108/2011-54 z 28.06.2012, konanie zastavil v časti určenia výživného odporcovi pre navrhovateľku vo výške 300 eur od 02.04.2011 do 02.03.2011.

Navrhovateľka pred súdom zotrvala na písomne podanom návrhu na začatie konania v spojení s uznesením, Okresného súdu Piešťany, č.k. 9 C 108/2011-54 z 28.06.2012.

Odporca pred súdom s návrhom nesúhlasil.

Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že jej príjem pozostáva z invalidného dôchodku vo výške 286 eur. Iný príjem nemá. Býva v spoločnej domácnosti s deťmi - P., P. a U.. P. a P. sú zamestnaní, U. poberá invalidný dôchodok vo výške 305 eur. Navrhovateľka má výdavky na nájomné. Syn prispieva na domácnosť sumou 200 eur mesačne, syn P. sumou 250 eur a dcéra U. sumou 100 eur mesačne. Tiež dcéra U. prispela sumou 70 eur na odvoz komunálneho odpadu v Y.. Navrhovateľka má tiež výdavky na lieky z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu. Navrhovateľka nemôže absolvovať dlhšiu cestu, pretože v dôsledku inkontinencie si musí akúkoľvek prechádzku alebo cestu do obchodu naplánovať tak, že navštívi len jeden obchod, pretože sa jej dostavia takmer pôrodné bolesti. Trpí tiež rednutím kostí, s čím má spojené zvýšené výdavky na stravu. Kупuje si tiež inkontinenčné plienky, ktoré sú hradené zo zdravotného poistenia. Jej výdavky na lieky predstavujú 1,30 eur na Xanax a na bolesti Nalgesin 4,- eur mesačne.

Z výsluchu odporcu súd zistil, že jeho príjem predstavuje invalidný dôchodok vo výške 326,80 eur mesačne, ku ktorému dostáva úrazovú rentu vo výške 98,60 eur. Iný príjem nemá. Hľadal prácu, avšak od ťažkej roboty mu 4 stavce zachádzajú do pol chrbtice. Taktiež mal pracovný úraz, pre ktorý je na invalidnom dôchodku. Keď viac chodí, začne mu opúchať noha. Býva v spoločnej domácnosti s najstarším synom U., ktorý je nezamestnaný. Výdavky odporcu predstavujú 35,- eur na elektrinu, iné výdavky na domácnosť nemá. Má spojené zvýšené výdavky v súvislosti s jeho zdravotným stavom. Raz za 3 týždne si kupuje liek na bolesť Targin, Lirika, tiež lieky Citil a Coaxil, na vysoký krvný tlak Tritace v sume 9,1 eur.

Z Lekárskej správy z 21.05.2012 súd zistil, že navrhovateľka je na invalidnom dôchodku z gynekologickej a psychiatrickej indikácie. Pravidelne navštevuje lekára psychiatrickej ambulancie, urogynekologickej ambulancie. Pre bolesti chrbtice, ramien, kolenných kĺbov, bedrových kĺbov navštevuje ortopéda. Navrhovateľka má inkontinenciu moču a občas stolice, trpí chronickými ochoreniami s progredujúcim charakterom, pravidelne užíva lieky od psychiatra, ortopéda; má indikovanú zdravotnícku pomôcku, ktorá jej je predpisovaná mesačne. Zlepšenie zdravotného stavu sa neočakáva.

Z Potvrdenia o príjme zo závislej činnosti súd zistil, že P. U. ml. v r. 2010 mal priemerný čistý mesačný príjem vo výške 439,95 eur, v r. 2011 vo výške 467,66 a v r. 2012 za 3 mesiace od januára do marca 2012 vo výške 479,62 eur.

Z Potvrdenia o príjme zo závislej činnosti z 30.04.2012 súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem P. U. v r. 2010 činil 595,52 eur mesačne, v r. 2011 574,78 eur a v r. 2012 za 3 mesiace od januára do marca 2012 vo výške 618,87 eur.

Zo Zmluvy o prenájme bytu z 02.03.2011 súd zistil, že mesačné nájomné za byt pre nájomcov - navrhovateľka, deti P., P., U. - je mesačne 300 eur + energie za mesiac. Nájomná zmluva je dohodnutá na dobu určitú od 31.03.2011 do 30.09.2012.

Z Potvrdenia o výške dôchodkových dávok z 30.04.2012 súd zistil, že navrhovateľka mala v r. 2010 vyplatené dôchodkové dávky - invalidný dôchodok vo výške 272,20 eur mesačne, v r. 2011 277,10 eur mesačne a za prvé 3 mesiace roku 2012 286,30 eur mesačne.

Z Potvrdenia o výške dôchodkových dávok z 30.04.2012 súd zistil, že v r. 2010 invalidný dôchodok U. činil 290,50 eur, v r. 2011 295,85 eur a za prvé 3 mesiace v r. 2012 305,60 eur.

Z Vkladových potvrdení ČSOB, a.s., z potvrdení prenajímateľa p. G. súd zistil, že navrhovateľka v období od januára 2011 do apríla 2011 uhradila mesačne sumu vo výške 416 eur za prenájom, od mája 2011 do novembra 2011 vo výške 424,- eur, od decembra 2011 do apríla 2012 vo výške 435,- eur za prenájom.

Z Potvrdenia Sociálnej poisťovne súd zistil, že odporca poberá invalidný dôchodok vo výške 326,80 eur mesačne a úrazovú rentu vo výške 98,60 eur mesačne.

Predmetom konania je určenie výživného pre odporcu pre navrhovateľku vo výške 300 eur mesačne od 03.03.2011.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona o rodine dieťa je povinné svojim rodičom prejavovať primeranú úctu a rešpektovať ich. Ak dieťa žije v domácnosti s rodičmi, je povinné podieľať sa osobnou pomocou na spoločných potrebách rodiny a prispievať na úhradu potrieb rodiny podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 67 Zákona o rodine každé dieťa plní vyživovaciu povinnosť voči rodičom v takom rozsahu, aký zodpovedá pomeru jeho schopností, možností a majetkových pomerov k schopnostiam, možnostiam a k majetkovým pomerom ostatných detí. 2) Vyživovacia povinnosť medzi manželmi a poskytovanie príspevku na výživu rozvedenému manželovi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa § 71 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň obidvoch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Predmetom konania je návrh navrhovateľky na určenie vyživovacej povinnosti odporcovi pre navrhovateľku vo výške 116,18 eur mesačne.

Vyživovacia povinnosť medzi manželmi vzniká uzavretím manželstva a končí sa jeho zánikom, či už v dôsledku úmrtia jedného z manželov, rozvodom manželstva alebo určením manželstva za neplatné. Požiadavka rovnakej životnej úrovne manželov je odôvodnená ich rovnakým postavením v rodine a vyplýva aj z ich rovnakých práv a povinností v manželstve. Zásada rovnakej životnej úrovne neznamena mechanickú rovnosť medzi manželmi, vyvodzovanú len z ich zárobkov. Aj v tomto prípade pri určení výživného súd prihliadne na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Z vykonaného dokazovania sobášnym listom mal súd za preukázané, že účastníci konania sú manželia. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 9 C 176/2011, avšak doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti od 02.04.2010, keď sa navrhovateľka odsťahovala, ktorú skutočnosť mal súd za preukázanú zhodnými tvrdeniami účastníkov konania. Súd mal tiež z potvrdení Sociálnej poisťovne za preukázané, že navrhovateľka je nezamestnaná, poberá invalidný dôchodok vo výške 286,30 eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s deťmi, z ktorých príjem Petra mesačne činil v r. 2011 574,78 eur, teraz 618,87 eur, príjem Pavla v r. 2011 činil 467,66, teraz vo výške 479,62 eur mesačne a U. v r. 2011 295,85 eur a teraz 305,60 eur. Výdavky navrhovateľky pozostávajú z platby nájomného vo výške od 416,- eur do 435,- eur, platieb liekov vo výške 5,30 eur, čo mal súd za preukázané výsluchom navrhovateľky, doloženými potvrdeniami ČSOB, a.s., potvrdením prenajímateľky bytu. Výsluchom odporcu, potvrdením Sociálnej poisťovne mal súd za preukázané, že odporca je nezamestnaný, na invalidnom dôchodku s príjmom vo výške 425,40

eur. Žije v spoločnej domácnosti so synom U., ktorý na domácnosť neprispieva, výživou nie je odkázaný na odporcu, resp. navrhovateľku, prípravu na budúce povolanie skončil, je vyučený v odbore mäsiar, je nezamestnaný. Výdavky odporcu spočívajú v platbe za elektrinu vo výške 35,- eur mesačne.

Na základe vyššie preukázaných skutočností súd dospel k záveru, že je dôvodné určenie výživného odporcovi pre navrhovateľku na vyrovnanie ich životnej úrovne vo výške 65,- eur mesačne z dôvodu, že takýmto výživným sa odporca bude podieľať na zabezpečení v zásade rovnakej životnej úrovne navrhovateľky, jeho manželky. Po odrátaní platieb za lieky odporcu vo výške 9,10 eur a výživného 65,- eur od jeho príjmu, zostane mu mesačne suma 351,30 eur, čo približne zodpovedá príjmu navrhovateľky spolu s výživným. Súd dopĺňa, že navrhovateľka má niekoľkonásobne vyššie výdavky na vedenie domácnosti ako odporca, avšak spolu s ňou žijú v spoločnej domácnosti deti, ktoré sú samostatne zárobkovo činné s dostatočne vysokým príjmom na to, aby sa na uvedených výdavkoch spolupodieľali s prihliadnutím na zákonné ustanovenie § 43 ods. 2 Zákona o rodine v spojení však s § 67 Zákona o rodine, podľa ktorého vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom. Určené výživné 65,- eur mesačne pritom podľa názoru súdu zodpovedá schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom povinného odporcu a pokrýva odôvodnené potreby oprávnenej navrhovateľky. V závere súd uvádza, že táto vyživovacia povinnosť odporcu k navrhovateľke bude trvať do zániku manželstva (hoci bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 9 C 176/2011, ktorý však doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, a teda manželstvo naďalej trvá).

Na základe uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd určil odporcovi výživné od 03.03.2011, čím mu vznikol nedoplatok na zročnom výživnom v sume 1 033,71 eur (od 03.03.2011 do 31.07.2012, t.j. 28 dní v mesiaci marec 2011 x 2,1 eur denne + 15 mesiacov od apríla 2011 do júla 2012 vrátane x 65,- eur). Nedoplatok súd umožnil odporcovi v mesačných splátkach tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľky pod stratou výhody splátok, čo súd považoval za primerané s ohľadom na výšku určenej vyživovacej povinnosti odporcu, na výšku zročného nedoplatku a príjmové možnosti a schopnosti odporcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v písomnom vyhotovení 2 x.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.