

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/55/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611208075
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kupková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8611208075.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: COFIDIS, a. s., so sídlom Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 36 816 337, zastúpeného Advokátska kancelária Antovzská, s. r. o., Žabotova 2/B, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 881, proti žalovaným v 1. rade: E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX A., v 2. rade: D. P., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XX, XXX XX A., o zaplatenie sumy 1.359,34 Eur s príslušenstvom, o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 7C/256/2011-45 zo dňa 17.4.2012 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Svidník (ďalej len prvostupňový súd) napadnutým uznesením pripustil vstup účastníka - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778 do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaných.

Žalobca v podanom odvolaní poukazuje na nesprávne skutkové zistenia a právne posúdenie veci s tým, že postupom súdu sa účastníkovi odňala možnosť konať pred súdom. Súd nedostatočne odôvodnil svoje rozhodnutie, nepoukázal na konkrétne zákonné ustanovenie, ktoré by odôvodňovalo postavenie vedľajšieho účastníka v zmysle § 93 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom a účinnom znení (ďalej aj „O.s.p.“) a nijakým spôsobom nepreukázal postavenie vedľajšieho účastníka ako „združenia“, ktoré môže byť účastníkom konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Žalobca má za to, že vstup vedľajšieho účastníka do konania by bol opodstatnený len v prípade, ak by vedľajší účastník preukázal právny záujem na výsledku konania tak, ako to predpokladá ustanovenie § 93 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie či tu manželstvo je, alebo nie je. Žalobca tvrdí, že vedľajší účastník musí byť dotknutý vo sfére svojho hmotnoprávneho postavenia, t. j. musí ísť o právny záujem na víťazstve účastníka z toho dôvodu, že vedľajší účastník je hmotnoprávne dotknutý rozhodnutím súdu vo veci samej voči účastníkovi, na ktorého procesnej strane vedľajší účastník vystupuje. Vedľajší účastník má preto za úlohu procesne pomáhať strane, na ktorej vystupuje z dôvodu, že prípadné víťazstvo účastníka, na ktorého strane vystupuje môže ovplyvniť jeho hmotnoprávne postavenie. Ak je vznesená námietka neprípustnosti vedľajšieho účastníctva, vedľajší účastník musí preukázať tento hmotnoprávny záujem. V tejto súvislosti poukázal aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Sžo 119/2010. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň si žalobca uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Vedľajší účastník na strane žalovanej k odvolaniu žalobcu navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Uviedol, že názor žalobcu nemá oporu ani v zákone, ani v teórii, ani praxi. S účinnosťou od 15. 10. 2008 zákon č. 250/2007 Z. z. zaviedol novú skupinu subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastník v konaní. Pri tejto skupine ide o iné posudzovanie kritérií na vedľajšie účastníctvo ako

pri klasickom inštitúte vedľajšieho účastníka. Kým pri prvej skupine pri klasickom vedľajšom účastníkovi musí ísť o hmotnoprávny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania, v druhej skupine zavedenej od 15. 10. 2008 legitímáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania dáva samotný zákon. Stačí, ak vedľajší účastník súdu oznámi vstup do konania a námietka neprípustnosti je v takomto prípade vylúčená.

Keďže odvolanie smerovalo proti uzneseniu, preskúmal ho odvolací súd v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Pri tomto preskúmaní bol odvolací súd viazaný dôvodmi a rozsahom podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený toto uznesenie preskúmať z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimku by mohli tvoriť len vady konania, pokiaľ by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1, 3 O.s.p.) Po takomto preskúmaní napadnutého uznesenia dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

V prvom rade sa javí nutné poukázať na to, že súd prvého stupňa správne konštatoval, že vzhľadom na postavenie účastníkov zmluvy ide o vzťah spotrebiteľský. S uvedeným záverom sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje.

V prejednávanej veci je teda nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. V súvislosti s tým pre správne rozhodnutie v tomto konaní je potrebné zodpovedať otázku, či Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove je oprávnené vystupovať v konaní ako vedľajší účastník.

Z ustanovenia § 93 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie či tu manželstvo je, alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie (ktoré bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené s účinnosťou od 15. 10. 2008 zákonom č. 384/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok) dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa (podľa pozn. 10 a) uvedenej v tomto ustanovení považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže ust. § 93 ods. 2 je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k ust. § 93 ods. 1 špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania vyplývajúcej z ust. § 93 ods. 1, ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania.

Z ust. § 93 ods. 4 O. s. p. vyplýva, že „v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností“.

Z citovaných ustanovení jednoznačne vyplýva, že pri spotrebiteľskom charaktere sporu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože (ako už bolo uvedené vyššie) možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O. s. p..

Z ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. je nepochybné, že k vstupu tretej osoby do konania ako vedľajšieho účastníka môže dôjsť z vlastnej iniciatívy tejto osoby alebo na výzvu niektorého účastníka vykonanú prostredníctvom súdu. Prípustnosťou vedľajšieho účastníctva v konaní sa súd zaoberá až po tom, keď účastník namietne neprípustnosť takéhoto postupu. Keďže žalobca vstup vedľajšieho účastníka do konania namietol, správne postupoval súd prvého stupňa, ak rozhodol o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaných v 1. a 2. rade.

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd správne rozhodol ak pripustil vstup vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS na strane žalovaných. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil (§ 219 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.