

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/54/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612204084
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612204084.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Alena Ernestová, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyni P. Ž. nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom pre konanie U.. P. F., Q. X. Ú. E. X. H., za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, o zaplatenie 295,34 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 95,34 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 7.8.2010 do zaplatenia a na trovách konania 16,50 eur všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd konanie zastavuje.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 66,12 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia istiny 295,34 eur s príslušenstvom. V návrhu uviedol, že s odporkyňou dňa 15.3.2010 uzavrel zmluvu č. A4943735, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy bola odporkyni vypožičaná SIM karta, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytnuté navrhovateľom na účastníckom telefónnom čísle XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k tejto zmluve odpredal odporkyni telekomunikačné zariadenie zn. Huawei B260 Flybox 3G Router za kúpnu cenu 19 eur. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 15.3.2010 do 7.6.2010, porušila zmluvné podmienky a v zmysle dodatku k zmluve č. A 4943735 je povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 200 eur. Navrhovateľova pohľadávka voči odporkyni pozostáva z neuhradených služieb 95,34 eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty 200 eur, celkom 295,34 eur. Odporkyňa napriek pokuse o pokonávku, žalovanú sumu neuhradila.

Na návrh navrhovateľa bol pod sp.zn. 4Ro/63/2012-39 dňa 19.3.2012 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Po vydaní platobného rozkazu do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, ktorý vo vyjadrení k žalobe uviedol, že namieta tú časť žalobného návrhu, v ktorej sa žalobca domáha úhrady zmluvnej pokuty. Poukázal na ustanovenie § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka

s tým, že zmluvná podmienka na úhradu zmluvnej pokuty je neprijateľná a teda neplatná, pričom otázka neprijateľnosti zmluvnej pokuty už bola judikovaná rozsudkami iných súdov, pričom táto zmluvná podmienka je podľa klasickej civilistiky neplatná aj pre jej neurčitosť. Uplatnil si náhradu trov konania.

Vydaný platobný rozkaz však nenadobudol právoplatnosť, nakoľko sa ho nepodarilo odporcovi doručiť a preto súd uznesením sp.zn. 4C/54/2012-85 zo dňa 29.6.2012, platobný rozkaz v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Súd skúmal a zisťoval pobyt odporkyne. Podľa oznámenia obce W. sa odporkyňa nachádza na neznámom mieste v Anglicku a v obci sa nezdržiava. Na adrese trvalého bydliska odporkyne sú trvale hlásení ďalší rodinní príslušníci a to manžel Š. Ž., matka Y. Š., deti X., U., N., brat U. Š., sestra O. O., D. Š., bratia N. Y. P. a švagriné U. Š. Y. T. Š.Y.. Podľa zistenia orgánov polície a opätovného oznámenia obce W. sa celá táto rodina nezdržiava v obci a všetci vycestovali za prácou do Anglicka. Súd preto odporkyňu, ktorá sa zdržiava na neznámom mieste, ustanovil pre toto konanie opatrovníka U.. P. F., Q. X. Ú. E. X. H.. Tento sa k návrhu nevyjadril a na pojednávanie sa nedostavil.

Po zrušení platobného rozkazu navrhovateľ podaním zo dňa 7.6.2012 zobral návrh späť čiastočne čo do istiny 69 eur s úrokmi z omeškania z tejto sumy a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Ďalším podaním zo dňa 14.8.2012 zobral návrh späť v časti istiny 131 eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy a taktiež žiadal konanie zastaviť. Uviedol, že upustil od vymáhania zmluvnej pokuty 200 eur s príslušenstvom a z tohto dôvodu navrhovateľova pohľadávka voči odporkyňu pozostáva z nároku na doplatenie neuhradených služieb 95,34 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % z dlžnej sumy od 7.8.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

O čiastočnom späťvzátí návrhu súd rozhodol podľa § 96 ods. 1-3 O.s.p. a konanie čiastočne zastavil. Súhlas odporkyne ani vedľajšieho účastníka nebol potrebný, nakoľko k čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' však ospravedlnil. Doručenie predvolania mal súd preukázané u navrhovateľa, opatrovníka odporcu i vedľajšieho účastníka, preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Predmetom konania po čiastočnom späťvzátí je úhrada pohľadávky vo výške 95,4 eur eur s príslušenstvom. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že na základe zmluvy o pripojení č. A4943735 zo dňa 15.3.2010, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky, vypožičal navrhovateľ odporkyňu mikroprocesorovú kartu - SIM kartu, ktorá umožnila využívať odporkyňu pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k tejto zmluve odpredal odporkyňu telekomunikačné zariadenie zn. Huawei B260 Flybox 3G Router za kúpnu cenu 19 eur. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 15.3.2010 do 7.6.2010, porušila zmluvné podmienky a v zmysle dodatku k zmluve č. A 4943735 je povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 200 eur. Navrhovateľa pohľadávka voči odporkyňu pozostáva z neuhradených služieb 95,34 eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty 200 eur, celkom 295,34 eur, pričom návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty bol zobraňovaný späť.

Pohľadávka navrhovateľa teda pozostáva z neuhradených služieb vo výške 95,34 eur, čo mal súd preukázané predloženými faktúrami a to faktúrou za zúčtovacie obdobie marec 2010 vo výške 30 eur, apríl 2010 vo výške 37,68 eur, máj 2010 vo výške 23,71 eur, jún 2010 vo výške 4,95 eur, júl 2010 vo výške 1 eur, teda celková pohľadávka za poskytnuté elektronické služby predstavovala sumu 97,34 eur, navrhovateľ však za tieto služby žaloval sumu 95,34 eur, ktorú mu súd aj priznal, pretože nemôže priznať navrhovateľovi viac, ako žiada.

Podľa § 40 zákona č.610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa 43 ods. 1 zákona č.610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č.610/2003 Z.z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Navrhovateľ oprávnenosť svojho nároku na úhradu hovorného preukázal faktúrami a tak súd návrhu čo do sumy 95,34 eur vyhovel.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej NBS podľa vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. a to výške 9 % ročne od 7.8.2010. t.j. odo dňa, kedy sa odporkyňa dostala do omeškania. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 7.8.2010 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola stanovená na 1 %, teda súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 9 %.

Ako už bolo vyššie uvádzané, súd v prevyšujúcej časti v dôsledku späťvzatia istiny 200 eur rovnajúcej sa zmluvnej pokute a príslušenstva z tejto istiny - úrokov z omeškania vo výške 9 % od 7.8.2010 konanie zastavil.

O trovách konania, ktoré vznikli medzi navrhovateľom a odporkyňou, súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a priznal navrhovateľovi alikvotnu časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur.

O trovách konania, ktoré vznikli medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom, súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. v nadväznosti na ustanovenie § 149 O.s.p. a vyhlášku MS SR č. 655/2004 Z.z. Ich náhradu priznal vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu v plnej výške a to 66,12 eur. Trovy právneho zastúpenia boli v zmysle § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vypočítané z tarifnej hodnoty veci 200 eur - zmluvnej pokuty, od ktorej vymáhania navrhovateľ upustil a teda zaviniel zastavenie konania. Jeden úkon právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 advokátskej tarify predstavuje 19,92 eur a režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 sumu 7,63 eur. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná za dva úkony právnej pomoci a to príprava a prevzatie zastúpenia a vyjadrenie zo dňa 25.7.2012 po 19,92 eur, k čomu treba pripočítať 2 krát 7,63 eur režijný paušál, spolu 55,10 eur. Keďže advokát podľa osvedčenia o registrácii pre DPH je platiteľom DPH, k odmene je potrebné pripočítať 20 % DPH zo sumy 55,10 eur t.j. 11,02 eur. Teda celková náhrada trov konania, ktorú súd priznal na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, bola súdom v súlade s vyčíslením vedľajšieho účastníka určená na 66,12 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.