

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7P/145/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812204929
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2012:6812204929.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v opatrovníckej veci 1/ malol. E. T., nar. XX.XX.XXXX a 2/ malol. J. T., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov: matky R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. - Š. Č.. XXX a otca O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. Č.. XX, takto

rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e 1/ maloletej E. T., nar. XX.XX.XXXX a 2/ maloletej J. T., nar. XX.XX.XXXX za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca na to, aby maloleté deti zastupoval v konaní o zapretie otcovstva vedenom na Okresnom súde Revúca pod sp.zn. 7P/110/2012 s tým, že opatrovník je v predmetnom konaní oprávnený a povinný zastupovať maloleté deti a chrániť ich záujmy.

odôvodnenie:

Tunajší súd začal z úradnej povinnosti konanie o ustanovenie opatrovníka malol. E. T., nar. XX.XX.XXXX a malol. J. T., nar. XX.XX.XXXX. Na Okresnom súde Revúca sa pod sp.zn. 7P/110/2012 vedie konanie o zapretie otcovstva k malol. deťom, pričom z dôvodu rozporu záujmov medzi rodičmi a malol. dieťaťom a vzhľadom na skutočnosť, že jedným z odporcov v predmetnom konaní sú malol. deti je potrebné, aby boli malol. deti v tomto konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.

Súd preskúmal spisový materiál a dospel k záveru, že ustanovenie opatrovníka je dôvodné.

Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletemu dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol o ustanovení opatrovníka v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení uznesením s poukazom na §176 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu .

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.