

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/67/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623204628
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623204628.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, B. proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, B., o nariadenie neodkladného opatrenia zákazu priblíženia, takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa doručila tunajšiemu súdu dňa 11.09.2023 podanie, v ktorom uviedla, že žiada o zákaz priblíženia sa k jej osobe a jej maloletým deťom E. a F. pre jej manžela A. B., s ktorým sa vzali po 11 rokoch spolunažívania dňa XX.XX.XXXX. V tom čase žili v zahraničí, kde pracovali a deti chodili do školy. Posledné dva roky sa začali viac hádať, začali sa odcudzovať, čo sa viac a viac stupňovalo. V apríli tohto roku prišli na dovolenku na Slovensko na jeden mesiac. Počas toho sa neustále hádali, manžel nebol skoro nikdy doma. V deň odchodu do Anglicka sa pohádali a napokon ostali na Slovensku. Manžel jej povedala, že sa s ňou rozchádza. Zistila, že si našiel inú ženu, s ktorou si našiel spoločné bývanie, kde spolu žili. Nechal ju samú s deťmi, bez peňazí. Peniaze, ktoré im došli zo zahraničia prehral na automatoch a na nákup psychotropných látok. Pomáhala jej rodina nielen finančne, ale aj psychicky. Trápilo ju, že si našiel inú a keď ho videla vychádzať z bytovky, kde žijú jej rodičia, chcela sa ísť s ňou porozprávať. Vtedy ju manžel napadol v jej vchode, utiekla preč. Potom ju prosil, aby prišla domov sa porozprávať. Začali sa hádať, znova ju fyzicky napadol tak, že skončila v nemocnici so zlomeným stavcom. Neoznámila to, lebo si myslela, že kvôli deťom sa to dá ešte zachrániť. Po troch mesiacoch sa vrátil domov, lebo sa vraj rozišiel s novou priateľkou, čo nebola pravda, ona odišla pracovať do zahraničia. Ich hádky sa stupňovali a pridali sa k tomu aj bitky, dokonca pred ich deťmi. Na domácnosť neprispieva, rozbil jej telefón, nabúral sa do jej sociálnych sietí a jej osobné správy rozposielal známym. Prenasleduje ju na každom kroku, požaduje od nej sex aj pred ich deťmi. Je voči nej agresívny a je denne pod vplyvom psychotropných látok. Mala z neho strach, preto trávila dni a noci u svojej matky. Počas jej neprítomnosti, keď nebola doma manžel jej vykopol dvere, vraj mu to odporučili policajti. Bojí sa o svoj život.

2. Uznesením sp. zn. 9C/67/2023-9 zo dňa 13.09.2023 bola žalobkyňa vyzvaná na odstránenie väd jej podania zo dňa 11.09.2023 označeného ako „Žiadosť o zákaze priblíženia sa“ a to o doplnenie označenia strán sporu tak, aby bolo uvedené ich meno a priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iné identifikačné číslo a o návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti.

3. V podaní doručenom súdu dňa 06.10.2023 žalobkyňa uviedla, že ide navrhuje vydanie neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže žalovanému priblížiť sa k nej na vzdialenosť kratšiu ako 15 metrov s výnimkou procesných úkonov vedených pred orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi, a to vždy za

prítomnosti tretej osoby. V podaní žalobkyňa uviedla, že sa snaží nebyť v kontakte s manželom, s deťmi sa zdržiava mimo spoločného bytu až do večera a to vrátane víkendov. Obáva sa správania sa manžela, nakoľko je neustále pod vplyvom psychotropných látok (užíva pervitín) v dôsledku čoho je jeho správanie nepredvídateľné. V krátkom čase podáva návrh na rozvod, nakoľko situácia je neúnosná, nemá dobrý vplyv na psychický vývoj ich detí. Do času kým ich manželstvo nebude rozvedené, obáva sa manžela, nakoľko ju v minulosti napadol.

4. Spolu s podaním zo dňa 11.09.2023 žalobkyňa predložila sobášny list, z ktorého bolo zistené, že manželstvo so žalovaným uzavrela dňa 10.08.2019. S manželom sú rodičmi dvoch maloletých detí a to E., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX.

5. Z lekárskej správy predloženej žalobkyňou bolo zistené, že dňa 24.05.2023 o 16.03 hod. bola žalobkyňa ošetrovaná v Nemocnici AGEL Krompachy, s.r.o., v chirurgickej UPS ambulancii s určenou klinickou diagnózou pomliaždenie driekovo krížovej oblasti a panvy. Podľa anamnézy uvedenej v žiadanke o CT vyšetrenie, žalobkyňa spadla, má bolesti ruky a panvy. V nemocnici absolvovala CT vyšetrenie, so záverom zlomenina proc. transversus L3 1.dx.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 328 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

10. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 329 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

13. Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorý slúži na zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv sporových strán. Môže byť nariadené len vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. Zmyslom neodkladného opatrenia je zabrániť zhoršovaniu postavenia strany sporu. Aby súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany sa domáhajúceho subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je predbežné opatrenie potrebné.

15. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či

- je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami
- navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti),
- uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu , ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti) ,
- navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebudú vytvorený nenávratný stav,
- právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzujú povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality),
- sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

16. Všetky tieto zákonné predpoklady musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu skúmať ich splnenie, každého jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno pritom vyvodiť len zo samotných tvrdení žalobcu v návrhu, ale je potrebné tieto tvrdenia spoľahlivo osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti. Pokiaľ ide o posledný uvedený predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že v danom prípade sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (predmetom sporu nie je peňažná pohľadávka), preto súd pristúpil ku skúmaniu ostatných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu.

17. Z obsahu návrhu bolo zistené, že žalobkyňa so žalovaným sú od 10.08.2019 manželmi, z ich manželstva pochádzajú dve maloleté deti. Pred uzavretím manželstva žili spoločne po dobu jedenástich rokov. Z lustrácie v Registri obyvateľov Slovenskej republiky bolo zistené, že od 06.09.2023 majú strany sporu trvalý pobyt na jednej adrese. Návrh na rozvod manželstva strán sporu na tunajšom súde podaný nebol.

18. Žalobkyňa požadovala nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. h/ Civilného sporového poriadku. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia podľa uvedeného ustanovenia Civilného sporového poriadku súd musí mať osvedčené, že správaním, ktorého sa neodkladné opatrenie týka, by mohla byť ohrozená telesná a duševná integrita osoby, ktorej sa má toto neodkladné nariadenie týkať. Uvedené môže byť osvedčené lekárskymi správami, trestným oznámením, prehlásením tretej osoby a pod. Dôkazné bremeno zaťažuje pritom žalobcu.

19. Žalobkyňa na preukázanie ňou tvrdených skutočností v návrhu predložila súdu lekársku správu zo dňa 24.05.2023 o tom, že v uvedený deň v popoludňajších hodinách bola ošetrovaná v chirurgickej UPS ambulancii pre bolesti ruky a panvy, so záverom zlomeniny 3. stavca chrbtice. Podľa lekárskej správy pri ošetrení žalobkyňa uviedla, že spadla. Z uvedenej lekárskej správy teda nevyplývajú žalobkyňou uvádzané skutočnosti a to že zranenie, pre ktoré vyhľadala lekársku pomoc boli spôsobené žalovaným t.j. nevyplýva z nej ohrozenie jej osoby žalovaným. To, že zranenie jej mal spôsobiť žalovaný ostalo

len v rovine nepodložených tvrdení žalobkyne. Okrem toho k zraneniu malo dôjsť v máji tohto roku, pričom prvé podanie bolo žalobkyňou na súde podané až 11.09.2023 a to, že ide o návrh na vydanie neodkladného opatrenia bolo ňou upresnené až 06.10.2023.

20. Žiadne ďalšie listiny, ktoré by postačovali na osvedčenie tvrdenia žalobkyne o nevhodnom správaní sa žalovaného voči nej, zo strany žalobkyne predložené neboli. Z podaného návrhu nie je ani zrejme, ako často má dochádzať k útokom zo strany žalovaného k žalobkyňi, či už v minulosti podala na žalovaného trestné oznámenie, akým spôsobom bolo toto ukončené a pod.

21. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je výlučne vecou strany konania, ktorá navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, produkovať príslušné tvrdenia a tieto podložiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

22. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že žalobkyňa dostatočne neosvedčila nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami prostredníctvom neodkladného opatrenia v zmysle podaného návrhu, a teda neboli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa teda neosvedčila skutočnosť, že existuje ku dňu rozhodnutia dôvod, aby súd uložil žalovanému povinnosť nepribližovať sa k nej na vzdialenosť do 15 metrov. Súd preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

23. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení. Žalobkyňa nebola v konaní úspešná a žalovanému trovy nevznikli, preto ani jednej zo strán sporu nebol priznaný nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.