

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Co/154/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1406221937  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1406221937.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: U. N., N..V..Q.., O. E. X, X., zast. JUDr. Alexandrom Filom, advokátom, Dr. Herza 12, Lučenec, proti odporkyniam: 1/ M. Y., rod. H., bytom S.H. XX, G., 2/ A. O., bytom N. X, S., zast. H. E., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava V, 3/ H. H., bytom I. XXXX/X, S., 4/ K. H., bytom X. XXX, 5/ V. O., bytom Š. XXXX/XXX, S., zast. H. E., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava V a 6/ I. H., O. XX, S., o náhradu škody 5.435,40 Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne 6/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 7. novembra 2011 č.k. 4C 301/2006-325 , takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, ktorou rozhodol o povinnosti odporkyne 6/ nahradiť navrhovateľovi trovy z r u š u j e a v tejto časti mu vec v r a c i a na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporkyni 1/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 1.759,34 Eur s 8% ročným úrokom z omeškania od 22.02.2005 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania 1.755,76 Eur za účet jeho právneho zástupcu, odporkyni 2/ povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania 985,83 Eur, odporkyni 3/ povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania 211,82 Eur, odporkyni 4/ nahradiť navrhovateľovi trovy konania 203,40 Eur, odporkyni 5/ nahradiť navrhovateľovi trovy konania 211,65 Eur a odporkyni 6/ nahradiť navrhovateľovi trovy konania 216,18 Eur, všetky náhrady trov na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodnutie o nároku navrhovateľa proti odporkyni 1/ odôvodnil poukazom na ustanovenia § 182 ods. 1 a ods. 2, § 189 ods. 2 a ods. 3 Zákonníka práce, § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák a § 157 ods. 3 O.s.p. Vychádzal zo záznamu z vykonanej inventarizácie tovarových zásob zo 07.12.2004 v predajni E. XXXX v S. za inventúrne obdobie od 23.09.2004 do 07.12.2004, pri ktorej bol zistený schodok 163.747,- Sk, z ktorého bola k náhrade určená suma 145.119,- Sk a z podielu odporkyň na tejto náhrade. Odporkyni 1/ uložil povinnosť podľa návrhu, proti ktorému v konaní nenamietala. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov podľa jeho vyčíslenia zo 07.11.2011 (došlom súdu 11.11.2011) a odporkyniam uložil povinnosť nahradiť mu súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia podľa ich pomeru na vymáhanej pohľadávke za 2 úkony právnej služby v roku 2006 (odporkyňa 1/ 36,52%, odporkyňa 2/ 30,69%, odporkyňa 3/ 6,59%, odporkyňa 4/ 6,33%, odporkyňa 5/ 6,59% a odporkyňa 6/ 6,73%) a za 5 úkonov právnej služby v roku 2009 (odporkyňa 1/ 39,08%, odporkyňa 2/ 32,84%, odporkyňa 3/ 7,06%, odporkyňa 4/ 6,78%, odporkyňa 5/ 7,05% a odporkyňa 6/ 7,2%), spolu s pomernou náhradou trov cestovného a za stratu času s tým, že trovy vynaložené len vo vzťahu k odporkyni 1/ nahradí len táto účastníčka konania.

Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie odporkyňa 6/, v časti uloženia povinnosti zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 216,18 Eur. V odvolaní uviedla, že v spoločnosti U. bola zamestnaná len mesiac v skúšobnej dobe, nepracovala za pokladňou, nikdy neodchádzala posledná a vždy ju pri odchode kontrolovala vedúca predajne, nebola prítomná pri

inventúre a nevidela jej výsledky. Na výzvu súdu o doplnenie odvolania uviedla, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej a zopakovala, že v U. pracovala len mesiac a nezúčastnila sa inventúry a žiadala, aby súd rozhodol, že nie je zodpovedná za manko - škodu, zrušil rozsudok v plnom rozsahu a oslobodil ju od trov a poplatkov súdu.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne 6/ uviedol, že vo veci samej voči nej už bolo právoplatne rozhodnuté (rozsudkom okresného súdu z 03.02.2010 č.k. 4C 301/2006-258 v spojení s uznesením z 24.09.2010 č.k. 4C 301/06-305 a uznesením krajského súdu z 31.05.2011 č.k. 4Co 478/2010-311) a žiadal, aby na doplnenie odvolania nebolo s ohľadom na ustanovenie § 204 ods. 1, resp. § 205 ods. 3 O.s.p. prihliadané. Poukázal na to, že v odvolaní (včas podanom, prvom) neuviedla v čom vidí nesprávnosť postupu súdu, keď ju zaviazal na náhradu trov konania v sume 216,18 Eur. Náhradu trov konania počítal podľa pomeru istiny pripadajúcej na odporkyne v tom ktorom štádiu konania, ktorá sa postupne znižovala, a napr. za ostatné dva úkony (27.03.2010 a 07.11.2011) neboli trovy rozrátané aj na odporkyňu 6/ , lebo vo vzťahu k nej bol už rozsudok v tom čase právoplatný. Navrhol súdu, aby prvostupňový rozsudok v napadnutej časti potvrdil ako vecne správny.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti nie je vecne správny.

V danej veci o návrhu na náhradu škody uplatňovanej voči odporkyni 6/ rozhodol súd prvého stupňa rozsudkom z 03.02.2010 č.k. 4C 301/2006-258 v spojení s uznesením z 24.09.2010 č.k. 4C 301/06-305 tak, že je povinná navrhovateľovi nahradiť škodu 324,21 Eur s 8% ročným úrokom z omeškania od 22.02.2005 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a nahradiť mu trovy konania 189,53 Eur, tiež do troch dní od právoplatnosti rozsudku do rúk jeho právneho zástupcu. Proti tomuto rozsudku sa odporkyňa 6/ neodvolala a v časti, ktorou bolo rozhodnuté o jej povinnosti nahradiť navrhovateľovi škodu nadobudlo toto rozhodnutie súdu prvého stupňa právoplatnosť 18.3.2010. Výrok o trovách konania napadol odvolaním navrhovateľ z dôvodu, že mu súd nepriznal náhradu za daň z pridanej hodnoty z cestovných náhrad a straty času (§137 ods. 1, § 142 ods. 2 a § 151 ods. 5 O.s.p. a vyhl.č. 655/2004 Z.z.) a odvolací súd uznesením z 31.05.2011 č.k. 4Co 478/2010-311 toto rozhodnutie o trovách konania zrušil preto, že nebolo dostatočne odôvodnené. V napadnutom rozsudku vydanom v ďalšom konaní súd prvého stupňa znova rozhodol o trovách konania a odporkyni 6/ uložil nahradiť navrhovateľovi trovy konania 216,18 Eur.

Odporkyňa 6/ v odvolaní namietala nárok navrhovateľa na náhradu škodu vzniknutú schodkom na tovare, čo vo vzťahu k preskúmanému rozhodnutiu o trovách konania nemalo žiaden význam, keďže o tomto nároku už bolo súdom právoplatne rozhodnuté (rozsudkom z 03.02.2010 č.k. 4C 301/2006-258 v spojení s uznesením z 24.09.2010 č.k. 4C 301/06-305). Hoci odporkyňa 6/ neuviedla žiadne vecné námietky proti napadnutému rozhodnutiu o trovách konania, odvolací súd ho s prihliadnutím na právo účastníka konania na spravodlivý proces preskúmal a zistil, že o trovách konania súd prvého stupňa rozhodol správne podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že náhradu trov konania priznal plne úspešnému navrhovateľovi proti neúspešným odporkyniam podľa ich podielu na náhrade škody. Riadil sa pritom prislúchajúcim ustanovením § 151 ods. 5 veta prvá O.s.p., podľa ktorého trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov; sadzobníkom pre určenie odmeny za právne služby v prípade, ak bol účastník súdneho konania zastúpený advokátom, je vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhl.“). Podľa § 9 ods. 1 vyhl. základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci alebo práva a podľa úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak. Tarifná odmena advokáta za zastupovanie v občianskom konaní a iné úkony právnej služby a základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty (veci) je stanovená v § 10 ods. 1 vyhl. Podľa § 10 ods. 2 vyhl., ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

Odvolací súd však zistil pochybenie pri samotnom výpočte náhrady trov konania voči odporkyni 6/. Pri výpočte súd prvého stupňa síce vychádzal z náhrady uplatňovanej voči nej 324,21 Eur (9.767,- Sk),

ktorá jej bola uložená nahradiť navrhovateľovi rozsudkom prvostupňového súdu z 03.02.2010 č.k. 4C 301/2006-258 v spojení s jeho uznesením z 24.09.2010 č.k. 4C 301/06-305, ako tarifnej hodnoty sporu (§ 10 ods. 2 vyhl.), ale vypočítal ju pomerom jej účasti na celej žalovanej sume a nie zo sumy uplatňovanej voči nej, čo v konečnom dôsledku viedlo k nesprávnemu určeniu základnej tarifnej odmeny advokáta a tým aj trov konania navrhovateľa, ktoré mu vznikli v súvislosti s právnym zastúpením proti odporkyni 6/. Rozdelenie náhrady advokáta za cestovné a stratu času medzi odporkyne je podľa odvolacieho súdu správne.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 2 O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne podľa ustanovenia § 224 ods. 3 O.s.p. súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.