

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 73P/39/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623207042  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Kosturková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:2623207042.3

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. I., R.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: U. C., R.. XX.XX.XXXX, T. D. O. XE, D., zast.: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, IČO: 36 836 460, a otca: K. I., R.. XX.XX.XXXX, T. D. K. T.É. XX, H., zast.: Advokátska kancelária Mgr. Gabriela Nováková s.r.o., so sídlom Nemesszegská 6575/35, Dunajská Streda, IČO: 55 112 111, v konaní na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia a o nariadenie neodkladného opatrenia ex offo, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II. Súd ex offo nariaďuje neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia:

Súd dočasne do právoplatného skončenia konania, vedeného na Mestskom súde Bratislava II sp. zn. 73P/18/2023, upravuje styk otca K.O. I., R.. XX.XX.XXXX s maloletým dieťaťom K. I., R.. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý utorok a štvrtok od 15:00 hod. do 17:00 hod. a každú sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod.

III. Súd pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 7P/82/2019-378 zo dňa 03.05.2021 vo výroku I. v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 11CoP/64/2021-446 zo dňa 07.12.2021.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 07.06.2023, sa navrhovateľka (matka maloletého dieťaťa) domáha, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zmení rozsudok Okresného súdu Skalica č. k. 7P/82/2019-378 zo dňa 03.05.2021, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 7P/82/2019-521 zo dňa 11.04.2022 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/64/2021-446 zo dňa 07.12.2021 v časti úpravy styku otca s maloletým synom tak, že styk otca s maloletým dieťaťom dočasne zakáže. Svoj návrh matka skutkovo odôvodňuje tým, že matka a otec sú rodičmi maloletého K., manželstvo neuzatvorili. Rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 7P/30/2018-70 zo dňa 25.09.2018 bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otec sa zaviazal platiť na výživu maloletého s účinnosťou od 10.07.2018 výživné vo výške 150,- eur mesačne, pričom bol upravený styk otca s maloletým. Následne bolo vedené súdne konanie o zmenu úpravy styku otca s maloletým a to na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 7P/82/2019. Podľa aktuálne vykonateľnej úpravy styku otca s maloletým sa tento realizuje nasledovne: každý párný týždeň v roku od piatka od 15.00 hod. do pondelka do 08.00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku

od štvrtka od 15.00 hod. do piatka do 08.00 hod., bez prítomnosti matky s tým, že otec je povinný maloleté dieťa prevziať v predškolskom zariadení, ktoré maloleté dieťa navštevuje a po skončení styku je povinný ho do predškolského zariadenia priviesť. V prípade, ak maloleté dieťa nebude navštevovať predškolské zariadenie, matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať v mieste bydliska, resp. prechodného bydliska maloletého dieťaťa a otec je povinný maloleté dieťa matke v určenom čase na rovnakom mieste vrátiť. Ďalej bol upravený styk otca s dieťaťom počas letných prázdnin, počas vianočných a novoročných sviatkov a počas Veľkonočného pondelka. Matka dala do pozornosti výrok IV. rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 7P/82/2019-378 zo dňa 03.05.2021, podľa ktorého súd určil nad výchovou maloletého dieťaťa zo strany otca dohľad v trvaní 12 mesiacov, ktorý mal súd vykonávať za súčinnosti Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica. Matka už v priebehu súdneho konania, vedeného pod sp. zn. 7P/82/2019, opakovane namietala nevhodnosť výchovy maloletým zo strany otca, t.j. najmä neprimeranú a nevhodnú intimitu k synovi, sprevádzanú sexualizáciou a neprimeraným zasahovaním do súkromia maloletého. Matka poukazuje na správanie otca, kedy si opakovane vyžadoval nahotu maloletého, intímne sa s ním kontaktoval, často ho štekľil, bozkával, dotýkal sa ho v blízkosti intímnych zón, resp. frekventovane priamo na intímnych miestach, bozkával mu genitálie, alebo mu otec ukazoval svoj penis a pod. (toto bolo zachytené na fotografiách, ako aj videozáznamoch, ktoré sú založené v súdnom spise vedenom pod sp. zn. 7P/82/2019 ako príloha k znaleckému posudku č. 8/2021). Matka navrhla pripojiť k tomuto konaniu súdny spis 7P/82/2019, pričom k samotnému návrhu priložila niektoré videá z predchádzajúceho styku otca s maloletým, ktorý sa uskutočňoval v jej domácnosti a teda mala možnosť správanie otca v blízkosti syna zaznamenať. Matka taktiež priložila fotografiu, kedy otec po tom, ako maloletého vyzliekol, zobral si jeho tepláky a tieto voňal v rozkroku. Na neštandardné správanie otca matku v minulosti upozornili aj známi, ktorí chodili s rodičmi na kurz plávania pre deti, viackrát matke popisovali, že otec sa správa zvláštne, že syna neprimerane a nevhodne chytá na intímnych miestach na verejnosti pri bazéne a že ho bozkáva na genitálie. Z dôvodu nevhodného správania sa otca matka už v minulosti zadala K.. Q. Q. - znalkyni z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality, vypracovať znalecký posudok, ktorý bol vypracovaný dňa 20.03.2021. V súvislosti s predmetným znaleckým posudkom matka poukázala na viaceré dôležité skutočnosti v ňom uvedené, ktoré predvídali súčasné správanie sa maloletého spôsobené neprimeraným prístupom zo strany otca, pričom citovala body 3, 4, 5 záveru znaleckého posudku. Súdy rozhodujúce v konaní, vedenom pod sp. zn. 7P/82/2019, predmetné závery znalkyne vo veľkom rozsahu prehládali, kedy mali za to, že tieto ku dňu rozhodovania nezanechali na maloletom negatívne následky a otcovi bol upravený styk pomerne rozsiahlym spôsobom, ktorý mu umožnil naďalej na maloletého neprimerane vplyvať. Matka nebola prítomná ďalších stykov otca s maloletým, avšak z jeho komunikácie je zrejmé, že daný prístup považoval a považuje za nezávadný. Matka poukázala na vyjadrenia znalkyne, ktorá síce potvrdila, že toho času správanie otca nezanechalo na maloletom následky, avšak zároveň doplnila, že tieto následky môžu byť dlhodobé latentné, pričom sa môžu objaviť až v budúcnosti. Znalkyňa jasne uviedla, že sa otcove správanie nepohybuje v štandardnej rovine, pričom toto môže zanechať na maloletom následky, a to či už v podobe nerozoznávania intímnych hraníc syna alebo iných závažnejších následkov. Súd upravil styk otca s maloletým spôsobom, ktorý neodrážal hrozbu reálneho rizika, ktoré sa môže prejaviť na vývine maloletého, ale tento vychádzal pri rozhodovaní z predpokladu, že k negatívnym následkom na vývine maloletého nedôjde. Matka ďalej poukázala na situáciu, ktorá nastala po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Skalica vo vyššie uvedenom konaní, ktorá podľa matky zakladá zmenu pomerov vyžadujúcu si aktuálnu úpravu zmeny styku otca s maloletým. Maloletý po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku nastúpil v septembri 2022 do Materskej školy P. XX, XXX XX D., ktorú navštevuje do dnešného dňa. V apríli roku 2023 kontaktovala oboch rodičov riaditeľka škôlky a požiadala ich o osobné stretnutie, aby ich informovala o aktuálnom probléme v správaní sa maloletého. Riaditeľka rodičov na osobnom stretnutí informovala najmä o skutočnosti, že u maloletého sa prejavuje sexuálne správanie vyhybajúce sa normám správania ostatných detí a to primárne z dôvodu nadmerného onanovania maloletého v priestoroch škôlky aj v prítomnosti ostatných detí. Riaditeľka na žiadosť matky tejto poskytla čestné prehlásenie tak o komunikácii s rodičmi a ich reakciách, ako aj o samotných skutočnostiach, pre ktoré si rodičov na stretnutie zavolala. Ako dôkaz matka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložila Čestné prehlásenie riaditeľky materskej školy zo dňa 02.06.2023, z ktorého vyplýva, že triedne učiteľky maloletého, ako aj samotná riaditeľka škôlky si všimli nadmerné onanovanie u maloletého, ktoré začalo naberať extrémne rozmery. Riaditeľka tiež poznamenala, že správanie maloletého sa vymyká normám, prejavila vážne obavy o ďalší vývin dieťaťa, pričom tiež poznamenala, že maloletý môže byť k onanovaniu podnecovaný alebo nabádaný. Riaditeľku šokovala reakcia otca, ktorý o správaní sa

maloletého vie, ale považuje ho za normálne. Otec mal telefonicky kontaktovať súkromnú psychologičku, ktorá do žiadneho styku s maloletým neprišla a na základe danej komunikácie následne kontaktoval riaditeľku škôlky s odporúčaním, aby učiteľky v prípade „pokiaľ si to začne robiť „v triedičke“, povedali, aby si to išiel urobiť na „záchodík“. Reakciu otca označila riaditeľka škôlky za „zvrátenú“. Podľa ďalších informácií dostupných matke psychologička z CPPPaP pozorovala správanie sa maloletého v škôlke počas dňa 01.06.2023, kedy následne oboch rodičov kontaktovala a dohodla si s nimi stretnutie na 19.06.2023. Počas tejto komunikácie psychologička odporučila, aby rodičia zabezpečili maloletému terapiu u psychológa, nakoľko jeho masturbáciu vyhodnotila ako nadmernú a neporovnateľne za hranicou od ostatných detí vo veku maloletého. Psychologička okrem iného označila za možný dôvod správania sa maloletého sexuálnu stimuláciu rodičom. Matka následne v návrhu citovala čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, ustanovenie § 26 zákona o rodine. Podľa jej právneho názoru v zmysle ustanovení Civilného mimosporového poriadku jedným z nevyhnutných predpokladov, za ktorých môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov predbežným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie predbežného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. V danej veci vyžadujú pomery účastníkov rýchlu dočasnú úpravu, ktorá je potrebná, nakoľko je v záujme maloletého. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov v danom prípade okrem naliehavosti spočíva aj v ochrane záujmov maloletého, ktorý je v súčasnosti nepriaznivo ovplyvňovaný správaním otca v sexuálnej rovine. Problematika sexuálneho správania otca v prítomnosti maloletého bola predmetom posudzovania už v minulosti v konaní, vedenom na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 7P/82/2019, kedy však bola vyhodnotená ako v tom čase nezasahujúca do zdravého vývinu maloletého. Ako však vyplýva zo znaleckého posudku č. 8/2021, vypracovaného znalkyňou K.. Q. Q., výchova zo strany otca bola už v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu erotizujúceho rozmeru a neštandardne presahovala bežný výchovný repertoár rodiča s potencionálnou hrozbou na vývin maloletého. Znalkyňa tiež uviedla, že ak bude otcove správanie vo vzťahu k maloletému ďalej pokračovať spôsobom, ktorý bol v konaní preukázaný, môže dieťa postupne posúvať hranice prežívania intimity a neskôr sa môže samo správať tak, že nebude vedieť tieto hranice vnímať u seba alebo iných. Napriek tomu bol otcovi upravený styk s maloletým pomerne rozsiahlym spôsobom, ktorý otcovi naďalej umožňoval výrazne sa podieľať na jeho výchove. Matka má za to, a to aj s ohľadom na reakcie otca na súčasnú vzniknutú situáciu, že otcove výchovné metódy možno naďalej označovať za nevhodné, ako aj jeho prístup k riešeniu aktuálnych problémov spojených so správaním sa maloletého. Otcovu výchovu možno považovať za nadmerne sexualizovanú, pričom dopad tejto výchovy sa toho času odráža už aj na nevhodnom správaní maloletého. Otcove správanie a jeho výchovné metódy sú nevhodné, pričom tieto začali toho času negatívne zasahovať aj do najlepšieho záujmu maloletého v podobe negatívneho vplyvu na jeho zdravý psychický vývin. Toho času sa de facto naplnili prognózy znalkyne K.. Q. Q., vyslovené v znaleckom posudku č. 8/2021 a súčasné správanie maloletého už odráža negatívne vplyvy zo strany otca. Na základe uvedeného od posledného rozhodnutia súdu došlo podľa matky k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá plne odôvodňuje aktuálnu zmenu rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

2. K návrhu matka pripojila tieto listinné dôkazy: informácia z MŠ P. zo dňa 02.06.2023, čestné prehlásenie K. H. zo dňa 07.05.2020, rodný list maloletého, rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/64/2021-446 zo dňa 07.12.2021, rozsudok Okresného súdu Skalica č. k. 7P/30/2018-70 zo dňa 25.09.2018, rozsudok Okresného súdu Skalica č. k. 7P/82/2019-378 zo dňa 03.05.2021, rozsudok Okresného súdu Skalica č. k. 7P/82/2019-521 zo dňa 11.04.2022, znalecký posudok č. 8/2021 vyhotovený K.. Q. Q. zo dňa 20.03.2021.

3. Z listu riaditeľky Materskej školy P. XX, D. zo dňa 02.06.2023 vyplýva, že riaditeľka na žiadosť matky maloletého opísala situácie, ktoré vznikli v priestoroch materskej školy. Uviedla, že maloletý K. sa začlenil bez najmenších problémov. Triedne učiteľky, ako aj riaditeľka škôlky počas zastupovania v triede si všimli, že dieťa často onanuje, čo niektoré deti v jeho veku síce robia (spoznávanie svojho tela, detská sexualita), ale v jeho prípade to začalo naberať extrémne rozmery, preto mailom kontaktovala oboch zákonných zástupcov. Na stretnutí sa im snažila vysvetliť, že z jej pohľadu ako psychológa s 33-ročnou praxou prejavy ich syna nie sú v poriadku a mali by riešiť príčinu, či má dieťa psychické problémy, alebo je vystavené podnecovaniu, alebo nabádaniu k onanovaniu. Upozornila ich, že dieťa to môže prestať mať

pod kontrolou, začne onanovať na úkor iných aktivít a v škole sa môže stať objektom šikany. Riaditeľku šokovala reakcia otca, ktorý o probléme vie, podľa neho je to normálne, veď aj dcéra kolegyne si to robila pod lavicou v škole. Otec uviedol, že keď je maloletý s ním, môže si to urobiť ráno a večer v izbičke. Riaditeľka navrhla spojiť sa s ich psychologičkou, aby prišla pozorovať maloletého v prirodzenom prostredí materskej školy. Otec maloletého na druhý deň telefonicky kontaktoval riaditeľku a oznámil, že si zaplatil telefonickú konzultáciu s pani psychologičkou, ktorá odporučila zamestnancom materskej školy, aby maloletého poslali urobiť si to na „záchodík“. Riaditeľka to rázne odmietla, správanie a reakciu otca považuje za zvrátenú.

4. Z čestného prehlásenia o pravdivosti údajov N. K. H. zo dňa 07.05.2020 a pripojeného písomného vyjadrenia vyplýva, že menovaná pozná rodičov maloletého z plavárne, kde ich deti absolvujú kurz plávania pre deti. Počas kurzov si aj s manželom všimli, že medzi rodičmi K. nie je dobrý vzťah. Otec K. sa správal inak ako ostatní rodičia prítomní na kurze, takmer nikdy sa neprispôbil pokynom inštruktorky, správanie otca jej prišlo majetnícke, K. stále objímal, stískal, bozkával. Menovanú doslova zarážalo, ako sa otec K. hrá s jeho genitáliami. Otec K. v šatni vyzliekal, dotýkal sa mu neprimerane penisu, brnkal do neho so slovami „to je ale krásny pipík, ten najkrajší na svete“. Otec K. bozkával na genitálie, vychvaľujúc syna, akého má krásneho pipíka. Podľa jej názoru to bolo neprimerané správanie otca, všimli si to aj iní. Upozornila matku, že sa jej to zdá byť divné.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 7P/82/2019 mal súd preukázané, že rozsudkom č. k. 7P/82/2019-378 zo dňa 3.5.2021 Okresný súd Skalica upravil styk otca s maloletým K. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým počas prvých šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku každý párny týždeň v roku, v sobotu a nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v roku v utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod., bez prítomnosti matky s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať v mieste bydliska, resp. prechodného bydliska maloletého dieťaťa a otec je povinný maloleté dieťa matke v určenom čase na rovnakom mieste vrátiť, po uplynutí šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku každý párny týždeň v roku od piatka od 15.00 hod. do pondelka do 8.00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od štvrtka od 15.00 hod. do piatka do 8.00 hod., bez prítomnosti matky s tým, že otec je povinný maloleté dieťa prevziať v predškolskom zariadení, ktoré maloleté dieťa navštevuje a po skončení styku je povinný ho do predškolského zariadenia priviesť. V prípade, ak maloleté dieťa nebude navštevovať predškolské zariadenie, matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať v mieste bydliska, resp. prechodného bydliska maloletého dieťaťa a otec je povinný maloleté dieťa matke v určenom čase na rovnakom mieste vrátiť, počas letných prázdnin po uplynutí šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku od 01.07. od 08.00 hod. do 07.07. do 18.00 hod. a od 01.08. od 08.00 hod. do 07.08. do 18.00 hod., počas vianočných a novoročných sviatkov po uplynutí šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku každý párny rok od 23.12. od 09.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a každý nepárny rok od 30.12. od 09.00 hod. do 03.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod., počas Veľkonočného pondelka v čase od 08.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať v mieste bydliska, resp. prechodného bydliska maloletého dieťaťa a otec je povinný maloleté dieťa matke v určenom čase na rovnakom mieste vrátiť. Týmto rozsudkom súd zmenil Okresného súdu Skalica č. k. 7P/30/2018-70 zo dňa 25.09.2018 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Na odvolanie matky Krajský súd v Trnave č. k. 11CoP/64/2021-446 zo dňa 07.12.2021 zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku I., ktorým bol upravený styk otca s maloletým, čo do úpravy styku otca s maloletým počas veľkonočných sviatkov tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý nepárny rok počas Veľkonočného pondelka v čase od 08.00 hod. do 18.00 hod. a vo zvyšku výrok I. potvrdil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.01.2022.

6. Okresný súd Skalica uznesením č. k. 25P/3/2023-74 zo dňa 22.06.2023 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

7. O odvolaní matky voči predmetnému uzneseniu rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 13CoP/53/2023-92 zo dňa 27.07.2023 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s odôvodnením, že neboli splnené procesné podmienky, pretože maloletý, napriek absencii úplnej procesnej spôsobilosti, nebol riadne zastúpený, čím mu bolo znemožnené, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tiež z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci

pre nevykonanie dôkazov (§ 389 ods. 1 písm. a) až c) CSP). V ďalšom konaní má súd prvej inštancie obratom: i) ustanoviť maloletému kolízneho opatrovníka, ii) vyzvať ho na urýchlené prešetrenie pomerov v rodine maloletého, na vykonanie pohovoru s maloletým, na šetrenie v materskej škole (s poukazom na vyjadrenie riaditeľky materskej školy), iii) zabezpečiť doručenie návrhu, doplnenia návrhu, spolu so všetkými prílohami, procesných poučení, rozhodnutia o ustanovení kolízneho opatrovníka, rozhodnutia súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, rozhodnutia odvolacieho súdu o odvolaní matky všetkým účastníkom konania a umožniť im sa k veci vyjadriť a iv) vyžiadať správu Centra poradenstva a prevencie Bratislava IV, so sídlom Fedákova 1943/3, Bratislava (ďalej len „CPP“) zo psychologického pozorovania maloletého N. C. W.; v prípade potreby môže súd prvej inštancie doplniť v skrátených lehotách dokazovanie aj inak a po doplnení informácií o relevantných skutočnostiach aj s prihliadnutím k už podaným písomným vyjadreniam účastníkov následne posúdi, či tu je alebo nie je potreba nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle podaného návrhu, resp. jeho doplnenia v záujme ochrany práv maloletého a ak áno, akého neodkladného opatrenia, pričom súd nie je nijako viazaný návrhom. Nové rozhodnutie súd prvej inštancie stručne a výstižne zdôvodní tak, aby sa jeho právne závery opierali o skutkové zistenia vyplývajúce z doplneného dokazovania, vrátane posúdenia, či výchovné opatrenie v predchádzajúcom konaní, spočívajúce v dohľade nad výchovou otca, splnilo účel. V prípade predloženia spisu odvolaciemu súdu súd prvej inštancie pripojí spis Okresného súdu Senica sp. zn. SI-9P/40/2023, ktorého súčasťou je aj spis Okresného súdu Skalica sp. zn. 7P/82/2019.

8. Okresný súd Skalica postúpil vec z dôvodu miestnej nepríslušnosti na Mestský súd Bratislava II, nakoľko maloletý má bydlisko v obvode mesta D.. Spis bol doručený na tunajší súd dňa 04.09.2023.

9. Mestský súd Bratislava II uznesením č. k. 73P/39/2023-110 zo dňa 12.09.2023 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletého dieťaťa v konaní a zároveň ho vyzval na prešetrenie pomerov a vykonanie pohovoru s maloletým K..

10. Dňa 02.10.2023 kolízny opatrovník doručil tunajšiemu súdu správu zo šetrenia pomerov spolu so správou zo psychologického pozorovania maloletého psychologičkou N. C. W..

11. Zo správy zo šetrenia pomerov kolízny opatrovníkom vyplýva nasledovné: dňa 25.09.2023 kolízny opatrovník zrealizoval ohlásené šetrenie bytových, rodinných a sociálnych pomerov na strane matky maloletého. Na adrese bydliska matky sa nachádza bytový dom, ktorého súčasťou je 3-izbový byt v osobnom vlastníctve matky od júna 2022, súčasťou bytu sú dve samostatné izby a jedna prechodná, v jednej samostatnej izbe má mal. K. zriadenú detskú izbu a v druhej matka spálňu. Byt bol kompletne a účelne zariadený k potrebám rodiny, náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti hradí matka mesačne vo výške cca 200,- eur vrátane energií. Počas šetrenia sa v byte nachádzala matka maloletého a maloletý K., ktorý sa práve hral s mikroskopom. Matka býva v byte sama so synom, má vzdelanie v odbore farmácia, pracovne realizuje projektové skúšanie a je zamestnaná vo farmaceutickej spoločnosti O., Q. XX, D.. Pracovnú dobu má matka flexibilnú, dosahuje mesačný príjem cca 2.700,- eur netto. Ošetrovujúcim pediatrom maloletého je K. N. J., W. XX, I.. Matka uviedla, že maloletý K. je zdravý, máva však časté infekty dýchacích ciest, navštevuje Materskú školu P. XX, D.. Ďalej uviedla, že v minulosti v čase vyšetrovania jej trestného podania na otca vo veci možného zneužívania maloletého bol vykonaný znalecký posudok, ktorý vypracovala N. O. J., N. z Výskumného ústavu detskej psychológie a patopsychológie, Cyprichova 42, Bratislava. Podľa vyjadrenia matky sa aktuálne maloletý stretáva s otcom každý druhý víkend od piatka do pondelka, kedy otec odvedie mal. K. A.o škôlky; v ďalšom týždni je maloletý s otcom od štvrtka do piatka vrátane noci. Rodičia plnia rozhodnutie Okresného súdu Skalica z roku 2022. Podľa matky sa styk otca so synom realizuje výlučne v domácnosti otcovej sestry v obci K. N., nakoľko si to tak praje maloletý - dôvodov je podľa matky viac, napr. že sa rád hrá so svojou sesternicou a bratrancami a tiež mu nie sú príjemné neustále otcove stískania. Medzi rodičmi podľa matky nie je vyhrotený konflikt, v bežných veciach sa rodičia vedia o dieťati rozprávať. Matka vníma najväčší problém v tom, že podľa jej názoru má otec povahovú črtu, ktorá nevhodne vplyva na syna. V minulosti vykonané znalecké dokazovanie nepreukázalo takúto črtu otca, avšak správanie otca vnímal znalec (K. D.) ako hraničné; znalec si však neprizval odborníka z odboru sexuológia. Dňa 19.09.2023 rodičia navštívili súkromnú psychologičku, ktorú našiel otec a to K. V. - Psyche Clinic. Mal. K. bol v ostatnom čase v škôlke pozorovaný psychologičkou z Centra poradenstva a prevencie N. C. W. a to na žiadosť vedenia materskej školy pre správanie maloletého, ktoré sa prejavovalo častou masturbáciou. Matka uviedla, že rodičom bolo zo strany psychologičky N. W. odporúčané, aby s K.

absolvovali terapeutickú starostlivosť a to terapiu hrou. Šetrením domácnosti kolízny opatrovník nezistil žiadne nedostatky, domácnosť matky spĺňa vyšší socio-hygienický štandard a tiež vhodné podmienky pre spokojný a zdravý vývin maloletého.

11.1 Dňa 26.09.2023 kolízny opatrovník zrealizoval ohlásené šetrenie bytových, rodinných a sociálnych pomerov na strane otca. Na adrese bydliska otca sa nachádza bytový dom, ktorého súčasťou je 4-izbový byt, ktorý má otec v prenájme na základe písomnej nájomnej zmluvy od mája 2023 na obdobie jedného roka s možnosťou predĺženia. Náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti činia 550,- eur mesačne. Otec využíva celkovo tri izby v uvedenej nehnuteľnosti - v jednej samostatnej izbe je zariadená detská izba pre mal. K.; veľkou prechodnou miestnosťou je obývačka, cez ktorú sa prechádza do kuchyne, z ktorej sa vchádza do ďalšej miestnosti, v ktorej má otec zariadenú spálňu; posledná štvrtá izba slúži majiteľom bytu ako odkladací priestor. Na chodbe bolo samostatné WC a kúpeľňa. Byt bol kompletne zariadený k potrebám otca s dieťaťom. Otec pracuje ako obchodno-technický manažér v oblasti, ktorá sa zameriava na podlahové kúrenia, pracuje na živnosť pre poľskú firmu S., pracovnú dobu má flexibilnú. Príjem z činnosti má otec vo výške cca 2.500,- eur mesačne brutto, navyše má ešte benefity ako služobné auto a iné odmeny. Otec uviedol, že sa so synom stretáva každý druhý víkend od piatka do nedele a to prevažne tak, že ten víkend trávia spoločne u jeho sestry a jej rodiny v obci K., kde rodina býva. Mal. K.W. má rád deti otcovej sestry a preto trávia víkend práve tam. Otec sa s mal. K. stretáva v každom druhom týždni od štvrtka do piatka vrátane noci. Cez letné prázdniny trávi otec s maloletým celý týždeň v mesiaci júl a jeden týždeň v mesiaci august. Na margo K. problému, ktorý súvisí aj so správou z materskej školy, otec uviedol, že on sa radil s rôznymi psychológmi, rôznymi rodičmi a priateľmi a všetci uviedli, že K. správanie je síce iné ako u iných detí, ale je v norme; otec to pripisuje tomu, že synovi chýba širší vzťah s otcom a preto si zrejme aj takto kompenzuje tenziu, ktorú v súvislosti s tým prežíva. Otec tiež poukázal na to, že syn bol v škôlke údajne šikanovaný deťmi a to škôlka neriešila a že on bol ten, komu sa syn prvému zveril s týmto problémom. Ďalej uviedol, že ak aj prejavoval k synovi akýkoľvek druh náklonnosti, bolo to z čistej lásky k nemu a z dôvodu, že s ním nemohol byť častejšie, lebo mu v tom bránila a stále bráni matka maloletého. Otec podal na súd návrh o zmenu zverenia, aby bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti, pretože takto, podľa neho, maloletý trpí; otec je presvedčený, že spĺňa všetky predpoklady, aby sa mohol o syna starať spolu s matkou v týždňových intervaloch. V domácnosti kolízny opatrovník nezistil žiadne nedostatky, táto spĺňa socio-hygienický štandard, byt bol kompletne zariadený a čistý.

11.2 Dňa 25.09.2023 kolízny opatrovník zrealizoval v domácnosti matky pohovor s maloletým K. (v detskej izbe maloletého za zavretými dverami bez prítomnosti matky) s tým, že otec bol s tým oboznámený a súhlasil s realizáciou pohovoru v domácnosti matky. Maloletý bol, s prihliadnutím na jeho vek a emočnú, vôľovú zrelosť, informovaný o dôvodoch návštevy a podľa názoru kolízneho opatrovníka to pochopil, no aj tak svoju pozornosť skôr viedol ku hre a rozhovoru k jemu blízkym témam. Maloletý v čase návštevy kolízneho opatrovníka ešte prežíval obdobie krátko po jeho narodeninách, ktoré oslavoval v čase víkendu s otcom a jeho ďalšou rodinou v domácnosti sestry otca, ukazoval všetky darčeky, ktoré dostal, tešil sa z nich a nadšene o nich rozprával. Darčeky dostal od Q., P. O. O. (ide o deti otcovej sestry), sú to jeho kamaráti a rád s nimi trávi čas, keď je s otcom. Na otázku, či mu je s otcom dobre, sa maloletý vyjadril, že áno. Uviedol, že aj mamu a tatina má rád, ale oni sa „opustili“. Na otázku, či je takto spokojný, alebo by sa chcel s otcom stretávať inak, odpovedal, že takto je to dobré. Po objasnení možného rozšírenia styku s otcom aj na prípadné striedanie po týždni odpovedal, že „by to bez maminy bolo dlho a chce to takto, ako to je“. Mal. K. má predstavu, čo je to týždeň a koľko má dní, pretože vie počítať (dokonca rátať po anglicky do čísla 29). Z rozhovoru s maloletým vyplynulo, že maloletý je milý zhovorčivý chlapec, uvedomuje si, že jeho rodičia sú odlúčení a že sa s otcom stretáva v konkrétny čas, je spokojný s modelom trávenia času s deťmi u otcovej sestry a takto si to praje nateraz zachovať. Záverom správy kolízny opatrovník konštatoval, že vníma správu z MŠ P., D. a rovnako následnú správu od psychologičky N.. W. ako nanajväč závažnú a alarmujúcu; rovnako tak vníma audiozáznam, resp. prepis rozhovoru starej matky zo strany matky s vnukom, priložený k návrhu. K návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku otca s maloletým sa nevie vyjadriť s istotou, nakoľko má za to, že je potrebné vo veci doplniť dokazovanie. Má vedomosť, že aktuálne prebieha stretávanie sa otca s maloletým v domácnosti otcovej sestry, čo zaručuje prítomnosť tretích osôb a akýsi dohľad nad prípadným nevhodným správaním otca k maloletému. Aj z dohovoru o právach maloletého dieťaťa vyplýva, že každé maloleté dieťa potrebuje a má právo na oboch rodičov, avšak je potrebné s určitou zistíť, či v tomto prípade nedochádza k saturácii otcových potrieb na úkor maloletého dieťaťa, na čo poukazuje matka vo svojom návrhu. Navrhuje súdu, aby v konaní vo veci samej, t.j. v konaní o návrhu

matky na zákaz styku maloletého dieťaťa s otcom, nariadil vykonať znalecké dokazovanie s tým, že k znaleckému dokazovaniu bude prirátaný aj znalec z odboru sexuológia.

11.3 Kolízny opatrovník zároveň zabezpečil správu z CPP zo dňa 25.09.2023 zo psychologického pozorovania maloletého psychológkou N.. C. W., z obsahu ktorej vyplýva nasledovné: psychologické odborné služby boli rodičom maloletého odporúčané riaditeľkou materskej školy z dôvodu veľmi častej masturbácie maloletého v prostredí MŠ; pozorovanie a konzultácie sa uskutočnili s písomným súhlasom oboch rodičov, pričom otec psychológku telefonicky kontaktoval ešte pred začatím pozorovania. Pozorovanie sa uskutočnilo dňa 01.06.2023 v čase, keď sa deti uložili na poobedňajší spánok, mal. K. nespál, v priebehu cca 1,5 hodiny mal opakované cykly masturbácie, asi 5-krát, skončil a po čase opäť začal; mal tým vyplnenú väčšinu času na lôžku a sledoval pri tom učiteľku, ktorá to okomentovala tak, že sa pri tom zvykne na ňu pozeráť. Psychológka s dieťaťom nehovorila, okrem pozorovania maloletého v rámci triedy nerobila žiadnu inú diagnostickú aktivitu, a to ani v MŠ, ani v CPP; o výsledku pozorovania informovala rodičov telefonicky, dňa 22.06.2023 mali v CPP k téme spoločné stretnutie, na ktorom im sprostredkovala názor, že z jej pohľadu ide o nadmerné, neprimerané správanie a nepovažuje ho za bežnú detskú masturbáciu. Matka maloletého uviedla, že keď mali návštevu, maloletý K. si sadol k deťom, niečím sa zakryl a robil to. Psychológka predostrela hypotézu, že pri excesívnej masturbácii môže ísť o formu ventilovania napätia a uvoľnenia od negatívnych zážitkov, s ktorými sa dieťa potrebuje vyrovnávať, ukazuje to na jeho tieseň, že má problém; navrhla rodičom, aby pre dieťa zabezpečili napr. terapiu hrou, ktorá mu pomôže uvoľniť sa, ventilovať a spracovať prekonané náročné zážitky a rodičia tak môžu z dieťaťa dostať informácie, s čím sa dieťa vyrovnáva a aké sú jeho potreby; dôležité je nevystavovať dieťa sexuálnym stimulom. Počas leta matka maloletého kontaktovala psychológku s tým, že jej sprostredkovala vypočutie nahrávky, v ktorej maloletý starej matke s emočným napätím hovorí o správaní otca voči nemu, ktoré sa mu nepáči, protestuje proti nemu, nechce ho, no otec ho nepočúva, nalieha, podľa výpovede dieťaťa hovorí: „Toto je naša hodinka lásky.“. Nahrávku vníma psychológka bez známok manipulácie; z výpovede dieťaťa sa podľa nej dá usudzovať nedostatok vnímania a rešpektu voči jeho hraniciam a potrebám, protest dieťaťa nie je zohľadnený, čo má potenciál znížiť pocit psychického bezpečia a dôvery dieťaťa k blízkym dospelým; vytvára sa tu aj zlom napätia, s ktorým sa dieťa musí vyrovnávať. Z vývinového hľadiska sa dieťa nachádza v citlivom, vnímavom období psychosexuálneho vývinu. Pri opakovaní a pretrvávaní vyššie zmienených situácií a zážitkov je v budúcnosti riziko neprimeraného správania K. ako dospievajúceho alebo dospelého, napr. v necitlivom prekračovaní hraníc iných osôb v blízkych a sexuálnych vzťahoch alebo v ťažkostiach obhájiť si vlastné hranice, až po možnosť stať sa obeťou. V nadväznosti na vyššie uvedené preto psychológka odporúča, resp. považuje za vhodné nasledovné: i) znalecké posúdenie nahrávky, tiež psychického stavu a osobnosti dieťaťa a jeho vzťahov k obojmu rodičom, prípadne aj vyšetrenie vývinu dieťaťa pedopsychiatrom; ii) keďže zdravý vývin vzťahu medzi chlapcom a otcom a zdravý osobnostný vývin dieťaťa si vyžaduje odlišenie potrieb dieťaťa od potrieb dospelého, aby potreby dospelého neboli saturované na úkor dieťaťa, v tomto smere odporúča otcovi prácu na sebe (psychoterapiu), prospešná môže byť napr. spolupráca s rodinnými terapeutmi pracujúcimi v systematickom modeli V. Satirovej alebo dynamická psychotherapia; iii) vytvoriť podmienky pre uspokojivý a emočne bezpečný priebeh stretnutí maloletého s otcom; iv) psychotherapeutickú starostlivosť pre dieťa, napr. terapia hrou.

12. Mestský súd Bratislava II doplnil dokazovanie aj tým, že vyzval riaditeľku Materskej školy P. XX, D., k podaniu správy o maloleťom K.. Dňa 27.09.2023 materská škola doručila tunajšiemu súdu správu, z obsahu ktorej vyplýva nasledovné: maloletý K. navštevuje Materskú školu P. XX od 01.09.2022, rovesníci z jeho triedy, ako aj deti z iných tried ho medzi seba prijali, začlenil sa bez najmenších problémov. Triedne učiteľky, ako aj riaditeľka si všimli, že dieťa často onanuje, čo niektoré deti v jeho veku síce robia (spoznávanie svojho tela, detská sexualita atď.), ale v jeho prípade to začalo naberať extrémne rozmery, preto riaditeľka emailom kontaktovala oboch zákonných zástupcov (rodičov) a navrhla im stretnutie, aby ich informovala o danej veci a na ktorom sa im snažila vysvetliť, že z pohľadu pedagóga s 34-ročnou praxou nie sú prejavy ich syna v poriadku a mali by riešiť príčinu, či má dieťa psychické problémy, alebo je vystavené podnecovaniu či nabádaniu k onanovaniu. Ďalej rodičov upozornila, že dieťa to môže prestať mať pod kontrolou a začne onanovať na úkor iných aktivít a veľmi ľahko sa v škole môže stať objektom šikany. Riaditeľku šokovala reakcia otca maloletého, ktorý o probléme vie, ale podľa jeho slov je to „normálne“, veď aj dcéra jeho kolegyne si to robila v škole pod lavicou; otec maloletého uviedol, že v čase, keď je jeho syn s ním, tak to obmedzil na ráno a večer, kedy si môže urobiť dobre v „izbičke“. Riaditeľka navrhla, že sa pokúsi spojiť s psychológkou z CPP, s ktorou dlhé roky spolupracujú, aby prišla pozorovať maloletého v prirodzenom prostredí materskej školy a odporučila

rodičom, ako ďalej pokračovať. Otec maloletého ju na druhý deň telefonicky kontaktoval a oznámil jej, že si zaplatil telefonickú konzultáciu s psychologičkou, ktorú osobne riaditeľka nepozná, nepozná ani dieťa, o ktorom sa rozprávali a odporučila jej a zamestnancom materskej školy, aby maloletému, pokiaľ si to začne robiť „v triedičke“, povedali, aby si to išiel urobiť na „záchodík“, čo riaditeľka MŠ rázne odmieta. Správanie otca a jeho reakciu na celý problém považuje za zvrátenú. Otec požiadal riaditeľku, aby povolila vstup psychologičke, ktorá by za 200,- eur prišla jeho syna pozorovať, čo riaditeľka odmieta a prednostne vybavila termín u psychologičky, s ktorou dlhodobo spolupracujú a od ktorej sa riaditeľka dozvedela, že ju ešte pred samotným pozorovaním maloletého kontaktoval otec maloletého; informáciu, o čom spolu hovorili, nemá, ale pozorovanie by malo byť nestranné, ničím neovplyvnené a preto si myslí, že takéto správanie otca je neštandardné. V tomto školskom roku 2023/2024 navštevuje maloletý X.. triedu, v ktorej deti plnia povinné predprimárne vzdelávanie, v septembri nastúpil do MŠ usmiaty, veselý, uvoľnene rozprával o zážitkoch z leta; maloletý sa zapája do všetkých edukačných aktivít, v kolektíve je obľúbený; podľa informácií triednych učiteliek je spokojný, veselý a rád navštevuje materskú školu; čo sa týka onanovania, robí to len počas popoludňajšieho odpočinku, vtedy sa triedne učiteľky snažia odviesť pozornosť a zamestnať jeho ruky iným spôsobom. Matka maloletého sa pravidelne zaujíma o správanie svojho syna v materskej škole. Od nástupu maloletého v septembri otec raz telefonicky kontaktoval materskú školu, pýtal sa, ako sa dieťa v MŠ má a snažil sa podsunúť názor, že maloletý sa v MŠ necíti dobre, že do MŠ nechodí rád a že sa len pretvaruje, že je v MŠ všetko v poriadku. Riaditeľka uviedla, že dieťa v tomto veku sa pretvarovať nedokáže. Dňa 31.08.2023 posielala všetkým rodičom emailom pozvánku na rodičovské združenie, ktoré sa konalo 12.09.2023; otec maloletého na email nereagoval, rodičovského združenia sa bez ospravedlnenia nezúčastnil; matka maloletého zareagovala na email osobným kontaktom s triednou učiteľkou, zároveň sa ospravedlnila z neúčasti na rodičovskom združení, nakoľko v tom čase bola s maloletým na dovolenke. Po nastúpení maloletého do MŠ sa matka maloletého informovala u triednych učiteliek, ako aj u riaditeľky, aké témy sa preberali na rodičovskom združení a zároveň si vyžiadala zápisnicu zo stretnutia.

13. Dňa 04.10.20223 bolo tunajšiemu súdu doručené čestné vyhlásenie N. A. O. U. (sestra otca maloletého), z ktorého vyplýva nasledovné: teta maloletého má XX rokov, je XX rokov vydatá, má X detí a žije v rodinnom dome v J.. Pôsobí vo verejných politikách, konkrétne vo C.. Od počatia maloletého K.W. sú veľmi silnou súčasťou celého príbehu, prežívajú ťažké a zdĺhavé chvíle beznádeje a trápenia vzhľadom na nepochopiteľné kroky a správanie matky maloletého, od ktorého sa snaží jej brata a celú rodinu dlhé roky oddeliť. K. má dnes X rokov a miluje čas so svojim otcom, ako aj s nimi, jeho otec je absolútne oddaným a starostlivým otcom, ktorý v limitovanom čase, ktorý so svojim synom má, sa ho snaží viesť k tým najdôležitejším ľudským hodnotám, učí ho byť citlivým a zároveň silným, vysvetľuje mu dôležitosť empatie voči iným deťom a ľuďom, vedie ho k športu, k láske k zvieratám a venuje mu 24-hodinovú pozornosť vždy, keď ho má v starostlivosti. Dlhé roky bojuje o čas so svojim synom, ktorý je spravodlivý nielen pre otca, ale predovšetkým pre maloletého, ktorý je v jeho prítomnosti šťastný, hravý, uvoľnený a vždy pri lúčení prosí o to, aby zostal viac. Verí, že vždy, keď brat príde s K. k nim, spolu s jej deťmi - jeho bratrancami (vo veku XX r., X r. a X r.) zažíva krásne detstvo. Žijú v rodinnom dome, deti behajú po záhrade, bicyklujú a korčuľujú na ulici, chodia na zmrzlinu, v lete na turistiku a v zime sa chystajú lyžovať. Maloletý je silnou súčasťou ich rodiny a verí, že aj vďaka času, ktorý s nimi má, z neho vyrastie silná, krásna osobnosť. Nikdy nezažila pocit nedobrovoľného odlúčenia od svojho dieťaťa a jej brat je jej obrovským vzorom rodiča, otca, ktorý miluje a dlhé roky bojuje zo všetkých síl za svoje jediné právo, ktorým je čas so svojim milovaným synom. Maloletý potrebuje a chce tráviť čas so svojim otcom a táto potreba bude v nasledujúcich rokoch len rásť.

14. Podľa § 2 zákona NR SR č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

15. Podľa § 324 od. 1 zákona NR SR č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

19. Podľa § 328 ods. 1, 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

20. Podľa § 329 od. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

21. Podľa § 329 od. 1 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. Podľa § 28 ods. 2 zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

24. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, ktorý musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa). Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

25. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením, teda ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia (napr. výchovy, zdravia alebo života maloletého, o ktorého právach a povinnostiach sa má konať) a to len do doby, kým o starostlivosti o maloleté dieťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy

povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd, v záujme maloletého dieťaťa, povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

26. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

27. Po preštudovaní návrhu a k nemu priložených listinných dôkazov vrátane správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v domácnostiach oboch rodičov a z pohovoru s maloletým, správy o maloletom, podanej riaditeľkou Materskej školy P. XX, D., ktorú maloletý aktuálne navštevuje, správy zo psychologického pozorovania maloletého, vypracovanej psychologičkou N. C. W., čestného prehlásenia sestry otca maloletého, dospel súd k záveru, že návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol. Súd pri rozhodovaní o podanom návrhu vychádzal aj zo stavu zisteného Okresným súdom Skalica, ktorý vo svojom rozhodnutí poukázal na fakt, že z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemal preukázané, že by došlo k takej zmene pomerov na strane účastníkov konania, ktorá by odôvodňovala okamžitý zásah súdu vo veci úpravy styku otca s maloletým dieťaťom a ani že matkou navrhovaný zákaz styku otca s maloletým dieťaťom by bol v jeho najlepšom záujme. Pri rozhodovaní o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je potrebné prihliadať aj na preferencie samotného dieťaťa, ktoré získavajú na váhe s jeho zvyšujúcim sa vekom. Matka v podanom návrhu netvrdila a neopísala prípadný nezáujem maloletého o styk s otcom či odmietanie otca zo strany maloletého. Súd má teda za to, že zotráva stav, aký bol zistený dokazovaním v konaní, vedenom pôvodne na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 7P/82/2019 a síce, že maloletý má pozitívne citové väzby k obidvom rodičom, otca neodmieta ani nevylučuje zo svojej prítomnosti. Z predložených fotografií a videozáznamov, ako aj z doposiaľ vykonaného dokazovania má súd za preukázaný výnimočný vzťah otca so maloletým dieťaťom, ktorý evidentne rád trávi čas s otcom a preto súd dospel k záveru, že náhle prerušenie tohto styku by mohlo viesť k ohrozeniu záujmov maloletého dieťaťa. Zároveň je súd toho názoru, že súčasné správanie maloletého má nepochybne znaky abnormality a spoločenskej nekonvenčnosti, preto je povinnosťou jeho rodičov aj pedagógov upozorňovať maloletého na neprimeranosť jeho správania a naviesť ho k spoločensky prijateľnému správaniu, najmä v oblasti ľudskej intimity. Vhodné by bolo zväžiť aj psychologické poradenstvo. V tejto súvislosti by si mal predovšetkým otec uvedomiť, že pre deti sú najväčším vzorom rodičia a deti vedome i podvedome preberajú spôsob správania, reakcie a komunikačné zručnosti svojich rodičov. Deti sa učia novým poznatkom aj tzv. nápodobou, preto je na mieste, aby otec pred maloletým neschvaľoval, resp. nenormalizoval či nezľahčoval nadmerné sebauspokojovanie zo strany maloletého dieťaťa, ale naopak, je potrebné, aby aj otec maloletému citlivo vysvetlil, aké správanie už nie je vhodné a že môže prekračovať rámec spoločenskej akceptovateľnosti. Obdobne to platí aj pre matku maloletého, ktorá sa rozhodla riešiť abnormálne správanie jej syna podaním návrhu na zamedzenie styku otca so synom na súd, avšak v návrhu sa vôbec nevyjadřila, ako na neho výchovne vplýva ona. Obidvaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti a v rovnakej miere zodpovedajú za priaznivý všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Z doposiaľ vykonaného dokazovania súd nemá za osvedčené, že otec maloletého aktívne podporuje, resp. podnecuje vo vykonávaní sebauspokojovania, ako naznačila matka v podanom návrhu, ani to, že okamžité zamedzenie styku otca s maloletým dieťaťom by automaticky malo viesť k jeho okamžitej náprave. Záujmom dieťaťa je, aby bolo v starostlivosti oboch rodičov, stretávanie sa maloletého s otcom nie je v rozpore so záujmami maloletého, ale naopak, je v záujme maloletého aj naďalej udržiavať vzťah s otcom, ktorý podľa doterajších záverov znalcov nenarúša jeho zdravý vývin. Dieťa má právo na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov i právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

28. Tunajší súd po oboznámení sa s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave č. k. 13CoP/53/2023-92 zo dňa 27.07.2023 postupoval v zmysle jeho inštrukcií tak, že v prvom rade ustanovil maloletému K. kolízneho opatrovníka a v zmysle bodu 22 predmetného rozhodnutia doplnil dokazovanie vykonaním šetrenia v domácnostiach oboch rodičov, zabezpečením pohovoru s maloletým, vyžiadaním správy o maloletom z materskej školy, ktorú maloletý aktuálne navštevuje, ako aj zabezpečením správy zo psychologického pozorovania maloletého v materskej škole. Po dôkladnom zvážení všetkých

dostupných a vykonaných dôkazov sa tunajší súd stotožňuje s právnym posúdením veci Okresným súdom Skalica, ktorého dôsledkom je opakované zamietnutie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, konkrétne so záverom o absencii zmeny pomerov v rodine, ktorá by odôvodňovala nevyhnutnú potrebu okamžitého zásahu súdu vo forme neodkladného opatrenia zakazujúceho styk otca s maloletým. Súd v žiadnom ohľade nespochybňuje neštandardné správanie maloletého, ktoré je potrebné okamžite odborne riešiť, avšak ani po doplnení dokazovania nebolo zatiaľ bez pochybností preukázané, že k tomuto správaniu je maloletý podnecovaný práve jeho otcom. S prihliadnutím na správu zo šetrenia pomerov a z vyjadrenia maloletého, ktorý sa s otcom stretávať chce, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

29. Napriek zamietnutiu návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk otca s maloletým, nemožno opomenúť správanie maloletého, ktoré sa podľa vyjadrenia psychologičky a riaditeľky materskej školy vymyká štandardom detí v jeho veku. Nakoľko doposiaľ nepreběhlo znalecké skúmanie, ktoré je pre rozhodnutie tak citlivého prípadu nevyhnutné, súd z preventívnych dôvodov a v záujme maloletého začal ex offo (z úradnej povinnosti) konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým dočasne, t.j. do doby právoplatného skončenia konania, vedeného na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 73P/18/2023, upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý utorok a štvrtok od 15:00 hod. do 17:00 hod. a každú sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod. Uvedené súd považuje za kompromisné riešenie medzi zákazom styku otca so synom, ktorý požaduje matka a názorom samotného maloletého, ktorý v súčasnosti nechce styk s otcom ukončiť. Takto nariadený styk má za účel dočasne zamedziť prespatiu maloletého K. u otca a s tým spojenému vykonávaniu rannej a večernej hygieny, pri ktorej by mohlo dôjsť k prípadnému nevhodnému či neprimeranému správaniu zo strany otca v intímnej sfére, pričom zároveň otec a syn nestratia kontakt. Súd záverom zdôrazňuje, že takto upravený styk nie je konečnou úpravou. O prípadnom zákaze styku, resp. jeho ďalšej zmene bude súd rozhodovať v prebiehajúcom konaní, vedenom pod sp. zn. 73P/18/2023, v ktorom sú aktuálne vykonávané úkony smerujúce k zabezpečeniu znaleckého dokazovania.

30. Zo spisu vedeného Okresným súdom Skalica pod sp. zn. 7P/82/2019 má súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 7P/82/2019-378 zo dňa 03.05.2021 bolo otcovi maloletého uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona o rodine a síce dohľad nad výchovou maloletého po dobu 12 mesiacov, ktorý bol vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica zo dňa 17.06.2022 vyplýva, že výchovné opatrenie si splnil osvoj účel. Styk otca s maloletým riadne prebieha, vedia sa s matkou dohodnúť, komunikácia medzi nimi sa zlepšila. Uvedené je ďalším dôvodom, pre ktorý súd podanému návrhu matky nevyhovet.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava II. (§ 357 CSP, § 362 ods. 1 CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)