

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-5S/125/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1023200693
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová LL.M
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2023:1023200693.1

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: LK Sales Consulting, s.r.o., so sídlom Tomášikova 3/A, 821 01 Bratislava, IČO: 46 836 250, zastúpeného: JUDr. Michalom Miškovičom – advokátska kancelária s.r.o., Palisády 32, 811 06 Bratislava, IČO: 47 255 846, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností, so sídlom Ružová dolina 27, 821 09 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Upo X/XX-XXX z 04.04.2023, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Správny súd v Bratislave návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 05. mája 2023, doručenu Krajskému súdu v Bratislave dňa 09. mája 2023, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Upo X/XX-XXX z 04.04.2023, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Senec, katastrálny odbor č. UP 6/22 zo dňa 28.12.2022 o vyhovení protestu Okresnej prokuratúry Bratislava III č. Pd 172/22/1103-7 a zrušení opatrenia Okresného úradu Senec v konaní vedenom pod sp. zn. Z-4811/22 zo dňa 28.06.2022, číslo zmeny 111/22, ktorým došlo k zápisu práv k nehnuteľnostiam na liste vlastníctva č. XXX, k.ú. A. B., obec C. B., D. E..

2. Žalobca spolu s podanou žalobou navrhol, aby súd priznal správnej žalobe odkladný účinok z dôvodu, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma a finančná škoda, a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom. Na základe právoplatného a vykonateľného prvostupňového rozhodnutia v spojení s rozhodnutím druhostupňového orgánu hrozí výmaz vlastníckeho práva žalobcu z Listu vlastníctva č. XXX k.ú. A. B., obec: C. B., okres: E., ktorý bol vykonaný na základe opatrenia OÚ Senec, katastrálny odbor v záznamovom konaní č. Z-4811/20220 z 28.6.2022 a spätný zápis vlastníckeho práva pani F. G., na základe V-7960/2016, ktorým bol povolený vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na základe darovacej zmluvy z 18.8.2016. Od darovacej zmluvy z 18.8.2016 žalobca dňa 17.1.2017 odstúpil. Na základe Výzvy OÚ Senec, katastrálny odbor, z 9.2.2017 bola strana, ktorá bola odstúpením od zmluvy dotknutá, t.j. F. G. vyzvaná, aby podala príslušnú žalobu na civilný súd. F. G. na základe podaných dvoch žalôb v civilnom sporovom konaní neuspela - žaloba o určenie neplatnosti odstúpenia od darovacej zmluvy bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 24C/34/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3 Co/261/2018 právoplatne zamietnutá. Konanie o žalobe o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bolo právoplatne zastavené uznesením Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 15C/20/2018, nakoľko F. G. ako žalobkyňa žalobu späťvzala. Po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 25.03.2022 sp.zn. 15C/20/2018, je potrebné mať za to, že platnosť Odstúpenia od zmluvy z 17.01.2017 už nie je sporná. Chyba v písaní v Odstúpení od zmluvy z 17.01.2017 je irelevantná. Prevod vlastníckeho práva na základe darovacej zmluvy z 18.8.2016 orgány prokuratúry v trestnom konaní hodnotia ako nezákonný, nezodpovedajúci súladu s platným právom (trestné konanie vedené na Okresnom súde Bratislav III sp. zn. 6Tk/2/2020 v spojení na Krajskom súde v Bratislave sp. zn.

4To/159/2022). Ku dňu 28.6.2022, kedy prvostupňový orgán skúmal podmienky na vykonanie záznamu č. Z-4811/2022 nebola podaná tzv. vzájomná žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam – tú podala F. G. až 3.10.2022. Účastníčka konania F. G. by výkonom rozhodnutia žalovaného č. Upo X/XXXX-XXX a č. H./XXXX nadobudla vlastnícke právo v rozpore s verejnými listinami – rozsudkami. Výkonom rozhodnutia žalovaného č. Upo X/XXXX-XXX v spojení s rozhodnutím č. H./XXXX žalobcovi reálne hrozí vážna ujma v podobe straty vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX k.ú. A. B., hoci podmienky na vykonanie záznamového konania boli skutočne splnené.

Po zápise vlastníckeho práva záznamom Z-4811/2022 žalobca uzavrel Kúpnu zmluvu na strane predávajúceho s kupujúcim I. J., E., E. XXXX/X, K. XXX XX, L.: XX XXX XXX. Konanie o povolení vkladu vlastníckeho práva č.k. V-6818/2022 je prerušené do právoplatného skončenia konania X-41/2022. Zároveň bola uzavretá Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam medzi LK Sales Consulting, s. r. o. na strane záložného veriteľa a záložcom I. J., E.. Konanie o povolení vkladu záložného práva k nehnuteľnostiam, č.k. V-8560/2022 je prerušené do právoplatného skončenia konania X-41/2022. Z uvedeného je zrejmé, že sú ohrozené aj práva tretej osoby kupujúceho I. J., E.. Verejný záujem na priznaní odkladného účinku správnej žalobe v danom prípade nie je dotknutý. Žalobca doplnil návrh na priznanie odkladného účinku podaním zo dňa 25.05.2023 o obavu, že aktuálna vlastníčka F. G. podnikne kroky smerujúce k scudzeniu predmetných nehnuteľností, pretože podobným spôsobom jej manžel ako vtedajší konateľ a jediný spoločník žalobcu spornou darovacou zmluvou z 18.8.2016 previedol vlastnícke právo na ňu ako svoju manželku. Za sporný prevod nehnuteľností z 18.8.2016 je vedené trestné konanie pre obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku.

3. Podľa § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, začal s účinnosťou od 01. júna 2023 vykonávať svoju činnosť Správny súd v Bratislave (ďalej len „súd“, „správny súd“), na ktorý prešiel od 01. júna 2023 výkon súdnictva v správnej agende z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre. V súlade s platným a účinným rozvrhom práce správneho súdu bola vec v zmysle § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pridelená do senátu 3S správneho súdu. Pred Krajským súdom v Bratislave bola vec vedená pod sp.zn. 5S/125/2023. Pred Správnym súdom v Bratislave je prejednávaná vec vedená pod sp. zn. BA-5S/125/2023.

4. Žalovaný sa k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyjadril vo vyjadrení k žalobe zo dňa 18. septembra 2023, doručenému správne súdu dňa 21.09.2023 spolu s predložením administratívneho spisu. Katastrálny odbor rozhodnutím č. UP 6/22 zo dňa 28.12.2022 vyhovel protestu prokurátora a zrušil zápis opatrenia č. Z-4811/22 zo dňa 28.6.2022 na LV č. XXX, k.ú. A. B.. Svoje rozhodnutie odôvodnil najmä tým, že katastrálny odbor nemal zapísať napadnuté opatrenie, nakoľko je zrejmá nesprávnosť v záznamovej listine v prejave vôle odstúpiť od predmetnej zmluvy, ktorá bola prílohou konania Z-503/17, v spojení s konaním Z-4811/22 a účastníkom konania neoznámil vykonanie záznamu v konaní Z-4811/22. Na LV č. XXX, k.ú. A. B. je vyznačená poznámka P-446/22: Poznamenáva sa podanie vzájomnej žaloby o určenie vlastníckeho práva na Okresný súd Bratislava III dňa 30.9.2022 k sp.zn. 19C/165/2017 medzi žalobcom LK Sales Consulting, s.r.o., IČO: 46836250 a žalovanej F. G. (17.9.1968), 159/22. Žalobca v žalobe v podstate neuviedol žiadne relevantne právne významné skutočnosti, s ktorými by sa žalovaný v odvolacom konaní nevysporiadal. Navyše v zmysle ustálenej súdnej praxe ani žalobca nemôže uviesť nové skutočnosti a právne závery, pretože konanie pred súdom nie je pokračovaním odvolacieho konania. Žalovaný navrhol, aby Správny súd v Bratislave predmetnú žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol. K návrhu na priznanie odkladného účinku sa osobitne nevyjadril.

5. Podľa § 184 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

6. Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcoví by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

7. Podľa § 186 ods. 1 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

8. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

9. Podľa § 149 ods. 2 SSP písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sa nerozhodlo vo veci samej, môže obsahovať iba stručné odôvodnenie.

10. Správny súd považuje za potrebné uviesť, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe je výnimočný inštitút, ktorým sa pozastavujú všetky účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie nemôže byť ani podkladom pre vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení. Základným účelom priznania odkladného účinku žalobe je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom ale musia byť rešpektované základné práva toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje.

11. Procesným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku žalobe je predovšetkým návrh žalobcu, ktorým tvrdí, že napadnutým rozhodnutím alebo iným zásahom orgánu verejnej správy mu hrozí závažná ujma. Priznanie odkladného účinku pre tento zákonný dôvod nemôže byť v rozpore s verejným záujmom. Je výlučne na žalobcovi, aby označil zákonné dôvody hrozby vymedzené v § 185 SSP (v prípade žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia) a zároveň má tieto dôvody nielen uviesť, ale správne mu musí preukázať tak, aby bolo zrejmé, že nepriznanie odkladného účinku žalobe je spôsobilé reálne mu privodiť závažnú ujmu. Preukázať existenciu hrozby závažnej a bezprostrednej ujmy je povinnosťou žalobcu. Hrozba pritom musí byť priama a nesmie ísť len o hypotetickú možnosť (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Sžsk/17/2018 zo dňa 30. mája 2018). Rovnako nesmie byť nepatrná, ale musí mať závažný dopad. Preukázať existenciu hrozby závažnej ujmy je povinnosťou žalobcu. Preukázanie hrozby treba považovať za osobitnú náležitosť návrhu na priznanie odkladného účinku, pričom nesmie ísť len o hypotetickú možnosť tvrdenej hrozby. Vzhľadom na dôkazné bremeno, ktoré je na žalobcovi, má tento povinnosť preukázať existenciu hrozby novej ujmy či iného nenapraviteľného následku, ktoré musí vyplývať z konkrétnych dôkazov ním predložených, ktoré by mohol správny súd vyhodnotiť.

12. Preukázanie hrozby treba považovať za osobitnú náležitosť návrhu na priznanie odkladného účinku. Vzhľadom na dôkazné bremeno, ktoré je na žalobcovi, má tento povinnosť preukázať existenciu hrozby novej ujmy či iného nenapraviteľného následku, ktoré musí vyplývať z konkrétnych dôkazov ním predložených, ktoré by mohol správny súd vyhodnotiť. Pri svojom rozhodovaní o takomto návrhu musí správny súd brať na zreteľ výnimočnosť tohto inštitútu, ktorým sa zasahuje do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia orgánu verejnej správy a musí sa posúdiť miera zásahu do práv žalobcu (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. US 364/2017-16 zo dňa 30. mája 2017). Zároveň sa musí zhodnotiť intenzita preukázanej závažnej ujmy, ako aj posúdenie z hľadiska rozporu s verejným záujmom.

13. Správny súd s prihliadnutím na ustanovenie § 185 písm. a) SSP v danej veci posudzoval, či sú splnené podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

14. Žalobca podaný návrh na priznanie odkladného účinku odôvodnil tým, že žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného môže spôsobiť sériu právnych krokov vo vzťahu ku katastru nehnuteľností, ktoré môžu byť vykonané aktuálnou vlastníčkou F. G.. Žalobca tiež uviedol, že uzavrel Kúpnu zmluvu ako predávajúci s kupujúcim I. J., E., E. XXXX/X, K. XXX XX, L.: XX XXX XXX. Zároveň bola uzavretá Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam medzi LK Sales Consulting, s. r. o. na strane

záložného veriteľa a záložcom I. J., E.. Z uvedeného je zrejmé, že sú ohrozené aj práva tretej osoby - kupujúceho I. J., E..

15. Správny súd uvádza, že dotknutie na právach tretej osoby, odlišnej od žalobcu, nie je predmetom tohto súdneho konania. V správnom súdnom konaní je žalobná legitimácia upravená v § 178 SSP, pričom je to osoba žalobcu, ktorá tvrdí, že bola dotknutá rozhodnutím orgánu verejnej správy. Preto hrozba ujmy, ktorá by mala zaťažovať inú osobu, ako žalobcu, nie je relevantná pre posúdenie návrhu na priznanie odkladného účinku. Čo sa týka hrozby vo vzťahu k potenciálnym krokom aktuálnej vlastníčky predmetných nehnuteľností, žalobca ohľadom tohto scenára, ktorý predpokladá, že môže nastať, nepredložil žiadne dôkazy o tom, že táto hrozba je reálna. Navyše, žalobcovi svedčia viaceré nástroje civilného procesu, ktoré môže v prípade potreby využiť v závislosti od právnej situácie.

16. Žalobca k návrhu na priznanie odkladného účinku nepredložil žiadne dôkazy, na základe ktorých by súd mohol vyvodiť záver o osvedčení existencie dôvodov hrozby závažnej ujmy, značnej hospodárskej či finančnej škody, prípadne iného nenapraviteľného následku, ktorá žalobcovi v prípade okamžitého výkonu alebo v dôsledku iných právnych následkov napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí.

17. Správny súd v tejto veci poukazuje na to, že dôkazné bremeno nesie výhradne žalobca a nie je povinnosťou súdu nahrádzať aktivitu žalobcu. Nie je vecou správneho súdu, aby sám za žalobcu vyhľadával dôkazy, ktoré by odôvodňovali priznanie odkladného účinku žalobe. Je výhradne na žalobcovi, aby hroziacu závažnú ujmu správne mu súdu dostatočne osvedčil, a to preukázaním konkrétnych dôsledkov zásahu do jeho práv, nie len všeobecnými tvrdeniami. Vzhľadom k tomu, že žalobca v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nijakým spôsobom neosvedčil hrozbu závažnej ujmy a iného vážneho nenapraviteľného následku, neosvedčil ani splnenie základných zákonom vyžadovaných predpokladov definovaných v ustanovení § 185 písm. a) SSP. Žalobcove argumenty správny súd vyhodnotil ako všeobecné, bez preukaznej hodnoty.

18. Správny súd poukazuje aj na ďalší predpoklad priznania odkladného účinku správnej žalobe, ktorým je osvedčenie, že jeho priznanie nie je v rozpore s verejným záujmom. Žalobca túto skutočnosť v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe neodôvodnil a neosvedčil.

19. Správny súd odkazom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 479/2017-44 zdôrazňuje, že verejný záujem možno vymedziť ako záujem, resp. záujmy, ktoré by bolo možné označiť za obecné či verejné, a je tak spojený s činnosťami, ktorých výsledkom je čo najväčší prínos pre maximálny počet subjektov. Osobný záujem je úzko spojený s produktmi, aktivitami alebo cieľmi, ktoré sleduje jednotlivec pre vlastný profit. Nejde teda o prospech, ktorý je vytváraný a využívaný všetkými, alebo väčšinou členov príslušnej spoločnosti alebo skupiny obyvateľov. Osobný záujem reprezentuje finančné i nefinančné záujmy jednotlivca, zamerané na zvyšovanie jeho individuálneho prínosu.

20. Na základe vyššie uvedeného správny súd podľa § 188 SSP návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Správneho súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).