

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 52EK/1326/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122322133
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Megelová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122322133.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: MINIHOTOVOST, SE, so sídlom námestí T. G. Masaryka 2392/17, 690 02 Břeclav, IČO: 04 355 211, zast. JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, so sídlom Majerníkova 3479/3/A, 841 05 Bratislava-Karlova Ves, IČO:42 185 190, proti povinnému: A. B., nar: XX.X.XXXX, bytom XXX XX C., o vymoženie 9502,96 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ladislav Ďorďovič st., so sídlom Mierové nám. 1, 911 01 Trenčín, pod č.k. 32EX 273/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

II. Súd žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie **n e p r i z á v a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 11.05.2022 domáhal od povinného vymoženiu istiny 56,68 eur s príslušenstvom, a to na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3Csp/59/2021 zo dňa 16.11.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.01.2022 a vykonateľnosť dňa 01.02.2022 a Uznesenie Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3Csp/59/2021 zo dňa 17.02.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.04.2022 a vykonateľnosť dňa 08.04.2022 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 23.05.2022 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Ladislav Ďorďovič st., so sídlom exekútorského úradu Mierové nám. 1, 911 01 Trenčín, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 32EX 273/22. Súdny exekútor následne dňa 29.09.2022 doručil povinnému Upovedomenie o začatí exekúcie, a to oznámením v Obchodnom vestníku.

3. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 09.05.2023 (podané na pošte dňa 05.05.2023). Súdny exekútor následne dňa 15.05.2023 doručil súdu vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súd týmto uvádza, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote.

4. V Návrhu na zastavenie exekúcie povinný žiada o zastavenie exekúcie z dôvodu, že všetky súdne exekúcie pridelené exekútorovi mu boli zasielané na starú adresu (Malé Bielice), ktorú má už 10 rokov zrušenú a aj na občianskom preukaze ju nemá uvedenú. Na občianskom preukaze má uvedené mesto Partizánske, takže jeho korešpondenčná adresa na doručovanie úradnej pošty je mestský úrad Partizánske, kde exekúcie neboli nikdy doručené a pri pobyte v zahraničí mu na mestský úrad Partizánskom chodila pošta pravidelne kontrolovať A. D., bytom E. XXX/XX, C., XXX XX. Povinný tvrdí, že na Okresnom súde Partizánske (či ostatné úrady) riadne poskytol jeho telefónne číslo, e-mail a adresu

v Nizozemsku, a povinný nebol nijako informovaný o začatí súdnych exekúcií a tým mu bolo odopreté podať sťažnosť v zákonnej lehote, alebo sa vyjadriť, alebo splácať dané exekúcie.

5. Súdny exekútor sa na výzvu súdu vyjadril k podanému návrhu na zastavenie exekúcie a uviedol, že „ Na povinnú sú vedené na tunajšom exekútorskom úrade tri exekučné konania, a to EX 273/22 (52Ek/1326/2022), EX 274/2022 (54Ek/1330/2022) a EX 617/2022 (61Ek/3262/2022). Povinne som doručoval zásielky na nám známých adresách, a to viackrát. Adresy boli zisťované prostredníctvom lustrácie na registri obyvateľstva Slovenskej republiky. Tvrdenie povinnej o tom, že som jej zásielky nikdy neposielal na adresu Mesto Partizánske nie sú pravdivé. V prílohe Vám zasielam o tom doklad – vrátenú obálku adresovanú povinnej na adresu Mesto Partizánske, ktorá sa mi vrátila s označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. V zmysle § 61b ods. 2 EP: „Ak sa upovedomenie o začatí nepodarilo doručiť na adresu uvedenú oprávneným, exekútor vykoná šetrenie na zistenie inej adresy povinného. Pri vykonaní šetrenia pobytu povinného vychádza najmä z registra, ktoré má k dispozícií. Upovedomenie o začatí exekúcie bezodkladne odošle na takto zistenú adresu.“ Súdny exekútor má záujem na tom, aby došlo ku doručeniu upovedomenia o začatí priamo povinným (za účelom priamej komunikácie s povinným). Za týmto účelom súdny exekútor vykonával od samotného začiatku exekučného konania lustráciu v registri obyvateľov Slovenskej republiky s cieľom zistiť adresy, kde by bolo možné upovedomenie o začatí povinnej doručiť. Na základe uvedeného bola zistená adresa Pod baštou 123/15, Partizánske, kde boli povinnej zásielky viackrát v priebehu plynutia exekučných konaní doručované. Opakujem však, že zásielka poslaná povinnej na adresu Mesto Partizánske sa nám vrátila ako „neprevzatá v odbernej lehote“, kde si ju neprevzala ani povinná, ani povinnou uvedená osoba A. D.. Na viac, povinná vo svojej žiadosti zo dňa 10.05.2023 neuviedla, či pani A. D. má plnú moc na preberanie poštových zásielok povinnej. Bez riadne udelenej a overenej plnej moci by i tak nemohlo dôjsť k vydaniu a k prevzatíu zásielok povinnej pani A. D.. Na základe uvedeného mám zato, že súdny exekútor postupoval v zmysle Exekučného poriadku a vykonal všetky potrebné úkony pre doručenie upovedomenia povinnej.

6. Podľa § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok, ak a) ide o návrh na zastavenie exekúcie podľa odseku 3, ide o návrh na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na podklade exekučného titulu, ktorým je neodkladné opatrenie alebo uznesenie o zabezpečení dôkazu, ktoré nadobudli právoplatnosť, prílohou návrhu na vykonanie exekúcie na uspokojenie práva na

nepeňažné plnenie je osvedčenie o neplnení nepeňažnej povinnosti a znalecký posudok alebo odborné stanovisko znalca, z ktorého je zrejmá všeobecná hodnota inej povinnosti ako zaplatenie peňažnej sumy v peniazoch, ktorú môžu vykonať aj iné osoby, uložená exekučným titulom, ak hodnota tejto povinnosti nevyplýva z exekučného titulu.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Podľa § 201 Exekučného poriadku, v exekučnom konaní nemožno a) odpustiť zmeškanie lehôt, b) podať žalobu na obnovu exekučného konania po jeho skončení.

14. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.). Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

15. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie ako aj ďalší spisový materiál a dospel k nasledujúcim zisteniam. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodňuje skutočnosťou, že zo strany súdneho exekútora nebol dodržaný zákonný postup pri doručovaní upovedomenia o začatí exekúcie, v dôsledku čoho bola povinnému odopretá možnosť podať sťažnosť či sa k danej exekúcii vyjadriť a tiež splácať dlh prostredníctvom splátkového kalendára. Povinný uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie mu bolo nesprávne zasielané na starú trvalú adresu F. G., ktorú má približne 10 rokov zrušenú a v súčasnej dobe má trvalý pobyt registrovaný na meste Partizánske. Za účelom preskúmania vyššie uvedenej námietky povinného súd požiadal súdneho exekútora o vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a o preukázanie doručovania upovedomenia o začatí exekúcie povinnému do vlastných rúk v zmysle ust. § 61b Exekučného poriadku. Súdny exekútor následne súdu predložil poštovú doručenkú, z ktorej má súd za preukázané, že súdny exekútor doručoval povinnému Upovedomenie o začatí exekúcie na adresu trvalého pobytu povinného, ktorý má podľa lustrácie v registri obyvateľov registrovaný na meste Partizánske. Súdny exekútor preto upovedomenie o začatí exekúcie povinnému doručoval prostredníctvom poštového doručovateľa na Mestský úrad 985 04 Partizánske, pričom zásielka obsahujúca upovedomenie sa mu vrátila ako nedoručená z dôvodu, že nebola adresátom prevzatá v odbernej lehote. Z uvedeného dôvodu súdny exekútor následne postupoval v zmysle ust. § 61b ods. 3 Exekučného poriadku, ktoré upravuje doručovanie upovedomenia o začatí exekúcie v prípade, že sa povinnému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Podľa § 61b ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa napriek vykonanému šetreniu nepodarí upovedomenie o začatí exekúcie doručiť povinnému do troch mesiacov od začatia exekúcie, doručí sa mu oznámením v Obchodnom vestníku. Upovedomenie o začatí exekúcie sa v takom prípade považuje za doručené uplynutím 30 dní odo dňa nasledujúceho po zverejnení oznámenia v Obchodnom vestníku. V predmetnej veci tak upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 29.09.2022, a to oznámením v Obchodnom vestníku. Na základe vyššie uvedeného teda súd konštatuje, že súdny exekútor pri doručovaní upovedomenia o začatí exekúcie postupoval v súlade s Exekučným poriadkom a vyššie uvedená námietka povinného je nedôvodná.

16. Súd zároveň k námietke povinného, že nedoručením upovedomenia o začatí exekúcie mu bola odopretá možnosť splácať dlh prostredníctvom splátkového kalendára uvádza, že povinný má v zmysle ust. § 61g ods. 1 Exekučného poriadku možnosť požiadať súdneho exekútora, aby mu bolo povolené splniť vymáhaný nárok na peňažné plnenie v splátkach, pričom súdny exekútor splnenie vymáhaného nároku v splátkach povolí ak budú naplnené všetky podmienky stanovené Exekučným poriadkom.

17. Zastavenie exekúcie má byť výsledkom porušenia ktoréhokoľvek z princípov exekučného konania na základe dôvodov výslovne uvedených v zákone. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že tento návrh je v celom rozsahu nedôvodný, nakoľko povinný súdu nepreukázal ani jeden dôvod, pre ktorý by mal súd jeho návrhu vyhovieť. Súd týmto konštatuje, že exekúcia je voči povinnému vedená dôvodne, keďže povinný si povinnosť uloženú v exekučnom titule voči oprávnenému dobrovoľne nespĺnil a zároveň neunesol dôkazné bremeno a neuviedol dôvod, pre ktorý by mal súd exekúciu voči nemu zastaviť.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. zamietol. (I. výrok).

19. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

21. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

22. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

23. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznal. (II. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.