

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7PP/47/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123010831
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Hollá Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123010831.1

Uznesenie

7 7PP/47/2023

Okresný súd Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Barbory Sopkovej a prísediacich JUDr. Andrey Bacíkovej a Mgr. Edity Halajovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. 10. 2023 o žiadosti A. B., nar. XX. XX. XXXX v Bratislave, o žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

7 7PP/47/2023

Podľa § 61 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona sa žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX v Bratislave, trvale bydliskom C. XXXX/X, D. – E., t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súd Pezinok, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. BB 4T/1/2018 zo dňa 29. 01. 2018 v trvaní 12 (dvanástich) rokov so zradením do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny, z a m i e t a.

odôvodnenie:

6 7PP/47/2023

Dňa 28. 08. 2023 bola súdu doručená žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie, ktorú A. B. odôvodnil tým, že ju podáva v zmysle ustanovení príslušného zákona. Ďalšie nevyhnutné skutočnosti a záruky potvrdené čestným vyhlásením vo vzťahu k zamestnaniu a ubytovaniu v prípade jeho podmiennečného prepustenia uviedol a poskytol ústavu. Dňa 05. 10. 2023 doplnil svoju žiadosť o uznesenie Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. VII/1 Gv 41/19/1000 – 50 zo dňa 25. 07. 2023 o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenie trestného stíhania ako spolupracujúceho obvineného a o čestné prehlásenie zamestnávateľa – spoločnosti MARTIVA s. r. o., z ktorého vyplýva, že mu okrem zamestnania poskytne aj ubytovanie.

Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, kde odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, zaslal súdu hodnotenie odsúdeného k žiadosti o podmiennečné prepustenie, z ktorého vyplýva, že odsúdený je aktuálne umiestnený v „B“ diferenciacnej skupine. Nastúpil do výkonu väzby predvedením dňa 17. 06. 2016 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Výkon trestu odňatia slobody nastúpil prevodom dňa 29. 01. 2018 v tunajšom ústave. V období od 13. 02. 2018 do 30. 07. 2019 vykonával trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica – Kráľová. Dňa 30. 07. 2019 bol na základe vlastnej žiadosti premiestnený na ďalší výkon trestu do tunajšieho ústavu, kde si vykonáva trest až po súčasnosť. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo počas výkonu trestu na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia rešpektuje. V kolektíve odsúdených sa prejavuje ako introvertná osobnosť, ktorá nevyvoláva konflikty a nedorozumenia. Postupným spôsobom sa darí ovplyvňovať osobnosť

k spoločensky prijateľnému spôsobu riešenia problémov a interpersonálnych konfliktov. Ku spáchaní trestnej činnosti má kritický postoj, dostatočne si uvedomuje následky svojho konania a problémy s tým súvisiace. Odsúdený sa zapája do kultúrno – osvetovej činnosti. Je aktívny v rámci šachového, stolnotenisového a fitnes krúžku. Vo voľnom čase pravidelne chodí na vychádzky. Zdokonaľuje sa v ruskom jazyku samoštúdiom. Venuje sa čítaniu časopisov a kníh, hraniu spoločenských hier a kvízov. Voľný čas sa snaží využívať aktívne, spoločne s inými odsúdenými. Zúčastňuje sa na prednáškach a besedách ohľadom problematiky sociálno – patologických javov. Odsúdený je pracovne zaradený do pracovného procesu od 07. 03. 2018 až po súčasnosť. Bol pracovne zaradený na viacerých druhoch pracovísk. Aktuálne si zastáva pracovnú pozíciu manipulačného pracovníka v rámci ručného skladania predmetov. Nadriadeným je hodnotený ako pracovník s kladným prístupom k práci. Zverené úlohy plní včas a pristupuje k nim s náležitou vážnosťou. Pracovné návyky a zručnosti má dostatočne osvojené. Svoje pracovné povinnosti si plní vzorne a často aj nad rámec svojho pracovného zaradenia. Na základe uvedeného bol v pracovnej oblasti štyrikrát disciplinárne odmenený. Vzťahy udržiava s matkou, synom, družkou a jej rodičmi. Kontakt je nadviazaný prostredníctvom návštev, videonávštev, korešpondencie, telefonovania a balíkov. Najmä matka a syn sú pre odsúdeného najväčšou oporou a predpokladom k úspešnej resocializácii a ďalšieho života bez páchania trestnej činnosti. Matka ho od samého začiatku podporuje po psychickej, materiálnej a finančnej stránke. Kontakt je tiež nadviazaný s kamarátmi a známymi z vonkajšieho prostredia. Odsúdený sa aj napriek osobnej absencii v živote syna snaží podieľať na jeho výchove, usmerňovať ho a nepriamo mu pomáhať v jeho aktivitách. Vzťahy s vonkajším prostredím možno hodnotiť ako pozitívne. Pozitívne je hodnotený aj jeho záujem o syna. V prípade podmieneného prepustenia má odsúdený prísľub zamestnania a ubytovania čo v kombinácii s dobrým rodinným zázemím vytvára predpoklad k úspešnému a opätovnému začleneniu sa do spoločnosti. Celkovo je odsúdený päťkrát disciplinárne odmenený, ani raz nebol disciplinárne potrestaný. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá. Odsúdený program zaobchádzania a stanovené ciele vo výkone trestu odňatia slobody plní v plnom rozsahu. Lehota podmieneného prepustenia je dodržaná. Vzhľadom na stredné riziko recidívy trestnej činnosti čiastočne preukazuje splnenie podmienok pre podmienené prepustenie a ústav navrhuje jeho prepustenie s dohľadom.

Súd vo veci podmieneného prepustenia určil termín verejného zasadnutia. Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a vypočul aj odsúdeného.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu. Prejavil ľútosť, no uvedomuje si, že sa to môže javiť ako nedostatočné, vzhľadom na charakter trestného činu. Uvedomuje si aj bolesť a stratu, ktorú spôsobil, a vie, že ju nemôže nijako zmierniť. Aj v minulosti sa poškodeným ospravedlnil, no rovnako trpí jeho neprítomnosťou aj jeho rodina, najmä jeho syn. Zárukou toho, že bude viesť riadny život, je jeho syn, pričom mu chce vynahradiť aj čas odlúčenia.

Obhajca v záverečnom návrhu poukázal na veľmi kladné hodnotenie sústavu, z ktorého vyplýva, že splnil nielen formálnu podmienku, ale aj materiálne podmienky, pretože svojím správaním a plnením programu zaobchádzania preukázal polepšenie. K cieľom programu zaobchádzania pristupoval s pokorou a plnou vážnosťou. K trestnej činnosti zaujal veľmi kritický postoj. Prešiel vnútornou premenou a po návrate z väzenia sa chce v živote riadne uplatniť a do neho zaradiť, aby bol riadnym a plnohodnotným občanom. Má jedenásťročného syna, ktorému chce byť oporou. V prípade prepustenia má odsúdený zabezpečené zamestnanie a aj ubytovanie. Berúc do úvahy kritický pohľad ako aj dobré rodinné zázemie možno prijať záver o kladnom hodnotení súdu. Vykonaný trest už splnil svoj účel a odsúdený sa môže začleniť do spoločnosti bez toho, aby sa táto cítila ohrozená. Hroziace riziko premeny podmieneného prepustenia v prípade neplnenia podmienok je dostatočnou zárukou, že odsúdený povedie riadny život. Obhajca ďalej poukázal na princípy restoratívnej justície a medzinárodné trendy miernejšieho trestania, ktoré Slovenská republika nevyužíva. Možnosť podmieneného prepustenia by mala byť otvorená všetkým. Vplyvom jednotlivých zariadení, v ktorých sa vykonáva trest, sa zvyšuje riziko, že páchatel trestnej činnosti sa nedokáže bez problémov zaradiť do riadneho života, vzhľadom na charakter prostredia v ústavoch. Ďalej poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 355/2021, podľa ktorého možnosť podmieneného prepustenia by mala byť otvorená všetkým bez ohľadu na závažnosť a charakter trestnej činnosti a dokonca aj pre páchatelov odsúdených na doživotie. Navrhol, aby bol odsúdený prepustený na slobodu a bol mu uložený dohľad probačného a mediačného úradníka a taktiež skúšobná doba v trvaní siedmich rokov s uložením primeraných povinností a obmedzení.

Zástupca ústavu na výkon trestu odňatia slobody uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám. Poukázal na správanie odsúdeného, ktoré je dlhodobo dobré. Opakovane plní program zaobchádzania a ciele v rámci výkonu trestu. V kontexte s ponúknutým príslubom zamestnania ako aj rodinným zázemím má za to, že odsúdený má vytvorené podmienky pre podmiennečné prepustenie.

Prokurátor žiadal návrh zamietnuť. Hoci odsúdený nebol disciplinárne potrestaný, za celú dobu trestu bol odmenený len päťkrát. Z hodnotenia vyplýva, že riziko recidívy je stredné a resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá. Odsúdený len čiastočne spĺňa podmienky pre podmiennečné prepustenie. Lehota na podanie žiadosti uplynula len dňa 12. 08. 2023 a zvyšok trestu by mal trvať ešte tri roky, a teda uplynutú dobu trestu považuje za krátku.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 61 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona po výkone polovice uloženého alebo podľa rozhodnutia prezidenta republiky zmierneného trestu odňatia slobody môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 61 ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd na to, do ktorej nápravno-výchovnej skupiny je odsúdený zaradený.

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery všetkých uložených a nariadených trestov odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenia vyjadrujú predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu.

Odsúdený A. B. v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. BB 4T/1/2018 zo dňa 29. 01. 2018 v trvaní 12 (dvanástich) rokov so zradením do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny v čase od 14. 06. 2016 s predpokladaným ukončením dňa 12. 08. 2026. Zo skráteného výpisu klienta vyplýva, že do výkonu trestu odňatia slobody mu bola započítaná aj doba výkonu väzby v čase od 15. 08. 2001 do 17. 06. 2003 a od 14. 06. 2016 do 29. 01. 2018, pričom výkon trestu nastúpil dňa 29. 01. 2018. Dátum, ku ktorému vznikol odsúdenému nárok na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie, je 12. 08. 2023. Odsúdený si túto žiadosť podal dňa 28. 08. 2023

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doteraz štyrikrát súdne trestaný, za výtržníctvo, ublíženie na zdraví, založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny, nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami a za päť skutkov trestného činu vraždy. V jednom prípade mu za prípravu trestného činu vraždy bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie ako spolupracujúcemu obvinenému, v ktorého skúšobnej dobe sa A. B. osvedčil rozhodnutím zo dňa 25. 07. 2023. Doba, rozhodná pre posúdenie vedenia riadneho života začala plynúť dňa 29. 03. 2019 a aj celá uplynula v čase, kedy odsúdený vykonával trest odňatia slobody, z ktorého žiada o podmiennečné prepustenie. Podkladom pre rozhodnutie o osvedčení nebolo len vedenie riadneho života, ale aj to, že sa odsúdený podieľal na objasňovaní trestnej veci obv. F. G. a spol.

V prípade dvoch z odsúdení sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený.

V Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov odsúdený nemá evidovaný žiadny záznam.

Súdu je, samozrejme, známy nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 36/2022 zo dňa 24. 05. 2022, v ktorom je, okrem iného, deklarované, že posúdenie predpokladu riadneho vedenia života v budúcnosti nemôže predstavovať mechanický odkaz na predchádzajúcu kriminálnu minulosť, avšak v konkrétnom prípade nemožno na kriminálnu minulosť odsúdeného neprihliadnuť.

Odsúdený vykonáva trest odňatia slobody za celkom päť skutkov trestného činu vraždy, ktoré sa týkajú siedmich poškodených a z ktorých piati poškodení zomreli v dôsledku konania odsúdeného. Dvoch poškodených odsúdený zastrelil priestrelom a zástrelom do hrudníka, zástrelom a priestrelom mozgu, priestrelom mozgu pri zastrele hlavy v čelovej oblasti. Na ďalšieho poškodeného po dlhšom sledovaní vystrelil asi 8 nábojov, vymenil si prázdny zásobník a v streľbe pokračoval. Celkovo poškodenému spôsobil 8 strelných poranení predstavujúcich úrazové poškodenie viacerých, pre život dôležitých, orgánov, najmä mozgu, srdca a pečene, pri priestreloch hlavy a hrudníka až brucha. Štvrtého poškodeného najprv odsúdený držal s ďalšou osobou tak, aby nekládol odpor po tom, čo bol najprv udretý zozadu do hlavy a následne škrtený. Keď mal poškodený na hlave igelitovú tašku ďalšia osoba mu zlomila väzy a odsúdený zabezpečil s ďalším vykopanie jamy. Keď poškodeného do jamy hodili, odsúdený mu rýľom rozsekal tvár v oblasti chrupu a taktiež časť hrudníka za účelom znemožnenia jeho následnej identifikácie a taktiež niekoľkými ranami nožom bodol do tela poškodeného – do oblasti brucha. Po tomto poškodeného zasypali. Na posledného piateho poškodeného odsúdený taktiež minimálne deväťkrát vystrelil z nelegálne držaného samopalu a keď tento zlyhal, pokračoval vyťahnutím nelegálne držanej pištole. Poškodenému spôsobil päť vstrelov do chrbta, tri vstrely pod ľavou ušnicou, jeden vstrel v ľavej temenospánkovej oblasti a jedno strelné poranenie pod dolnou čeľusťou vpravo, načo na následky zranení mozgu poškodený na mieste zomrel. Dvaja poškodení jeho streľbu prežili.

Odsúdený s prokurátorom aj za tieto skutky vražd uzavrel dohodu o vine a treste, ktorú Špecializovaný trestný súd aj schválil. Odsúdený naozaj svoju trestnú činnosť oľutoval, poškodeným sa ospravedlnil. Zopakoval to aj na verejnom zasadnutí.

Je prirodzené, že si odsúdený uvedomuje, že následky svojho konania už nedokáže zmeniť. Taktiež si uvedomuje nateraz najväčšiu stratu – nemôže sa osobne podieľať na výchove svojho maloletého syna. Aj napriek veľmi závažnej trestnej činnosti, v dôsledku ktorej päť ľudí umrelo, odsúdeného najbližšia rodina podporuje. V súčasnej dobe o nej hovorí ako o motivácii, ktorá ho dokáže zmeniť a vďaka ktorej dokáže viesť riadny život a byť plnohodnotným občanom spoločnosti. Uvedené pozitívne faktory nápravy odsúdeného prognózoval aj znalec v základnom trestnom konaní (prof. PhDr. Anton Heretik, CSc., znalecký posudok č. 2/2017). Je teda zrejme, že odsúdený si význam rodiny ako pozitívnej hodnoty a pozitívnej motivácie uvedomuje po celú dobu, nielen výkonu trestu, ale aj páchania trestnej činnosti. Pozitívne hodnoty, s ktorými dlhodobo odsúdený žije a ctí si ich, mu ale nezabránili v tom, aby trestnú činnosť nepáchal.

Ten istý znalec (prof. PhDr. Anton Heretik, CSc., znalecký posudok č. 102/2017) konštatoval, že osobnosť A. B. je abnormne štruktúrovaná s črtami disocálnej poruchy osobnosti. Táto sa prejavuje zvýšenou agresivitou, impulzivitou, egocentrizmom, zníženou empatiou a narušením vyšších citov sociálnych a etických (nepriateľnosť, porušovanie noriem, spoločenských i právnych). Táto porucha osobnosti bola diagnostikovaná aj pri znaleckom vyšetrení v roku 2001 (porovnaj čas vypracovania znaleckého posudku – rok 2017 a čas rozhodovania o žiadosti o podmienené prepustenie – rok 2023) a vzhľadom na charakter poruchy nie je predpoklad, že by sa mohla vekom zmeniť. Z hodnotenia ústavu nevyplývajú žiadne skutočnosti, či program zaobchádzania a jeho ciele boli zamerané aj na elimináciu nepriaznivých dôsledkov takýchto črt osobnosti s prihliadnutím na to, či v prípade zaradenia sa do určitej skupiny ľudí (v minulosti organizovaná skupina) môžu byť tieto črty potlačené, alebo naopak zvýraznené. Z hodnotenia je zrejme len to, že sa odsúdený adaptoval na podmienky výkonu trestu odňatia slobody.

To, že odsúdený je prosociálne orientovaný jedinec, je skutočnosť známa, vyplýva aj zo základného trestného konania (porovnaj výsledky znaleckých posudkov) a rovnako sa aj aktuálne správa v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody. Nedá sa teda konštatovať, že v tomto smere (hodnota

rodiny, podpora rodiny, otcovstvo a výchova maloletého syna a pod.) sa odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody polepšil a napravil, pretože táto časť jeho osobnosti je u neho prítomná stále.

Odsúdený je za svoje skutky (prevažne násilnej povahy!) vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanástich) rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia (II. nápravno-výchovná skupina). Teda len prvýkrát si skutočne môže uvedomiť následky svojho konania v podmienkach, ktorými mu je obmedzovaná osobná sloboda. Súd si dobre uvedomuje, že odsúdený nemôže svoju minulosť zmeniť. Rovnako dobre súd rozumie tomu, že odsúdený svoje konanie oľutoval a chce sa zaradiť do normálneho života. Na druhej strane však nemožno na základe toho úplne „vymazať“ skutky, ktorých sa dopustil. Nemožno na tomto základe tiež konštatovať, že jeho náprava a polepšenie boli naplnené aj v kratšej dobe (celkom 9 rokov vo výkone väzby a výkone trestu odňatia slobody, vrátane času prerušenia výkonu väzby, kedy bol odsúdený na slobode a ktorý výkon väzby mu bol do trestu odňatia slobody započítaný), pretože z hodnotenia ústavu nevyplývajú žiadne nové a výnimočné okolnosti, ktoré mali zabezpečiť dosiahnutie účelu trestu.

Pre pripomenutie, odsúdený aj pred spáchaním trestnej činnosti, resp. v čase jej páchania, mal rodinu, ktorej hodnotu si veľmi dobre uvedomoval a vnímal ju ako pozitívnu a rovnako za pozitívny faktor jeho nápravy ju označil aj znalec. Teda počas výkonu trestu odňatia slobody v tomto smere u odsúdeného nedošlo k žiadnej zmene. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený päťkrát disciplinárne odmenený za pracovnú činnosť, teda za to, že má osvojené pracovné návyky, že si dokáže svoju prácu zastať a robí aj navyše. Opäť ale možno mať za to, že návyky niekoho (nadriadeného) rešpektovať a pracovať mal odsúdený aj pred vzatím do väzby s následným výkonom trestu odňatia slobody. Samozrejme, príslušnosť k organizovanej skupine nemožno porovnávať s bežným postavením zamestnanca v pracovnoprávných vzťahoch, no odsúdenému nemožno uprieť snahu postarať sa o rodinu a dnes vie, že jediným spôsobom, ktorým dokáže zabezpečiť finančné prostriedky pre svoju rodinu, je riadne zamestnanie, práca. Preto súd u odsúdeného, ktorý je v produktívnom veku, zdravý a u ktorého sa predpokladá, že by mal byť zamestnaný, nemožno jeho pracovné zaradenie vo výkone trestu odňatia slobody preceňovať na úkor preukázania, že táto skutočnosť je tiež zárukou vedenia riadneho života.

V kriminálnej minulosti je u odsúdeného možné badať stupňujúcu sa závažnosť trestných činov, od výtržníctva, cez ublíženie na zdraví až po vraždy, nedovolené ozbrojovanie, prostredníctvom ktorého boli vraždy aj spáchané. Gradujúce (agresívne) protiprávne konanie nevyústilo len do závažnosti trestných činov, ale aj do ich počtu a obetí jeho konania.

Hodnotenie ústavu sa zameralo na to, že odsúdený plní program zaobchádzania, plní stanovené ciele, je pracovne zaradený a je podporovaný najbližšou rodinou, participuje na výchove maloletého syna. Voľný čas síce trávi aktívne, avšak spôsobom, ktorý jemu vyhovuje. Hodnotenie je teda pomerne stručné, nekonkrétne, nenaznačuje zmenu v živote a konaní odsúdeného, ktoré zaručí, že povedie na slobode riadny život.

To, že participuje na programe zaobchádzania, že sa správa slušne voči personálu a spoluodsúdeným, ešte neznamena, že v podmienkach slobody bude jeho konanie totožné. Súd nepresvedčil, že on sám sa zmenil a zmenil životné priority a hodnoty, z ktorých by mohli vyplynúť záruky, že povedie riadny život. Rodina mu bola oporou aj pred nástupom do výkonu trestu, no neodradila ho od páchania trestnej činnosti. Práve však výchovným pôsobením trestu odsúdený participuje na programe zaobchádzania, kedy prostredníctvom neho je napĺňaný aj účel trestu.

Je však zistiteľné a aj preukázané, že odsúdený sa dopúšťal závažnej trestnej činnosti, pričom vykonať by mal ešte tri roky trestu, čo nie je zanedbateľné. Tiež nie je zanedbateľnou ani tá skutočnosť, že bol zaradený pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Osobnosť odsúdeného, spôsob vedenia jeho života, jeho kriminálna minulosť a závažnosť spáchanej trestnej činnosti v súhrne zakladajú dôvodnosť obavy, že by sa odsúdený na slobode mohol dopustiť ďalšej protispoločenskej činnosti.

Pri rozhodovaní o žiadosti, resp. návrhu o podmienčne prepustenie je vždy dôležité skúmanie, či odsúdený doteraz vykonaným trestom preukázal nápravu a či je možné očakávať, že povedie riadny život. Podľa názoru súdu odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody ešte nedospel k prehodnoteniu

životných priorit a k tomu dospeje až po tom, čo bude naďalej aktívne participovať na programe zaobchádzania.

Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že ďalší výkon trestu je u odsúdeného A. B. potrebný a odôvodnený, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh odsúdeného o podmienenečné prepustenie zamietol.

Poučenie:

6 7PP/47/2023

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.