

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 10C/11/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8811206405
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8811206405.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v právnej veci žalobca: SKP, k.s. Lazovná 64, Banská Bystrica, správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o., „v konkurze“, Košútska 1342, 925 21 Sládkovičovo, IČO: 36 814 148, právne zastúpeného advokátom JUDr. Pavlom Konečným, Hurbanova 14/A, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: Z. G., J.. XX.X.XXXX, G. Z. XXX, N., štátny občan SR, o zaplatenie 148,01 eur s príslušenstvom takto:

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .

Žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručенou súdu 2.8.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 148,01 eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 28.2.2001 uzavrel so spoločnosťou DRUKOS, a.s. (pôvodný veriteľ) kúpnu zmluvu o nákupe na splátky, predmetom ktorej bol záväzok DRUKOS, a.s. odpredať žalovanému hnutel'né veci (LG BD 470 Y Videorekordér - 1 ks) a záväzok žalovaného zaplatiť spoločnosti DRUKOS, a.s., 12 mesačných splátok a akontácie. Žalobca poukázal na ustanovenie Všeobecných obchodných podmienok, článok I., v zmysle ktorých sa žalovaný zaviazal v prípade omeškania s platením svojho peňažného záväzku zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,1% denne z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Vymáhaná suma predstavuje nezaplatenú zmluvnú pokutu.

V ďalšej časti žaloby žalobca odôvodňuje svoju aktívnu legitímáciu jednotlivými zmluvami o postúpení pohľadávok. Žalobca v žalobe ďalej uvádza, že nárok pôvodného veriteľa plynúceho zo zmluvy na nultú splátku a 12-mesačných splátok, pôvodný veriteľ už úspešne uplatnil v konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8Cb/34/2005, v ktorom bol žalovaný rozsudkom sp. zn. 8Cb/34/2005 zo dňa 23.8.2005 zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 3.050,- Sk (101,24 eur) s 11,00 % ročným úrokom z omeškania od 16.3.2002 do zaplatenia. Súčasne bol zaviazaný k náhrade trov konania vo výške 500,00-Sk (16,60 eur) za súdny poplatok a 1.300,00-Sk (43,15 eur) na trovách právneho zastúpenia.

Nakoľko žalovaný zameškanú časť istiny dodnes nezaplatil a pretrváva jeho omeškание s platením dlžnej sumy, ktorej zaplatenie je zabezpečené zmluvnou pokutou určenou ako 0,1% denne z dlžnej sumy, žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu takto určenú za obdobie od 15.07.2007 do 15.07.2011, t.j. celkovo za 1462 dní.

Žalobca ako prílohu k žalobe predložil kúpnu zmluvu, saldokonto a výpisy z jednotlivých zmlúv o postúpení pohľadávok.

Po doručení procesného poučenia vo forme uznesenia žalobca zaslal súdu svoje vyjadrenie zo dňa 15.6.2012 v ktorom obšírnejšie argumentuje a poukazuje na súlad uplatneného nároku s ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 87/102/EHS a v neposlednom rade poukazuje na súlad uplatneného nároku s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Poukázal ďalej na rozhodovacia prax Krajského súdu v Banskej Bystrici, o čom predložil uznesenie 15Co/302/2009 zo dňa 4.11.2009, Krajského súdu v Nitre o čom predložil rozsudok 15Cob/194/2010 zo dňa 13.10.2010 a rozsudok KS v Nitre 26 Cob/153/2009 zo dňa 18.02.2010.

Súd šetrením po pobyte žalovaného zistil, že ten sa v mieste trvalého bydliska už dlhú dobu nežije a momentálne by sa mal zdržiavať v Českej republike, v meste Praha a preto uznesením z dňa 12.7.2012 pod č.k. 10C/11/2012-68 súd rozhodol, že písomnosti určené žalovanému sa doručujú uložením v súdnom spise.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie v súlade s ustanovením § 129 ods. 1 OSP tak, že bol prečítaný podstatný obsah listín:

- kúpna zmluva a všeobecné obchodné podmienky (čl. 3)
- dodatok ku kúpnej zmluve (čl.4)
- zmluvy o postúpení pohľadávok (čl. 5-19)
- obsah pripojeného spisu 8Cb/34/2005

Bol zistený tento skutkový stav:

Žalovaný uzavrel dňa 28.2.2001 so spoločnosťou Drukos, a.s, so sídlom ulica prof. Sáru 5, Banská Bystrica, IČO: 36039187, kúpnu zmluvu o nákupe na splátky, predmetom ktorej bola kúpa tovaru - LG BD 470 Y Videorekordér - 1 ks a záväzok kupujúceho - žalovaného zaplatiť za tento tovar 12 mesačných splátok, každú vo výške 520,- Sk tak, že celková cena predmetu nájmu po navýšení mala predstavovať sumu 7.790,- Sk. Na lícnej strane citovanej zmluvy pri mieste vyhradenom na podpis kupujúceho bolo uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Obchodné podmienky uvedené na druhej strane, s upozornením, že zmluva nadobúda platnosť a účinnosť podľa Všeobecných obchodných podmienok, článok VIII., bod 11, ktoré sú uvedené na druhej strane zmluvy. Na rube zmluvy o nájme sú uvedené Všeobecné obchodné podmienky zmluvy o nájme s právom kúpy prenajatej veci spoločnosti Drukos, a.s. (ďalej len VOP).

Podľa článku I. bod 4, veta prvá VOP, v prípade, že kupujúci je v omeškaní s úhradou splátky podľa článku I., bod 2 b, tejto zmluvy (mesačná splátka vždy do 15.dňa v kalendárnom mesiaci) je predajca oprávnený vyúčtovať kupujúcemu zmluvnú pokutu vo výške 0,1% z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

V článku VI. Bod 3 druhá veta bolo dohodnuté poistenie s tým, že poistné plnenie vzniknuté odcudzením predmetu kúpy, podľa relácie poisťovne páchatelom neznámym, prípadne totálnej škody, ktorá je krytá poistením, je poisťovňou poukávané na účet predávajúceho s následným vyúčtovaním zo strany predávajúceho voči kupujúcemu.

V článku VII., boli dohodnuté spôsoby zániku zmluvy, pričom s alternatívou vyhlásenia konkurzu na majetok prenajímateľa zmluvné strany ani VOP nepočítali.

Podľa článku VII. bod., 1, VOP pokiaľ nie je uvedené v tejto zmluve inak, spravujúc sa právne vzťahy ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

Žalobca svoju aktívnu legitímáciu preukazoval jednotlivými zmluvami o postúpení pohľadávky pôvodného veriteľa spoločnosti Drukos, a.s., voči žalovanému.

Práve v súvislosti s riešením otázky aktívnej legitímácie žalobcu, súd považuje za potrebné uviesť pre posúdenie predbežnej otázky platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky správkyňou konkurznej podstaty úpadcu Drukos, a.s, na postupníka Jána Holeca, relevantnú právnu úpravu:

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 27K/203/2002, zo dňa 08.01.2004, bol na majetok spoločnosti DRUKOS, a.s., prof. Sáru 5, Banská Bystrica, IČO: 36 039 187, vyhlásený konkurz, pričom za správkyňu konkurznej podstaty bola ustanovená JUDr. Todeková Marta, komerčná právnička, Nemocničná č. 1, Dolný Kubín.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. (ďalej len „ZKV“), v znení účinnom v čase začatia konania o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka (DRUKOS, a.s.), majetok podliehajúci konkurzu tvorí konkurznú podstatu (ďalej len "podstata").

Podľa ods. 2 cit. ust., podstatu tvoria veci, byty a nebytové priestory, práva a iné majetkové hodnoty (ďalej len "majetok"), ktoré patrili dlžníkovi v deň vyhlásenia konkurzu, a majetok, ktorý dlžník nadobudol počas konkurzu, ako aj majetok, ktorým dlžník zabezpečil svoj záväzok.

Negatívne vymedzenie podstaty upravuje § 6 ods. 3, podľa ktorého do podstaty nepatrí majetok, ktorého sa nemôže týkať výkon rozhodnutia, colná zábezpeka do výšky colného dlhu, mzda a obdobné príjmy.

V zmysle § 8 ods.2 ZKV, je správca povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon alebo mu ich uloží súd.

Podľa § 13 ods. 4 veta prvá ZKV, uznesenie sa vyvesí v ten deň, keď sa vydalo, v úplnom znení alebo vo vhodnom skrátenom znení na úradnej tabuli súdu a ďalej na úradnej tabuli okresného súdu, v ktorého obvode je dlžníkov podnik alebo jeho bydlisko, ak sú mimo sídla súdu a účinky vyhlásenia konkurzu nastanú podľa § 13 ods. 5 ZKV, okamihom vyvesenia uznesenia na úradnej tabuli súdu. Týmto dňom sa dlžník stáva úpadcom.

V zmysle ust. §-u 14 ods. 1, písm. g) veta pred bodkočiarkou ZKV, vyhlásenie konkurzu má inter alia tieto účinky: nesplatené pohľadávky a záväzky týkajúce sa podstaty sa stávajú splatnými.

Podľa druhého odseku cit. ustanovenia, ak zmluvu o vzájomnom plnení ešte v čase vyhlásenia konkurzu nespĺnil ani úpadca ani druhý účastník zmluvy, alebo sa splnila len čiastočne, každá zmluvná strana môže od zmluvy odstúpiť.

Súpis podstaty, podľa prvej vety prvého odseku §-u 18 ZKV, vykoná správca podľa pokynov súdu s použitím zoznamu predloženého úpadcom.

Podľa tretieho odseku §-u 18 ZKV, súčasťou súpisu je odhad vykonaný súdnym znalcom. Ak s tým súhlasí schôdza veriteľov, môže sa súd uspokojiť s ocenením vykonaným úpadcom alebo správcom.

V zmysle § 18 ods. 4 ZKV, hodnota podniku alebo jeho časti sa určuje ako celok znaleckým posudkom podľa osobitného predpisu. Ak je súčasťou podniku, časti podniku alebo súboru vecí majetok, ktorý slúži na zabezpečenie pohľadávok oddelených veriteľov (§ 28), alebo tovar pod colným dohľadom, jeho hodnota sa určí v znaleckom posudku samostatne.

Poukazujúc na jeden z účinkov vyhlásenia konkurzu (splatnosť aj nesplatných pohľadávok a záväzkov týkajúcich sa podstaty), na nemožnosť odstúpenia od zmluvy o vzájomnom plnení v dôsledku už poskytnutého plnenia úpadcom (dodanie predmetu zmluvy) podľa § 14 ods. 2 ZKV, súčasne vychádzajúc zo zákonnej povinnosti - stanoviť odhad hodnoty podstaty, súd vyslovuje záver, že splatnosť nárokov pôvodného veriteľa (úpadcu) vrátane zmluvných pokút nastala dňom vyhlásenia konkurzu.

Podľa názoru konajúceho súdu nie je možné pripustiť, aby nárok veriteľa (úpadcu) definovaný ako oprávnenie „vyúčtovať nájomcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania“, mohol byť pre omeškanie s platením nájomného po dátume, kedy nastali účinky konkurzu, vymáhateľný. V takomto prípade by totiž povinnosť stanoviť odhad hodnoty podstaty bola pre nepredvídateľné okolnosti (správanie veľkého počtu dlžníkov úpadcu) nevykonateľná.

Berúc do úvahy obsah a účel ZKV možno dospieť k záveru, že záväzky týkajúce sa podstaty, sa dňom vyhlásenia konkurzu stávajú splatnými - neschopnosť dlžníkov úpadcu vykonať ich bezodkladnú úhradu, nie je možné sankcionovať inak než zákonom stanoveným spôsobom (a to ani v prípade dohodnutých sankcií- zmluvných pokút).

Na tomto mieste súd považuje za potrebné upozorniť na účinky vyhlásenia konkurzu na právnickú osobu uvedenú v zákone o účtovníctve č. 431/2002 Z.z. účinného v čase vyhlásenia konkurzu na majetok spoločnosti DRUKOS, a.s., konkrétne v ust. §-u 16 ods. 3 písm. d), podľa ktorého účtovná jednotka, ktorá je právnickou osobou, uzavrie účtovné knihy vždy ku dňu predchádzajúcemu deň vstupu do likvidácie alebo deň účinnosti vyhlásenia konkurzu alebo vyrovnania.

Podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o účtovníctve č. 431/2002 Z.z. účinného v čase vyhlásenia konkurzu na majetok spoločnosti DRUKOS, a.s., účtovná jednotka, ktorá je právnickou osobou, otvorí účtovné knihy vždy ku dňu účinnosti vyhlásenia konkurzu alebo vyrovnania.

Aj z citovaných ustanovení zákona o účtovníctve, je zrejmé, že vyhlásenie konkurzu má za následok „nový ekonomický život“ úpadcu - deň vyhlásenia konkurzu je z pohľadu účtovníctva pohľadávok a záväzkov akýmsi „bodom nula“, čo je úplne súladné s účinkami vyhlásenia konkurzu uvedenými v ust. §-u 14 ods. 1, písm. g) veta pred bodkočiarkou ZKV.

Vyššie uvedenému výkladu v podstate zodpovedá obsah (v časti predmet) zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi správcou konkurznej podstaty úpadcu (pôvodného veriteľa) a postupníkom Jánom Holecom, zo dňa 16.3.2006 - bod 1.3., podľa ktorého sa postupujú pohľadávky predstavujúce neuhradené časti kúpnych cien a nájomného - nie zmluvné pokuty!

Až v dodatku č. 1 k vyššie spomínanej zmluve, ktorý bol zmluvnými stranami uzavretý dňa 27.3.2006, sa rozširuje predmet pôvodnej zmluvy o postúpení pohľadávok aj na „peňažné pohľadávky predstavujúce zmluvné pokuty...“ (čl.1., bod 1.2 dodatku).

Poukazujúc na vyššie uvedené dôvody, nespôsobilosť časti predmetu zmluvy (zmluvné pokuty „vznikajúce“ po vyhlásení konkurzu) o postúpení pohľadávok uzavretej medzi správcou konkurznej podstaty úpadcu (pôvodného veriteľa) a postupníkom Jánom Holecom (v znení dodatku č. 1), vyvolávať právne účinky pre rozpor so zákonom (ust. §-u 14 ods. 1, písm. g) veta pred bodkočiarkou ZKV), postihuje v dotknutej časti citovanú zmluvu absolútnou neplatnosťou v zmysle § 39 OZ.

V dôsledku zásady „Nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet“, teda, že nikto nemôže previesť na iného viac práv ako sám má, sú v dotknutej časti neplatné aj časovo nasledujúce zmluvy o postúpení pohľadávok.

Súd rozhodoval o uplatnenom nároku, ktorý žalobca jednoznačne špecifikoval a to časovým ohraničením rozhodujúcim pre výpočet zmluvnej pokuty - obdobím po vyhlásení konkurzu na majetok pôvodného veriteľa DRUKOS, a.s..

Súd z vyššie uvedených dôvodov zamietol žalobu žalobcu v celom rozsahu.

Nad rámec uvedeného je potrebné uviesť, že ani v prípade záveru súdu, že zmluva netrpí vyššie uvedenou vadou, súd by neposkytol súdnu ochranu výkonu uplatneného práva a to pre rozpor jeho výkonu s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 OZ).

V prípade platnosti zmluvy, za súladné s dobrými mravmi v zmysle ust. §-u 3 ods. 1 OZ, by bolo možné považovať taký výkon práva veriteľa (týmto nie je súdom hodnotený súlad práva samotného s kategóriou dobrých mravov - pozn. súdu), ktorým by bol voči dlžníkovi - spotrebiteľovi uplatnený nárok plynúci zo zmluvy o zmluvu o nájme s právom kúpy prenajatej veci v celom rozsahu - t.j. v takom rozsahu nesplneného záväzku dlžníka, v akom stave tento bol v čase uplatnenia nároku (podania návrhu). Z nižšie uvedených skutočností je zrejmé, že veriteľ (pôvodný) takto nepostupoval.

Z pripojeného spisu, ktorého obsah bol predmetom vykonaného dokazovania vyplýva, že v konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp zn. 8Cb/34/2005, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu Drukos, a.s. sa návrhom doručeným súdu dňa 4.2.2005 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 3.050,- Sk s 10% úrokom z omeškania per annum od 16.3.2002 do zaplatenia.

Vtedajší návrh správkyňa konkurznej podstaty odôvodnila totožným právnym vzťahom (z ktorého plynie aj v tomto konaní uplatňované právo) medzi spoločnosťou Drukos, a.s., a žalovaným vzniknutým na základe kúpnej zmluvy o nákupe na splátky č. 105004450, predmetom ktorej bolo právo kúpy spotrebiča na splátky LG BD 470 Y Videorekordér - 1 ks v celkovej výške splátky 7.790,- Sk. Ako prílohu k návrhu predložila kúpnu zmluvu, VOP, saldokonto.

Po preštudovaní obsahu spisu 8Cb 34/2005, konajúci súd považuje za potrebné upozorniť na to, že vtedajší žalobca, správca konkurznej podstaty úpadcu DRUKOS a.s., žiadnym spôsobom sa v žalobe nezmielil o tom, že predmetom uplatneného nároku nie sú zmluvné pokuty v zmysle VOP. Vychádzajúc z obsahu a účelu zákona o konkurze a vyrovnaní, v prípade takto uplatneného nároku správcom konkurznej podstaty úpadcu voči dlžníkovi úpadcu je prirodzené, že tak laik ako aj odborník, človek s právnickým vzdelaním očakával, že správca konkurznej vymáha do podstaty plnenie v celom rozsahu tak, aby zabezpečil čo najúplnejšie uspokojenie pohľadávok prihlásených veriteľmi v konkurznom konaní.

Nie je úlohou tohto súdu hodnotiť postup správkyne konkurznej podstaty podľa ustanovenia § 8 ods. 2 ZKV, no súd si dovoľí vysloviť úvahu, že ide o neštandardný postup podľa ktorého správca konkurznej podstaty uplatní za nemalý súdny poplatok právo na zaplatenie istiny vo výške 3.050,- Sk a ročného úroku z omeškania v percentuálnej sadzbe 10% p.a. a opomenie pritom vymáhať súčasne aj zmluvnú pokutu, ktorej splatnosť nastala v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1, písm. g) ZKV, v deň vyhlásenia konkurzu.

Na tomto mieste súvisiacom z hodnotením súladu výkonu práva žalobcu (samozrejme za predpokladu, žeby právo samotné existovalo) s dobrými mravmi, je potrebné zdôrazniť, že súd rozhodoval o uplatnenom nároku, ktorý žalobca jednoznačne špecifikoval a to časovým ohraničením rozhodujúcim pre výpočet zmluvnej pokuty. Súd poukazuje na to, že nie je vylúčené, že žalobca by v prípade úspechu v tomto konaní podal obdobnú žalobu aj pre obdobie nasledujúce po období, za ktoré si zmluvnú pokutu uplatňuje v tomto konaní. Nie je preto prípustné, aby súd poskytol súdnu ochranu výkonu takéhoto práva, nakoľko by išlo v podstate o nekonečne sa zvyšujúci nárok žalobcu voči žalovanému za omeškanie so splnením peňažného dlhu.

Záverom súd uvádza, že skutočnosti uvádzané žalobcom v podaní zo dňa 29.6.2012, neboli žalobcom ničím preukázané a obsahom tohto podania nebol ani návrh na zmenu účastníkov konania v zmysle § 92 ods. 2 OSP. Z dôvodov, pre ktoré bola žaloba zamietnutá, je zrejmé, že ani ďalšie postúpenie vymáhaného nároku na iný subjekt nič nemení na jeho právnom posúdení.

O trovách konania súd rozhodoval v súlade so zásadou úspechu v konaní, podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP, preto žalobcovi nepriznal náhradu trov konania pre jeho neúspech vo veci samej, u účastníka, ktorý mal vo veci plný úspech - teda u žalovaného súd skúmal podmienky priznania náhrady trov potrebných na účelné bránenie práva proti žalobcovi. Pre absenciu návrhu žalovaného na priznanie náhrady trov konania, teda pre nespĺnenie podmienky uvedenej v § 151 ods. 1 veta prvá OSP, súd o trovách konania vzniknutých žalovanému osobitným výrokom nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Vranov nad Topľou (§ 204 ods.1 OSP).

Podľa ust. §-u 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §-u 205 ods. 2 OSP, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. §-u 205 ods. 3 OSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.