

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 20P/245/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512217446
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1512217446.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Z. práce sociálnych vecí a rodiny v J., dieťa rodičov - matky: C. K., trvalo bytom M. XXXX/XX, J., zast. advokátkou: JUDr. Evou Roskošovou, so sídlom Turecká 2/C, Senec, a otca: E. K., trvalo bytom V. XX, J., zastúpeného ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU JUDr. Zdenka Lániková, s.r.o., so sídlom Gröslingova 8, Bratislava, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 03.08.2012, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia v časti odovzdania dieťaťa do starostlivosti matky a zverenie dieťaťa do jej osobnej starostlivosti **z a s t a v u j e**.

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia na úpravu styku maloletého s otcom **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 20P 251/2012-19 zo dňa 25.07.2012 súd zamietol návrh matky nariadenia predbežného opatrenia podľa § 74 a 76 ods. 1 písm. b) a nasl. O.s.p., doručený tunajšiemu súdu dňa 23.07.2012, ktorým sa domáhala, aby súd uložil otcovi povinnosť odovzdať maloletého Viktora do starostlivosti matky a súčasne žiadala zveriť dieťa do svojej osobnej starostlivosti. Právna zástupkyňa matky, ktorej bolo citované uznesenie doručované, ho prevzala dňa 02.08.2012.

Dňa 06.08.2012, t.j. počas plynutia lehoty na podanie odvolania, bolo súdu v konaní vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností voči maloletému E., ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 20P 245/2012, doručené podanie matky zo dňa 03.08.2012, v ktorom sa vyjadrovala k návrhu otca a súčasne navrhla nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 102 ods. 1 O.s.p., ktorým žiadala opakovane o uloženie povinnosti otca, aby jej odovzdal dieťa do starostlivosti a súčasne zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti a ďalej o úpravu styku otca s maloletým každý týždeň v stredu od 16.00 hod do 18.00 hod a každý druhý víkend od piatku od 17.00 hod do soboty 17.00 hod.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

V časti odovzdania maloletého a jeho zverenia do osobnej starostlivosti matky sa domáhala matka nariadenia predbežného opatrenia rovnakého znenia napriek tomu, že konanie o jej návrhu z 23.07.2012 ešte nebolo právoplatne ukončené. Začatie konania o nariadení predbežného opatrenia na základe skôr podaného návrhu bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Keďže ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie v tejto časti podľa prvej vety § 104 ods. 1 OSP zastavil.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Dňa 08.08.2012 boli pred súdom informatívne vypočutí obaja rodičia maloletého Viktora a to za účelom zistenia formy striedavej starostlivosti o maloletého, ktorá medzi nimi fungovala do februára 2012, keďže vzhľadom na okolnosti prípadu súd napriek zamietnutiu návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia v ňou navrhovanom znení považoval za potrebné predbežne upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletému. K tomuto pristúpil uznesením č.k. 20P 245/2012-54 zo dňa 15.08.2012, ktorým otcovi uložil povinnosť odovzdať maloletého v súlade s ust. § 76 ods. 1 písm. b) v spojení s § 75 ods. 1 veta druhá O.s.p. do striedavej osobnej starostlivosti. S poukazom na ostatne uvedenú skutočnosť stratil návrh matky na určenie styku maloletého s otcom opodstatnenie, keďže pomery účastníkov boli dočasne upravené z súdom z úradnej povinnosti iným spôsobom.

Z vyššie uvedených dôvodov súd nemohol návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť ani vo zvyšnej časti a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, trojmo alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.