

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7C/12/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5408200723  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5408200723.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľky: H. E.Á., nar. XX.X.XXXX, bytom R. G. XXX, zast. Mgr. Beáta Ďaďová, advokátka so sídlom Na Skalke 557, Nižná proti odporcovi: E. J., nar. XX.X.XXXX, bytom R. G. XX, zast. JUDr. Imrich Hronček, advokát so sídlom Liptovský Mikuláš, ul. 1. mája 40, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo navrhovateľky a odporcu k pozemkom zapísaným na LV č. XXX pre k.ú. a obec R. G. pod „A“ pozemky parc. č. XXX - orná pôda o výmere 235 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX - orná pôda o výmere 231 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX - orná pôda o výmere 664 m<sup>2</sup> s tým, že do výlučného vlastníctva navrhovateľky sa prikazuje parc. KN-C XXX/XX o výmere 452 m<sup>2</sup> vytvorená geometrickým plánom č. 7C-12/2008 vyhotoveného dňa 19.2.2010 Ing. Pavlom Krišpinským a do výlučného vlastníctva odporcu sa prikazuje parc. KN-C XXX/XX - orná pôda o výmere 678 m<sup>2</sup>, vytvorená geometrickým plánom č. 7C-12/2008 vyhotoveného dňa 19.2.2010 Ing. Pavlom Krišpinským.

II. Súd návrh na vyslovenie neplatnosti notárskej zápisnice N39/2007, NZ 18949/2007, NCRIs 18869/2007 zo dňa 17.5.2007 v časti I. ods. 2. v ktorom sú osvedčené podiely 2/5 - iny k pozemkom parc. č. KN-E XXX o výmere 235 m<sup>2</sup> - orná pôda, parc. č. KN-E XXX o výmere 321 m<sup>2</sup> - orná pôda a parc. č. KN-E XXX o výmere 664 m<sup>2</sup> - orná pôda zapísané na LV č. XXX pre k. ú. R. G. zamietla.

III. Odporca je povinný navrhovateľke zaplatiť trovy konania 1.173,77 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľky do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

7C/12/2008

2.

IV. Odporca je povinný nahradiť trovy konania štátu 393,79 EUR na účet Okresného súdu v Dolnom Kubíne vedený Štátnou pokladnicou Bratislava č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka podaným návrhom zo dňa 11.2.2008 žiadala, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k pozemkom zapísaným na LV č. XXX pre k-ú. R. G. pod A pozemky parc. Č. XXX orná pôda o výmere 235 m<sup>2</sup>, parc. Č. XXX - orná pôda o výmere 231 m<sup>2</sup>, parc. Č. XXX orná pôda o výmere 664 m<sup>2</sup>. Žiadala,

aby súd určil, že do výlučného vlastníctva navrhovateľky patria pozemky zapísané na LV č. XXX pod A pozemky: Parc. Č. XXX orná pôda o výmere 235 m<sup>2</sup>, parc. Č. XXX orná pôda o výmere 231 m<sup>2</sup> a do výlučného vlastníctva odporcu patrí pozemok zapísaný na LV č. XXX pod A pozemky parc. Č. XXX orná pôda o výmere 664 m<sup>2</sup>. Uvedený návrh sa viedol pod sp. zn. 7C/12/2008.

Svoj návrh odôvodila tým, že na základe notárskej zápisnice N 39/2007, Nz 18949/2007, NCRIs 18869/2007 zo dňa 17.5.2007 sa stala podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností teraz zapísaných na LV č. XXX pre k. ú. R. G., pod A pozemky parc. Č. XXX - orná pôda o výmere 235 m<sup>2</sup>, parc. Č. XXX orná pôda o výmere 231 m<sup>2</sup>, parc. Č. XXX orná pôda o výmere 664 m<sup>2</sup> pod B4 zapísané na meno H. D. (E.) v podiele 2/5 - iny. Zostávajúce 3/5 - iny uvedených pozemkov vlastní odporca. Odporca si pozemky, ktoré majú obaja v podielovom spoluvlastníctve ohradil a tým navrhovateľke znemožnil ich užívanie.

Zároveň svojím návrhom zo dňa 12.9.2008 E. J. ako navrhovateľ proti odporkyňi H. E., rod. D. žiadal, aby súd vyslovil neplatnosť notárskej zápisnice N 39/2007, NZ 18949/2007, NCRIs 18869/2007 zo dňa 17.5.2007 v časti I ods. 2 v ktorom sú osvedčené podiely 2/5 - iny k pozemkom parc. č. KN-E XXX o výmere 235 m<sup>2</sup> orná pôda, parc. č. KN-E XXX o výmere 321 m<sup>2</sup> orná pôda a parc. č. KN-E XXX o výmere 664 m<sup>2</sup> orná pôda zapísané na LV č. XXX pre k. ú. R. G.. V odôvodnení poukázal na to, že on predmetné pozemky užíva viac ako 15 rokov a tieto zhodnotil ich navožením ornice a do týchto prác nezasahoval nikto z rodiny odporkyne. On má za preukázané, že došlo k porušeniu notárskeho poriadku a to § 63, kde mal byť účastníkom konania a preto sa domnieva, že sa jedná o notársku zápisnicu relatívne neplatnú. Uvedený návrh sa viedol pod sp. zn. 7C/63/2008.

Súd svojím uznesením zo dňa 20.12.2008 spojil na spoločné konanie veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/12/2008 a 7C/63/2008 s tým, že naďalej sa bude konanie viesť pod sp. zn. 7C/12/2008.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie výsluchom účastníkov, svedka L. G., znaleckým posudkom znalca Ing. Pavla Krišpinského č. 16/2010 zo dňa 16.3.2010, oboznámením sa so žalobou i rozsudkami vo veci tunajšieho súdu 5C/23/2011, listinnými dokladmi založenými v spise, pričom zistil tento skutkový stav:

7C/12/2008

3.

Navrhovateľka H. E. sa svojím návrhom dožadovala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV XXX pre k. ú. R. G. parc. reg. „E“ evidované na mape určeného operátu s parc. č. XXX orná pôda o výmere 235 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX orná pôda o výmere 231 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX orná pôda o výmere 664 m<sup>2</sup>. Uvedené nehnuteľnosti sú v spoluvlastníctve navrhovateľky a odporcu s tým, že spoluvlastnícky podiel navrhovateľky je vo výške 2/5 - iny a odporcu 3/5 - iny.

V konaní na tunajšom súde 5C/23/2011 sa odporca E. J. domáhal určenia vlastníctva k vyššie opísaným nehnuteľnostiam v celosti, teda že je spoluvlastníkom aj 2/5-ín zapísaných na H. E.. Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5C/23/2011 zo dňa 12.10.2011 súd jeho žalobu zamietol kedy konštatoval, že žalobca nepreukázal naplnenie podmienok vydržania sporných nehnuteľností. Uvedený rozsudok Okresného súdu bol potvrdený aj rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/23/2012 zo dňa 30.4.2012, kedy aj odvolací súd konštatoval, že z vykonaného dokazovania pred Okresným súdom jednoznačne vyplýva, že žalobca nepreukázal nepretržitú držbu sporných nehnuteľností v predmetnom spoluvlastníckom podiele po zákonom stanovenú dobu a súčasne nemohol byť s ohľadom na všetky okolnosti prípadu ani dobromyseľný, nepreukázal teda hodnoverným spôsobom, že by spoluvlastnícky podiel vo výške 2/5 -iny na sporných nehnuteľnostiach vydržal. V zásade teda rozsudkom tunajšieho súdu 5C/23/2011 v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu 6Co/23/2012 bol teda súd viazaný v tom smere, že vo vzťahu medzi účastníkmi bola vyriešená otázka výšky ich spoluvlastníckych podielov bez ohľadu na tvrdenia odporcu v tomto konaní.

V zmysle § 80 písm. c) OSP návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

V zmysle § 142 ods. 1 OZ ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pri tom na veľkosť podielov a účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom, prihliadne pri tom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak viac žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

V konaní o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je zaťažuje navrhovateľa dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určení právneho vzťahu alebo práva v čase rozhodovania súdu má naliehavý právny záujem. Tento bude spravidla daný v prípade, keď sa nemožno domáhať priamo plnenia, resp. ak právne postavenie navrhovateľa by bez takéhoto určenia bolo neisté.

V prípade podielového spoluvlastníctva, ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na základe dobrovoľnosti vyplýva, že pokiaľ nedôjde k dohode, môže ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov požiadať súd o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Je tu rešpektovaná zásada, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníctve pokiaľ mu to nevyhovuje. Súdne konanie začína na návrh, ktorý môže podať ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov. Súd v zásade nie je viazaný návrhmi ani

7C/12/2008

4.

vzájomnými návrhmi účastníkov konania, pokiaľ ide o formu vyporiadania podielového spoluvlastníctva, musí však pri procesnom postupe dodržať poradie a podmienky použitia jednotlivých spôsobov vyporiadania zrušeného spoluvlastníctva. S povahou rozhodnutia súdu o zrušení spoluvlastníctva a o jeho vyporiadaní, cieľom ktorého je novým spôsobom upraviť určitý hmotnoprávny vzťah, ktorý v štádiu konania pred vydaním rozsudku neexistoval (konštitutívny charakter rozsudku) súvisí aj nevyhnutnosť vyriešiť všetky otázky, ktoré sú medzi účastníkmi sporné a ktoré v rámci novej úpravy právneho vzťahu vyžadujú riešenie.

V danom prípade bolo zrejmé, že medzi účastníkmi pri užívaní nehnuteľnosti dochádzalo k nezhodám a nedokázali uzavrieť dohodu o zrušení spoluvlastníctva a preto navrhovateľka podala návrh na súd. V danom prípade neboli žiadne okolnosti hodné osobitého zreteľa pre ktoré by prichádzalo do úvahy nezrušenie podielového spoluvlastníctva a jeho nevyporiadanie. Uvádzané parcely predstavovali v podstate pozemok medzi rodinnými domami navrhovateľky a odporcu. V danom prípade súd znaleckým posudkom rozdelil tento pozemok tak, že dôsledne prihliadal na veľkosť podielov. Účelnosť využitia akceptoval práve tým, že novovytvorené parcely pri vyporiadaní dal do vlastníctva tomu zo spoluvlastníkov, ktorý mal novovytvorenú parcelu bližšie k svoju rodinnému domu. Navyše rešpektoval zásadu zbytočného nedrobenia pozemkov a vzniku miniatúrnych parciel, kedy dal znalcovi zamerať dve parcely ktoré predstavujú výmeru pripadajúcu na spoluvlastnícky podiel každého z účastníkov tak, aby v mieste stretu parciel XXX,XXX C. XXX nevznikla parcela malej výmery. Súd samozrejme vzhľadom na skutočnosť, že odporca tvrdil, že v prípade rozdelenia parciel podľa znaleckého posudku sa mu zamedzí prístup k iným parceliam ktoré má vo vlastníctve, resp. v spoluvlastníctve, skúmal aj túto skutočnosť. Toto tvrdenie odporcu, však ako zistil súd, bolo len účelové, korešpondujúce s jeho snahou získať výlučné vlastníctvo ku všetkým parceliam. Pokiaľ tvrdil, totižto že nebude mať prístup k parceliam XXX, resp. XXX, tak na pojednávaní dňa 27.10.2010 pokiaľ boli predkladané a oboznamované listy vlastníctva a príslušné mapy uznal, že k tej parcele, ktorú označil ako parc. KN č. XXX (resp. XXX podľa toho, či ide o parcely reg. „C“ alebo „E“) prístup má. Nakoniec, vyplýva to aj z LV č. XXX, kde je zrejmé, že odporca je

podielovým spoluvlastníkom vo výške 1 k parc. č. XXX/X,X,X, pričom aj z grafickej identifikácie parciel zaslanej katastrom (č.l. 121 spisu) je zrejmé, že z parcele, ktorá mu pripadá v rámci vyporiadania (parc. č. XXX/XX) je prístup na parc. č. XXX/X a zrejme aj z parc. na ktorej stojí jeho rodinný dom. Rovnako, ako vyplýva zo Správy katastra G. F. zo dňa 17.1.2011 (č. l. 120 spisu) tak novovytvorená parc. XXX/XX, ktorá pripadá odporcovi v rámci vyporiadania, bude „spojená vlastníctvom“ cez EKN parc. č. XXX/X a XXX/X zapísané v LV č. XXX a XXX na E. J. v celku, to je CKN parc. č. XXX/XX podľa GP a EKN parc. č. XXX/X, XXX/X,XXX by spolu tvorili jeden súvislý pozemok vo vlastníctve odporcu v celku. Keďže teda súd dôsledne vyporiadal spoluvlastníctvo podľa skutočnej výmery, akceptoval návrh znaleckého dokazovania vzhľadom na skutočnosť, že nešlo o parcely reg. „C“ a teda vzhľadom na geometrický znalecký plán mal k dispozícii presnú výmeru parciel ku ktorým vyporiadaval podielové spoluvlastníctvo, nebolo nutné pri takomto rozdelení vecí rozhodovať o prípadnej náhrade niektorému zo spoluvlastníkov.

V danom prípade súd skúmal aj právny záujem na strane jednotlivých účastníkov a v prípade návrhu kde odporca E. J. žiadal vysloviť neplatnosť notárskej zápisnice má za to, že takýto právny záujem na jeho strane nie je, vzhľadom na právoplatný rozsudok

7C/12/2008

5.

veci tunajšieho súdu sp. zn. 5C/23/2011, ktorý definitívne vyriešil otázku vlastníckych vzťahov medzi účastníkmi v prípade predmetných parciel. Preto návrh zamietol, navyše však tu bol aj ďalší dôvod na zamietnutie a to skutočnosť, že samotná notárska zápisnica nie je právnym úkonom u ktorého by bolo možné rozhodovať o platnosti či neplatnosti a to či už relatívnej alebo absolútnej.

V zmysle § 142 ods. 1 OSP navrhovateľke, ktorá mala plný úspech vo veci súd priznal právo na náhradu trov konania. Prihliadal pritom aj na správanie sa odporcu v spore, ktorý neuznával vlastníctvo navrhovateľky a predžil konanie, resp. vyvolal ďalšie trovy. Trovy priznané navrhovateľke spočívajú v sume 100,- ktoré zaplatila v súvislosti so znaleckým dokazovaním, suma 139,22 EUR predstavuje zaplatený súdny poplatok a zvyšok predstavujú trovy právneho zastúpenia. V prípade zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva predstavuje základná sadzba odmeny sumu 91,29 EUR, v prípade určenia neplatnosti notárskej zápisnice sumu 48,63 EUR, po spojení vecí predstavuje základná sadzba sumu 115,31 EUR, resp. po 1.6.2010 predstavuje 109,78 EUR. Súd priznal ako úkony prípravu a prevzatie právneho zastúpenia vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva (91,29 EUR + 5,90 EUR režijný paušál), návrh na začatie konania (91,29 EUR + režijný paušál 6,30 EUR), pojednávanie na OS Dolný Kubín 29.9.2008 (91,29 EUR + 6,30 režijný paušál), náhradu dopravy (17,64 EUR), náhradu za stratu času (21,04 EUR - 2 polhodiny) a to v súvislosti s účasťou právneho zástupcu na tomto pojednávaní, ďalej príprava a prevzatie právneho zastúpenia vo veci návrhu na vyslovenie neplatnosti notárskej zápisnice (115,31 EUR + 6,30 EUR režijný paušál), pojednávanie na OS Dolný Kubín dňa 2.3.2009 (115,31 EUR + režijný paušál 6,95) v súvislosti s týmto úkonom aj náhradu dopravy (16,59 EUR) a stratu času (23,18 EUR - 2 polhodiny), pojednávanie na OS Dolný Kubín 27.10.2010 (109,78 EUR + 7,21 EUR režijný paušál), v súvislosti s účasťou na tomto pojednávaní aj náhrada dopravy (17,40 EUR) a straty času (24,04 EUR - 2 polhodiny), pojednávanie na OS Dolný Kubín 15.8.2012 (109,78 EUR + 7,63 EUR režijný paušál), v súvislosti s tým náhrada dopravy (18,60 EUR) a straty času (25,42 EUR - 2 polhodiny).

V zmysle § 148 ods. 1 OSP súd zaviazal podľa výsledku odporcu na úhradu trov štátu, ktoré vznikli v súvislosti s úhradou nákladov znaleckého dokazovania, ktoré štát hradil v celkovej výške 493,79 EUR avšak kde sumu 100,- EUR uhradila v rámci zálohy navrhovateľka. Neuhradená suma trov štátu potom predstavovala sumu 393,79 EUR ku ktorých úhrade súd zaviazal odporcu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

7C/12/2008

6.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).