

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/83/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010532  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4312010532.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej Dr., v trestnej veci proti odsúdenému F. N., pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods.-2 písm. b/ Tr. zák. účinného do 01. 01. 2006 a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 03. 07. 2012, sp. zn. 1Pp/28/2012, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 15. 08. 2012, takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. z r u š u j e sa napadnuté uznesenie a ukladá sa súdu I. stupňa, aby vo veci znova konal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného F. N. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 10 rokov 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava 2 z 18. 08. 2005, sp. zn. 2T 106/04 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava z 30. 11. 2005, sp. zn. 1To 180/05.

Súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku výkonom dvoch tretín uloženého trestu odňatia slobody a jednu materiálnu podmienku tým, že preukázal určitý stupeň polepšenia sa, keď počas výkonu trestu získal osem disciplinárnych odmien. Nesplnil však druhú materiálnu podmienku a to, že možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z registra trestov odsúdeného vyplýva, že sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti. Predchádzajúce odsúdenia a vykonanie trestov odňatia slobody nemali na neho pozitívny prevýchovný vplyv a nezabránili mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Verbálne však prezentuje kritický postoj k jej páchaniu. Riziko sociálneho zlyhania je vzhľadom na kriminálnu minulosť stredné. Prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá a stanovené ciele sa u neho neplnia v celom rozsahu, preto nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti nebude dopúšťať trestnej činnosti. Na odsúdeného je potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť odsúdený.

V písomných dôvodoch sťažnosti namietal neúplné uvedenie jeho pracovného zaradenia na pracovisku vnútornej prevádzky ústavu. Podľa odôvodnenia napadnutého uznesenia je pracovne zaradený iba ako upratovač zdravotníckeho zariadenia, čo nie je úplná pravda. Od roku 2006 je pracovne zaradený v zdravotnom stredisku, nepretržite 24 hodín denne. Okrem upratovania zdravotníckeho zariadenia vykonáva aj prácu ošetrovateľa a stravovateľa. V prílohe č. 1 predložil výpis ošetrovateľských úkonov vykonaných za obdobie od 04. 09. 2008 do 14. 07. 2012. Za tento čas vykonal 761 zdravotníckych

úkonov, ošetrení, pričom každý úkon bol nasledujúcim dňom potvrdený ošetrojúcim lekárom. V prílohe č. 2 predložil zoznam úkonov ako je meranie tlaku, teploty, cukru a krvi za obdobie od 22. 10. 2010 do 29. 06. 2012, čo predstavuje 174 pacientov pod neustálou kontrolou. V prílohe č. 3 predložil zoznam vykonaných upratovacích činností. V prílohe č. 4 predložil zoznam pacientov, ktorým zabezpečoval v období od 01. 09. 2010 do 19. 07. 2012 stravu, vymieňal prádlo, išlo o 474 lôžkových pacientov. Spolu za zdokumentovaný čas to predstavovalo 1409 pacientov. Taktiež namietal poukazovanie súdu na jeho odpis z registra trestov a tvrdenie súdu, že sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti a na jeho kriminálnu minulosť. Odsúdenia na nepodmienečné tresty odňatia slobody za trestné činy z rokov 1977, 1978 mu boli zahladené. Uložený peňažný trest mu bol amnestovaný a v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sa zo zákona osvedčil, o čom predložil doklad ako prílohu č. 5. Teda sa neho hľadá, ako keby nebol odsúdený.

Navrhol, aby nadriadený súd zrušil napadnuté uznesenie a vrátil vec súdu I. stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie, prípadne aby o jeho žiadosti sám rozhodol a vyhovel jej.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu I. stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia sú v danom štádiu konania bez vykonania ďalšieho dokazovania predčasné a vychádzajú z nedostatočne zisteného skutkového stavu.

Súd I. stupňa správne konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Pri posudzovaní splnenia materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného v odôvodnení uznesenia uviedol splnenie jednej z materiálnych podmienok a to preukázanie určitého stupňa polepšenia sa, ktoré oprel o získanie ôsmich disciplinárnych odmiern.

Pri skúmaní tejto materiálnej podmienky bude ešte potrebné, aby sa súd I. stupňa vysporiadal so sťažnostnými námietkami odsúdeného a aby k jeho tvrdeniam o vykonávaní prác v rámci pracovného zaradenia vypočul informovaného príslušníka Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach a aby sa tento vyjadril k listinám, ktoré odsúdený označil ako prílohy 1 až 4. Bude potrebné jeho výsluchom zistiť, či všetky tieto skutočnosti, ktoré odsúdený uvádzal v sťažnosti, boli zahrnuté aj do jeho hodnotenia.

Pri posudzovaní druhej materiálnej podmienky spočívajúcej v dôvodnosti očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, súd I. stupňa vychádzal z odpisu registra trestov odsúdeného, kde poukázal na opakované dopúšťanie sa trestnej činnosti a jeho kriminálnu minulosť. Uviedol, že ani predchádzajúce odsúdenia a vykonanie trestov odňatia slobody nemali na neho pozitívny výchovný vplyv a nezabránili mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Taktiež poukázal na riziko sociálneho zlyhania a jeho resocializačnú prognózu.

Súd I. stupňa pri hodnotení splnenia materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie neprihliadol na to, že odsúdenia uvedené v odpise z registra trestov boli zahladené a v jednom prípade amnestované a na odsúdeného sa hľadá ako keby nebol odsúdený.

Vzhľadom k sťažnostným námietkam odsúdeného, bude povinnosťou súdu I. stupňa preveriť skutočnosti uvedené odsúdeným ohľadne jeho pracovného zaradenia a náplne jeho pracovnej činnosti a tak dôsledne a vo vzájomnej súvislosti hodnotiť vykonané dôkazy. A až potom objektívne vyhodnotiť materiálne podmienky pre rozhodnutie o podmiennečnom prepustení odsúdeného, ako aj prognózu, či v budúcnosti možno od neho očakávať, že povedie riadny život.

Z uvedených dôvodov nadriadený súd považoval sťažnosť odsúdeného za dôvodnú, preto napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil a súdu I. stupňa uložil, aby vo veci znovu konal, doplnil dokazovanie v naznačenom smere a vo veci rozhodol spôsobom zodpovedajúcim zákonu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok