

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/68/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812010179
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812010179.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Arpáda Koreňa, prísediacich Jarmily Kíssovej a Lenky Beczeovej, v trestnej veci obžalovaného K. Š., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. augusta 2012 v Rožňave,

rozhodol:

Podľa § 334 ods.4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Rožňave a obžalovaným K. Š., dňa 15.08.2012 v tomto znení:

I.

Podľa § 41 ods.3 Trestného zákona z r u š u j e výrok o vine rozsudku Okresného súdu Lučenec sp.zn. 22T/114/2012 zo dňa 07.06.2012, ktorým bol obvinený K. Š., nar.XX.XX.XXXX v Modre, uznaný právoplatne vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1/ v presne nezistený deň v mesiaci jún 2011 v Poltári pod zámienkou vybavenia zamestnania vylákal od F. H. finančnú hotovosť vo výške 2.000,- Eur, ktoré si ponechal, pričom takto konal s vedomím, že pracovné miesto pre F. H. nemá možnosť vybaviť,

2/ v presne nezistený deň v mesiaci september 2011 v Poltári pod zámienkou vybavenia zamestnania vylákal od N. Z. finančnú hotovosť vo výške 3.000,- Eur, ktoré si ponechal, pričom takto konal s vedomím, že pracovné miesto pre N.E. Z. nemá možnosť vybaviť,

3/ v presne nezistený deň v mesiaci september 2011 v Lučenci pod zámienkou vybavenia zamestnania vylákal od W. M. finančnú hotovosť vo výške 4.550,- Eur, ktoré si ponechal, pričom takto konal s vedomím, že pracovné miesto pre W. M. nemá možnosť vybaviť,

z r u š u j e výrok o treste citovaného rozsudku, ktorým bol obžalovanému K. Š. uložený podľa § 221 ods.2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

z r u š u j e výrok o náhrade spôsobenej škody, podľa ktorého je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému:

E.) F. H., W..XX.XX.XXXX, M. F. T., L. Č..XXX/XX, spôsobenú škodu vo výške 2.000,- Eur;

F.) N.I. Z., W..XX.XX.XXXX, M. F. T., T. Č..XX, spôsobenú škodu vo výške 3.000,- Eur, a

Z.) W. M., W..XX.XX.XXXX, M. F. N., X. Č..XX, spôsobenú škodu vo výške 4.550,- Eur,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

II.

Obžalovaný K. Š., nar.XX.XX.XXXX v Modre, trvale bytom Š.,
Z. Č..XX, okres Pezinok, t.č. vo výkone
trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v
Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici,

j e v i n n ý , ž e

1/ v presne nezistený deň v mesiaci jún 2011 v Poltári pod zámienkou vybavenia zamestnania vylákal od F. H. finančnú hotovosť vo výške 2.000,- Eur, ktoré si ponechal, pričom takto konal s vedomím, že pracovné miesto pre F. H. nemá možnosť vybaviť,

2/ v presne nezistený deň v mesiaci september 2011 v Poltári pod zámienkou vybavenia zamestnania vylákal od N. Z. finančnú hotovosť vo výške 3.000,- Eur, ktoré si ponechal, pričom takto konal s vedomím, že pracovné miesto pre N. Z. nemá možnosť vybaviť,

3/ v presne nezistený deň v mesiaci september 2011 v Lučenci pod zámienkou vybavenia zamestnania vylákal od W. M. finančnú hotovosť vo výške 4.550,- Eur, ktoré si ponechal, pričom takto konal s vedomím, že pracovné miesto pre W. M. nemá možnosť vybaviť,

4/ po tom, ako sa v mesiaci august 2011 cestou internetu zoznámil s Y..H. V., od nej v dobe od 09.09.2011 do 18.11.2011 prevažne v Štítniku, okres Rožňava, a v meste Rožňava, pod rôznymi nepravdivými zámienkami, za účelom výhodných obchodných transakcií a zhodnotenia finančných prostriedkov, vylákal postupne sumu celkovo 21.370,- Eur, ktorú použil pre vlastnú potrebu,

t e d a

v bode 1/ až 4/ výroku rozsudku
na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil týmto činom na cudzom majetku väčšiu škodu

č í m s p á c h a l

skutkami v bodoch 1/ až 4/ výroku rozsudku
- pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona č.300/2005 Z.z. v znení zákona č.313/2011 Z.z.

III.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Lučenec sp.zn. 2T/80/2012 zo dňa 03.05.2012, ktorým bol obžalovanému K. Š., pre zločin hrubého nátlaku podľa § 190 ods.1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 70 (sedemdesiat) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

IV.

Podľa § 190 ods.1 Trestného zákona s použitím § 41 ods.2,3, § 42 ods.1, § 38 ods.2 Trestného zákona a s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm.l,n/ a § 37 písm.h,m/ Trestného zákona a § 39 ods.3 písm.d/, ods.4 Trestného zákona súd obžalovaného za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona citovaný v bode II. rozsudku a za zločin hrubého nátlaku podľa § 190 ods.1 Trestného zákona, citovaný v bode III. rozsudku,

o d s u d z u j e

na spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Trestného zákona súd obžalovaného z a r a d ť u j e pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods.2 Trestného zákona s použitím § 78 ods.1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad na dobu 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému p o v i n n o s ť uhradiť spôsobenú škodu poškodeným:

1/ F. H., W..XX.XX.XXXX, M. F. T., L. Č..XXX/XX, vo výške 2.000,- Eur;

2/ N. Z., W..XX.XX.XXXX, M. F. T., T. Č..XX, vo výške 3.000,- Eur, a

3/ W. M., W..XX.XX.XXXX, M. F. N., X. Č..XX, vo výške 4.550,- Eur,

4/ Y.H. V., W..XX.XX.XXXX, M. F. Š., I. Č..XXX, vo výške 21.370,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný K. Š. je trestne stíhaný pre prečin podvodu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona na základe obžaloby okresného prokurátora v Rožňave zo dňa 02.05.2012.

Po doručení obžaloby, bola táto preskúmaná a po zadovážení spisového materiálu bol nariadený termín hlavného pojednávania. Po vykonaní úkonov podľa § 255 ods.1,2 Trestného poriadku predseda senátu zistil, že prokurátor aj obžalovaný chcú uzavrieť dohodu o vine a treste. Prokurátor nenavrhol vec vrátiť na konanie o dohode o vine a treste do prípravného konania, ale navrhol hlavné pojednávanie na tento účel prerušiť na potrebný čas. Preto súd hlavné pojednávanie prerušil a umožnil prokurátorovi a obžalovanému uzavrieť dohodu o vine a treste.

Po vykonaní úkonov v súlade s ustanovením § 232 a § 233 Trestného poriadku prokurátor predložil súdu zápisnicu o konaní o dohode o vine a treste, dohodu o vine a treste uzavretú dňa 15.08.2012 a taktiež návrh na schválenie tejto dohody. Na základe týchto skutočností súd pokračoval v hlavnom pojednávaní primerane podľa ustanovení § 331, 333 a 334.

Podľa § 331 ods.1 písm.a,b/ Trestného poriadku návrh dohody o vine a treste na súde preskúma predseda senátu a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu určí termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste, alebo návrh dohody o vine a treste odmietne, ak zistí závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu, alebo ak navrhovaná dohoda o vine a treste je zrejme neprimeraná.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný na všetky položené otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods.3 Trestného poriadku odpovedal zhodne „áno“.

Podľa § 334 ods.4 Trestného zákona ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm.c/ a ods.2.

Na hlavnom pojednávaní súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky na schválenie dohody o vine a treste, z ktorých dôvodov ju schválil a jej schválenie potvrdil rozsudkom v takom znení, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

K samotnej trestnej činnosti obžalovaného a uloženému trestu, ochrannému opatreniu a náhrade spôsobenej škody je potrebné dodať nasledovné:

Obžalovaný sa k spáchaniu teraz posudzovanej trestnej činnosti v celom rozsahu priznal. Preto súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu prihliadol okrem iného aj na dve poľahčujúce okolnosti, ktorými sú priznanie k spáchaniu trestného činu a prejavenie úprimnej ľútosti (§ 36 písm.l) a tiež napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm.n), ale aj na 2 priťažujúce okolnosti, ktorými sú skutočnosť, že obžalovaný spáchal viac trestných činov (§ 37 písm.h) a skutočnosť, že bol už za trestný čin v minulosti odsúdený (§ 37 písm.m/ Tr.por.).

Podľa § 41 ods.1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie

trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa ods.3 citovaného ustanovenia ak súd odsudzuje páchateľa za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 42 ods.1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchateľa za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchateľovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci alebo trest zákazu činnosti, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa ods.3 citovaného ustanovenia ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchateľa hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 39 ods.2 písm.d/ Trestného zákona súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchateľa v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu.

Podľa ods.4 citovaného ustanovenia v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písm. a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.

Podľa § 122 ods.10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchateľ pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchateľa spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchateľa spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 122 ods.3 Trestného zákona ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktorý je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu I. stupňa alebo pokiaľ sa súd II. stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Pri rozhodovaní o treste musel súd prihliadnuť najmä na 2 predchádzajúce rozhodnutia, ktorými bol obžalovaný odsúdený. Predovšetkým ide o rozsudok Okresného súdu Lučenec sp.zn. 2T/80/2012 zo dňa 03.05.2012, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu hrubého nátlaku podľa § 190 ods.1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 70 mesiacov so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a rozsudok Okresného súdu Lučenec sp.zn. 22T/114/2012 zo dňa 07.06.2012, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

1./ K odsúdeniu Okresného súdu Lučenec 22T/114/2012:

Predmetné skutky prečinu podvodu obžalovaný spáchal v júni 2011 (1 skutok) a v septembri 2011 (2 skutky). Vznesené obvinenie mu pre tieto trestné činy bolo 13.02.2012. Z toho vyplýva, že skutok, pre ktorý je teraz obžalovaný trestne stíhaný, tvorí súčasť jedného pokračovacieho trestného činu - prečinu podvodu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona dokonaného posledným dielčím skutkom, a to dňa 18.11.2011, ako to vyplýva z obžaloby Pv 17/2012 doručenej súdu 02.05.2012. Preto vo vzťahu k citovanému rozsudku 22T/114/20125 bolo potrebné uložiť spoločný trest a výrok o vine, treste a ďalších nadväzujúcich výrokoch rozsudku 22T/114/2012 bolo potrebné zrušiť.

2./ K odsúdeniu Okresného súdu Lučenec 2T/80/2012:

Z vyššie uvedeného vyplýva, že k dokonaniu pokračovacieho prečinu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona došlo skôr, ako v inej trestnej veci obžalovaného bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdom I. stupňa - rozsudok Okresného súdu Lučenec 2T/80/2012 zo dňa 03.05.2012. Preto vo vzťahu k tomuto odsúdeniu bolo potrebné uložiť zároveň súhrnný trest a zrušiť výrok o treste rozsudku 2T/80/2012.

Nakoľko v rozhodnutí 2T/80/2012 bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu a zároveň sa uznáva vinným z pokračovacieho prečinu, prichádza do úvahy použitie tzv. asperačnej zásady podľa ustanovenia § 41 ods.2 Trestného zákona.

Keďže ustanovenie § 190 ods.1 Trestného zákona umožňuje páchatelovi uložiť trest odňatia slobody od 4 do 10 rokov, a ustanovenie § 221 ods.2 Trestného zákona trest odňatia slobody od 1 do 5 rokov, pri použití ustanovenia § 41 ods.2 Trestného zákona po úprave vzniká trestná sadzba odňatia slobody od 104 mesiacov (8 rokov 8 mesiacov) do 160 mesiacov (13 rokov a 4 mesiace), v rámci ktorej je potrebné obžalovanému ukladať trest.

Nakoľko obžalovaný aj prokurátor súhlasili s konaním o dohode o vine a treste, bola uzavretá dohoda v súlade s ustanovením § 39 ods.2 písm.d/, ods.4 Trestného zákona.

Z týchto dôvodov súd schválil dohodu o vine a treste a uložil obžalovanému spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov nepodmienečne s tým, že pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods.1 Trestného zákona súd uloží ochranný dohľad páchatelovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ochranný dohľad môže súd uložiť aj páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorý bol už v minulosti najmenej 2-krát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin a ktorému znovu ukladá nepodmienečný trest odňatia slobody, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žije a na povahu spáchanej trestnej činnosti, sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život.

Obžalovaný už bol v minulosti viackrát vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselné trestné činy, je zrejme ak z ďalších predchádzajúcich odsúdení, že sústavne pácha skutky rovnakej povahy a ani doterajšie odsúdenia nevedli k jeho náprave. Preto súd schválil dohodu aj čo sa týka výroku o ochrannom dohľade, ktorý mu bol uložený na primeranú dobu 2 rokov.

S prihliadnutím na uplatnené nároky na náhradu spôsobenej škody zo strany poškodených, ktorých sa dotýka pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona, súd uložil obžalovanému aj povinnosť uhradiť spôsobené škody poškodeným vo vyššie uvedenom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.