

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/17/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112204661
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4112204661.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Česká spořitelna, a.s., so sídlom ČR, Praha, Olbrachtova 1929/62, zast.: JUDr. Roman Majer, usadený euroadvokát, so sídlom Trenčín, Legionárska14, proti odporcovi: F. F., bytom Z. Q. XX. t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: JUDr. H. A., vyšší súdny úradník Krajského súdu v Nitre, o zaplatenie sumy 101.530,90 Kč s prísl., sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e európsky platobný rozkaz, sp. zn. 12C 17/2012 zo dňa 23.4.2012 pre nedoručenie do vlastných rúk odporcovi.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 122.754,39 Kč so 7,75%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 100.426,90 Kč od 4.2.2012 do zaplatenia, najneskôr však do 30.6.2012 a ďalej vždy vo výške repo sadzby platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka až do zaplatenia.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 813,46 do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku do rúk právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 9.2.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal vydania európskeho platobného rozkazu, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 122.754,39 Kč so 7,75%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 100.426,90 Kč od 4.2.2012 do zaplatenia, najneskôr však do 30.6.2012 a ďalej vždy vo výške repo sadzby platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka až do zaplatenia titulom nesplácania zmluvy o úvere.

Súd vo veci vydal dňa 23.4.2012 európsky platobný rozkaz sp. zn. 12 C 17/2012, ktorý bol zrušený pre nedoručenie do vlastných rúk odporcovi a keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu bol mu s poukazom na § 29 O.s.p. ustanovený opatrovník.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní trval na písomne podanom návrhu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámením sa s obsahom spisu a to návrhom, historickým výpisom z účtu, úrokmi z omeškania, úrokmi z úveru, zmluvou o úvere, čerpaním úveru, predžalobnou upomienkou, výzvou na zaplatenie, sadzobníkom, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, európskym platobným rozkazom, správami zo šetrenia pobytu odporcu, uznesením o ustanovení opatrovníka a zistil tento skutkový a právny stav :

Medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 12.5.2008 uzatvorená Zmluva o úvere č. 3579662823, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 100.000 Kč.

Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať v 84 splátkach po 1.894 Kč vždy do 20- teho dňa v mesiaci , počnúc prvou splátkou dňa 20.6.2008 s dojednanou úrokovou sadzbou vo výške 14,03 %.

Odporca čerpal úver vo výške 100.000 Kč dňa 13.5.2008.

Odporca uhradil sumu 15.126,62 Kč v období od 12.5.2008-30.4.2010.

Odporcovi bolo za obdobie od 12.5.2008-21.6.2009, kedy došlo k zosplatneniu úveru pre nesplácanie predpísaných splátok úveru, vyúčtované na úrokoch z úveru sumy 14.609,82 Kč.

Odporca bol vyzvaný upomienkou zo dňa 31.5.2010 na zaplatenie dlžnej sumy 126.320,44 Kč, čo bola dlžná čiastka ku dňu 10.6.2010., ktorá pozostáva zo sumy 100.914,31 Kč - dlžná istina po splatnosti úveru, zo sumy 1.104 Kč - poplatky, zo sumy 24.302,13 Kč - úroky z omeškania.

Podľa § 1 ods. 2 písm. e) zák.č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 1. zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 53 ods.1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 6 OZ ak je v spotrebiteľskej zmluve predmetom záväzku poskytnutie peňažných prostriedkov za neprimeranú odplatu, súd môže odplatu znížiť; príkladne pritom najmä na odplaty poskytované bankami pri spotrebných úveroch. Ak súd rozhodne o znížení odplaty za poskytnuté peňažné prostriedky a spotrebiteľ splnil svoj záväzok vo väčšom rozsahu, ako bol podľa rozhodnutia súdu povinný, dodávateľ je povinný bez zbytočného odkladu vrátiť spotrebiteľovi plnenie, ktoré presahuje výšku poskytnutých peňažných prostriedkov a primeranej odplaty.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľskom úvere, pričom náležitosti zmluvy o úvere sú uvedené v § 4 ods. 2 cit. zákona. Predmetná zmluva uzavretá účastníkmi konania obsahovala podstatné náležitosti a v zmysle nej sa odporca zaviazal navrhovateľovi zaplatiť za poskytnutie úveru vo výške 100.000 Kč sumu a to pravidelnými 84 mesačnými splátkami vo výške 1.894 Kč, celkove sumu 159.096 Kč. Návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, pretože odporcovi bol poskytnutý úver, ktorý odporca nesplácal v zmysle dohodnutého splátkového kalendára, tým porušil ustanovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako aj vyššie citované zákonné ustanovenia. Úver sa stal splatným v celom rozsahu. Dlžná istina úveru je suma 100.426,90 Kč, poplatky vo výške 1.104 Kč, úroky z omeškania vo výške 21.113,49 Kč. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 122.754,39 Kč so 7,75%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 100.426,90 Kč od 4.2.2012 do zaplatenia, najneskôr však do 30.6.2012 a ďalej vždy vo výške repo sadzby platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka až do zaplatenia, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Zb. O zrušení európskeho platobného rozkazu súd rozhodol s poukazom na § 173 ods. 2 O.s.p. pre nemožnosť doručenia európskeho platobného rozkazu odporcovi do vlastných rúk.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania vo výške 813,46 eur, ktoré pozostávajú zo umy 243 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh a zo sumy 570,46 eur, čo sú trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci: 1. príprava a prevzatie vecí, 2. podanie návrhu na súd, 3. účasť na pojednávaní dňa 15.8.2012 - 3 x 151,05 eura + 3 x 7,41 eura režijný paušál + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.