

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Ro/136/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812207537
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Glembová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812207537.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: CASH COLLECTORS SK, s.r.o., IČO: 44 703 015, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, zastúpený Havel, Holásek & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 36 856 584, proti odporkyňi: L. Z., narodená XX.X.XXXX, naposledy bytom H. U. XXX/X, W. P., zomrelá XX.XX.XXXX, o zaplatenie 2 065,31 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. k. 16Ro/136/2012-34 zo dňa 29.5.2012.

Konanie z a s t a v u j e.

Navrhovateľovi v r a c i a súdny poplatok vo výške 116,87 eur.

U p r a v u j e Daňový úrad Bratislava na vrátenie súdneho poplatku vo výške 116,87 eur navrhovateľovi po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 2.5.2012 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 2 065,31 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania z dôvodu. Okresný súd Prievidza vydal platobný rozkaz č. k. 16Ro/136/2012-34 zo dňa 29.5.2012, ktorým uložil odporcovi povinnosť do 15 dní zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 065,31 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania, alebo podať v uvedenej lehote odpor. Uvedený platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcovi. Na základe dožiadania Registra obyvateľov Slovenskej republiky na registrované pobyty odporcu súd zistil, že odporkyňa zomrela dňa XX.XX.XXXX. Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16C/177/2011 súd zistil, že dedičské konanie po odporkyňi (poručiteľke) sa viedlo na Z. súde S. J. pod sp. zn. XD/XXX/XXXX a bolo zastavené pre nemajetnosť.

Podľa § 173 ods. 2 prvá a posledná veta Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí. Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 19 Občianskeho súdneho poriadku spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 ods. 1 veta prvá zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

Podľa § 7 ods. 2 veta prvá zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Navrhovateľ podal návrh na začatie konania dňa 2.5.2012, odporkyňa zomrela už dňa 25.11.2010, z uvedeného vyplýva, že odporkyňa zomrela pred podaním návrhu na súd. Smrťou odporkyne zanikla spôsobilosť mať práv a povinnosti, od ktorej je odvodená spôsobilosť byť účastníkom konania. Odporkyňa teda už v čase podania návrhu na začatie konania nemala spôsobilosť byť účastníkom konania a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je nedostatkom konania, ktorý nie je možné odstrániť. Keďže odporkyňa zomrela, nebolo jej možné doručiť platobný rozkaz, preto súd v zmysle § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu a súčasne, vzhľadom na to, že je vylúčený procesný postup súdu podľa § 107 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, lebo odporkyňa zomrela pred podaním návrhu na začatie konania, zastavil konanie v súlade s § 104 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku.

Vychádzajúc z toho, že konanie bolo zastavené, súd podľa § 146 ods. 1 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené, rozhodol tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania navrhovateľovi nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 123,50 eur. Vychádzajúc z § 11 ods. 3 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch v spojení s § 11 ods. 4 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 123,50 eur, krátený o 6,63 eur, čo je 116,87 eur a súčasne upravil daňový úrad podľa sídla poplatníka (navrhovateľa) v zmysle § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch na vrátenie súdneho poplatku po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).