

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 3T/14/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119010519  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2119010519.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému Q. T. a spol., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Trnave dňa 09. 10. 2023, takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

1/ Q. M N. o k , nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom U.,  
J. W. XXX/XX,

2/ Y. M H. e k , nar. XX. XX. XXXX v O., trvale bytom U.,  
V. XXXX/XX,

uznávajú sa za vinných , že

po vzájomnej dohode dňa 01. 08. 2017 v čase asi o 12:45 hod. v Trnave pred ubytovne na ulici Kollárovej č. 24 spoločne odcudzili 4 ks oceľových rohoží o rozmeroch 100 x 120 cm, zakrývajúcich odpadový kanál, ktoré naložili do osobného motorového vozidla obžalovaného Q.a T., zn. Opel Astra - F, striebornej svetlej metalízy, EČ: U s úmyslom ponechať si ich, pričom boli vyrušení hliadkou OO PZ Trnava a odcudzené rohože im boli zaistené a vrátené majiteľke, no v prípade nevrátenia odcudzených rohoží by poškodenej L. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., K. XXXX/XX, spôsobili škodu vo výške 880 Eur, pričom obžalovaný Q. T. uvedený skutok spáchal napriek tomu, že dňa 25. 03. E. bol príslušníkom OO PZ Senica v blokovom konaní, evidenčné číslo bloku: 12074459, postihnutý pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 20 Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil odcudzením farebných kovov, a obžalovaný Y. T. uvedený skutok spáchal napriek tomu, že dňa 25. 03. E. bol príslušníkom OO PZ Senica v blokovom konaní, evidenčné číslo bloku: 12074460, postihnutý pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 20 Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil odcudzením farebných kovov,

t e d a

si spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí,

č í m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

1/ obžalovaný Q. T.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože považuje úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený za určenia skúšobnej doby na 18 (osemnásť) mesiacov, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Senica, sp. zn. 1T/157/E. zo dňa 24. XX. 2018, právoplatným dňa 13. 02. 2018, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

2/ obžalovaný Y. T.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému ustanovuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. j) Trestného zákona sa obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Senica, sp. zn. 2T/18/2019 zo dňa 14. 03. 2019, právoplatným dňa 04. 04. 2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená L. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O., Čajkovského 6327/30, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

S poukazom na § 172 ods. X Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.