

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 44C/61/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312201075
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1312201075.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, samosudkyňou JUDr. Dagmar Vaverčákovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: T. T., M. Q. Q., D. XXXX/X, Š. G. U., v zastúpení opatrovníka pre konanie: T. Č., pracovníčka Okresného súdu Bratislava III, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, AK Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 459,70 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 459,70 Eur istiny s 9 % úrokom z omeškania ročne od 20.11.2009 až do zaplatenia a trovy konania v sume 27,50 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným na súd dňa 31.01.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 459,70 Eur istiny s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 20.11.2009 do zaplatenia a to titulom úhrady za poskytované telekomunikačné služby a titulom zmluvnej pokuty.

Vzhľadom k tomu, že odporca sa v mieste bydliska, kde má evidovaný trvalý pobyt od 11.03.2009 nezdržiava (povolený pobyt cudzinca do 11.03.2014), jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, súd mu uznesením zo dňa 15.05.2012 pod č.k. 39Ro64/2012-52 ustanovil opatrovníka pre konanie podľa § 29 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: Zmluva o pripojení č. A44051148 zo dňa 15.06.2009, Dodatok k Zmluve o pripojení č. A4405148 zo dňa 15.06.2009, pokus o pokonávku zo dňa 30.08.2011 a 05.11.2009 s dokladom o doručení, faktúra č. 8282487107, faktúra č. 1005669239, faktúra č. 8282983254, faktúra č. 8283482173, Všeobecné podmienky navrhovateľa na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci dňa 15.06.2009 uzavreli písomnú zmluvu o pripojení č. A4405148, odporca ako fyzická osoba - nepodnikateľ, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi zapožičať SIM kartu č. 8942101 110016142507 s účastníckym programom Mobilný Orange Internet Štart k telefónnemu číslu 0917 436 845 za účelom poskytovania verejnej telefónnej služby. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy bola príloha - Všeobecné podmienky navrhovateľa na poskytovanie verejnej telefónnej služby.

Dňa 15.06.2009 účastníci uzavreli písomne dodatok k zmluve, obsahom ktorého bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi počas doby platnosti dodatku k zmluve o pripojení zľavu z cenníkovej ceny koncového telekomunikačného zariadenia typ Huawei E 169 USB modem výrobné číslo 352835030462678 za kúpnu cenu 16,90 Eur.

V zmysle čl. 2 bodu 2.2 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4405148 (ďalej len „Dodatok“) sa odporca zaviazal, že počas doby viazanosti stanovenej v bode 2.3. tohto článku bude mať aktivovaný účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 16,56, Eur.

V zmysle čl. 2 bodu 2.3 písm. a) Dodatku sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, a že po celú dobu bude bez prerušenia služby využívať a neuskutoční žiaden úkon smerujúci k ukončeniu ale v dvoch účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom číslo 610/2003 so z v platnom znení. Podľa bodu 2. 5 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2. 3 alebo 2. 4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2. 2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či na ozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy účastníkovi.

Navrhovateľ za využívanie poskytnutých služieb vyúčtoval odporcovi hovorné a ďalšie služby nasledovnými faktúrami:

- fa. č. 8282487107 z 8.076.2009 za obdobie 15.06.2009 do 05.07.2009 na sumu 71,35 Eur, splatná dňa 22.07.2009 - mesačný poplatok, dátové prenosy

- fa. č. 8282983254 z 08.08.2009 za obdobie od 06.08.2009 do 05.09.2009, na sumu 51,13 Eur, splatná dňa 22.08.2009

- fa. č. 1005669239 z 28.05.2009 za obdobie 26.05.2009, na sumu 1,33 Eur, splatná dňa 22.08.2009 - upomienka

- fa. č. 8283482173 z 08.09.2009 za odpojenie na sumu 3,95 Eur, splatná dňa 22.09.2009.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb a to za obdobie 08.07.2009 - 08.09.2009, teda porušil zmluvné povinnosti v zmysle Dodatku k zmluve v časti „Následky neplnenia si zmluvných povinností“ a vznikla mu preto povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 05.11.2009 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške spolu 127,76 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur, ktorú sumu v celkovej výške 459,70 Eur žiadal uhradiť najneskôr do 19.11.2009.

Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani len čiastočnou úhradou pohľadávky.

Podľa § 43 ods.1 Zák.č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len cit. zákon), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 cit. zák., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods.3 cit. zák., zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods.5 cit. zák., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len O.z.), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu o pripojení č. A4405148 a to písomnou formou dňa 15.06.2009, ktorej súčasťou boli Všeobecné podmienky navrhovateľa na poskytovanie verejnej telefónnej služby (ďalej len VP).

Zmluva o pripojení obsahovala podstatné náležitosti vymedzené vo VP a to dohodnutý druh služieb, miesto poskytovania bolo vymedzené na celom území SR. Doba poskytovania bola dohodnutá na dobu neurčitú a cena služieb bola dohodnutá s odkazom na cenník. Vzhľadom na tú skutočnosť, že zmluva o pripojení, ktorej súčasťou boli VP, obsahovala podstatné náležitosti stanovené zákonom, súd túto považoval za platnú v zmysle citovaných zákonných ustanovení, nakoľko bol dohodnutý predmet plnenia za dojednaných podmienok.

Navrhovateľ si splnil svoju povinnosť podľa zmluvy o pripojení a poskytol odporcovi dojednaný druh verejnej telefónnej služby. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté služby nespĺnil, nakoľko nezaplatil faktúry v lehote splatnosti, nezotrval v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, a preto mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Záväzok odporcu z titulu neuhradených služieb predstavuje sumu 127,76 Eur za obdobie od 08.07.2009-08.09.2009.

Vedľajší účastník žiadal, aby súd návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietol. Uviedol že odporca mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu s navrhovateľom. Takáto zmluvná pokuta má podľa neho nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa. Zmluvnú pokutu ako zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve považuje za objektívne spôsobilú poškodiť spotrebiteľa pričom poukazuje na rozsudky v obdobných právnych veciach keď súdy rozhodli o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v dodatkoch k zmluvám o pripojení (rozsudok KS Žilina z 30.09.2010 sp.zn. 9 CO 312/2010, rozsudok OS Prievidza zo 14.03.2011 sp. zn. 15 C 7/2011, rozsudok KS Prešov z 09.05.2011 sp.zn. 18 Co/136/2010, rozsudok KS Prešov z 29. 6. 2011 sp. zn. 2 CO 137/2010, rozsudok K S Prešov z 15.03.2012 sp. zn. 16 CO 18/2012, rozsudok KS Prešov z 21.06.2012 sp. zn. 7 C o 40/2012). Námietky vedľajšieho účastníka vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute s poukazom na ustanovenie § 53 a ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je povinný dodávateľ zdržať sa po užívaní nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi súd vyhodnotil ako nedôvodné.

Podľa § 53 a ods. 1, 2 občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe tejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súd má za to, že dojednanie zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho inštitútu v zmluvných vzťahoch je právnym poriadkom Slovenskej republiky dovolené. Pri rozhodovaní o tomto nároku súd má skúmať, či bola zmluvná pokuta dojednaná platne t. j. v súlade s ust. § 544 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že pre platnosť záväzku o zmluvnej pokute sa vyžaduje písomná dohoda zmluvných strán, v ktorej musí byť určená výška zmluvnej pokuty alebo určený spôsob jej určenia. V dohode o zmluvnej pokute musí byť okrem toho určité a jasne dohodnuté aká konkrétna zmluvná povinnosť je pre prípad jej porušenia zabezpečená zmluvnou pokutou, pretože platnosť dohody o zmluvnej pokute je nepochybne podmienená aj všeobecnou požiadavkou zákona na určitosť a zrozumiteľnosť právneho úkonu v zmysle ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd má za to že, každé dojednanie zmluvnej pokuty medzi účastníkmi v dodatku k zmluve o pripojení je potrebné posudzovať individuálne s prihliadnutím na správanie sa účastníkov zmluvného vzťahu. V tomto smere navrhovateľ splnil svoje povinnosti, na ktoré sa zaviazal v dodatku k zmluve o pripojení, keď odporcovi dodával telekomunikačné služby v dojednanom rozsahu, poskytol mu zlacnené koncové telekomunikačné zariadenie (USB modem) ako aj ďalšie benefity spojené s jeho užívateľským programom. Za tieto plnenia vyžadoval od odporcu aby riadne a včas plnil svoje záväzky platiť za odobraté telekomunikačné služby, pričom odporca sa tiež zaviazal, že po zmluvne dohodnutú dobu (24 mesiacov) zotrvá v právnom vzťahu s navrhovateľom ako účastník telekomunikačnej služby.

V tomto smere správanie odporcu ako spotrebiteľa, keď od začiatku zmluvného vzťahu neuhradil ani jednu faktúru za dodané služby súd považuje za špekulačné a preto nepoživajúce neprimeranú ochranu. Súd má za to, že práve zmluvná pokuta v tomto prípade má slúžiť na zamedzenie takémuto správaniu sa účastníka zmluvného vzťahu, preto súd nezdieľa právny názor vedľajšieho účastníka o tom, že by dojednanie zmluvnej pokuty a jej výšky spôsobovalo nerovnováhu v zmluvných vzťahoch medzi účastníkmi konania. Odporca sa dopustil vlastne všetkých porušení svojich povinností uvedených v dodatku k zmluve o pripojení, keď neplatil riadne a včas za dodané telekomunikačné služby, nezotrval po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a neuhrádzal ani minimálny paušál dohodnutý v dodatku. Za tejto situácie súd považoval uplatnenie zmluvnej pokuty navrhovateľom za legitímne. Pokiaľ vedľajší účastník poukazuje na skutočnosť, že v iných konaniach bolo ustanovenie o zmluvnej pokute v dodatkoch k zmluvám o pripojení vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle ustanovenia 53 a ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd má za to, že tieto výroky súdov nemôžu pôsobiť na už uzatvorené zmluvy retroaktívne a vzhľadom na to, že zmluva o pripojení a jej dodatok boli uzavreté 15. 6. 2009 (teda ešte pred tým ako súdy určili dohodu o zmluvnej pokute za neprijateľnú zmluvnú podmienku), navrhovateľ si tento nárok v predmetnom konaní mohol uplatniť.

Pokusom o pokonávku zo dňa 05.11.2009 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške spolu 127,76 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur, ktorú sumu v celkovej výške 459,70 Eur žiadal uhradiť najneskôr do 19.11.2009. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval.

Keďže odporca riadne a včas nesplnil svoj záväzok, dostal sa do omeškania so splnením peňažného záväzku, čo mu zakladá povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 20.11.2009 (odo dňa nasledujúceho po lehote stanovenej v pokuse o pokonávku) až do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov súd návrhu vyhovel a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania, vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní, súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcu zaviazal aj na náhradu trov konania, ktoré navrhovateľovi vznikli zaplatením súdneho poplatku vo výške 27,50 Eur za návrh na začatie konania.

Lehota na plnenie je 3 dni (§ 160 ods. 1 O.s.p.) od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III, písomne.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) obsahovať údaj, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O.s.p.)