

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/92/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812010244
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812010244.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Arpáda Koreňa, prísediacich Jarmily Kíssovej a Lenky Beczeovej, v trestnej veci obžalovaného G. R. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. augusta 2012 v Rožňave,

r o z h o d o l :

1/ Obžalovaný G. R., nar.XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom J., S.

C. Č..XXXX, okres Rožňava, bez pracovného pomeru,

2/ Obžalovaný mladistvý U. G., nar.XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom J.,

Z. Č..XXX, okres Rožňava, t.č. vo výkone trestu odňa-

tia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody

pre mladistvých v Martine,

s ú v i n n í,

že v presne nezistené dni v mesiaci október 2011 v popoludňajších hodinách, po predchádzajúcej vzájomnej dohode aj s obžalovaným mladistvým G. G., dvakrát vošli do dvora rodinného domu na Ulici X. Č..XXX v Dobšinej, okres Rožňava, tak, že preskočili uzamknutú bránu do dvora, následne cez otvorené okno vošli do rodinného domu, odkiaľ odcudzili 9 ks porcelánových tanierov, 4 ks smaltovaných hrncov a 1 ks smaltovaný plech na pečenie, čím spôsobili škodu pre L. O. vo výške najmenej 41,50 Eur,

t e d a

spoločným konaním

- neoprávnene vnikli do obydľia iného a čin spáchali najmenej s dvoma osobami,

č í m s p á c h a l i

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č.300/2005 Z.z. v znení zákona č.313/2011 Z.z. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.c/ citovaného Trestného zákona a súd ich

o d s u d z u j e :

I.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/47/2012 zo dňa 15.03.2012, doručený obvinenému 19.03.2012, ktorým bol obvinenému G. R., pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

Podľa § 194 ods.2 Trestného zákona s použitím § 42 ods.1, § 38 ods.2 Trestného zákona a s príhľadnutím na ustanovenia § 36 písm.l/ a § 37 písm.h/ Trestného zákona súd obžalovaného G. R. za teraz posudzovaný prečin a prečin, z ktorého bol uznaný za vinného uvedeným skorším trestným rozkazom

o d s u d z u j e

na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1,písm.a/ Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 50 ods.1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

II.

Súd podľa § 44 Trestného zákona u obžalovaného mladistvého U. G. upúšťa od uloženia súhrnného trestu k:

1./ trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých , ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/149/2011 zo dňa 12.12.2011, v spojení s uznesením Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/149/2011 zo dňa 06.06.2012;

2./ úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých , ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/52/2012 zo dňa 18.04.2012.

III.

Podľa § 41 ods.3 Trestného zákona z r u š u j e výrok o vine rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/52/2012 zo dňa 18.04.2012, ktorým bol obžalovaný mladistvý G. G., nar.XX.XX.XXXX v Rožňave, uznaný právoplatne vinným z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

a) presne nezisteného dňa začiatkom mesiaca november 2011 v čase okolo 15.00 hod. na Ž. D. Č..XXX, v Dobšinej, okres Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným mladistvým U. G., vošli do neuzamknutej miestnosti v spodnej časti domu Y. Č., odkiaľ odcudzili videorekordér zn. Sencor, čím mu spôsobili škodu vo výške 25,- Eur,

b) presne nezisteného dňa v dobe od 20.11.2011 do 03.12.2011 na Ž. D. Č..XXX v Dobšinej, okres Rožňava, vošiel do neuzamknutého domu Y. Č., kde v chodbe prehľadal kabáty a tašky na vešiaku a

z tašky odcudzil pánsku koženú peňaženku, v ktorej sa nachádzali rôzne doklady a poštové poukážky, čím spôsobili Y. Č. škodu vo výške 5,- Eur,

a zároveň z r u š u j e výrok o treste citovaného rozsudku, ktorým bolo u obžalovaného mladistvého G. G. podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia ďalšieho trestu k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/131/2011 zo dňa 23.11.2011,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaný mladistvý G. G., nar.XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom

J., W. Č..XXX, okres Rožňava, t.č. chovanec Reedukačného domova Mlyny - Biele Vody,

j e v i n n ý, ž e

1/ v presne nezistené dni v mesiaci október 2011 v popoludňajších hodinách, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovanými G. R. a mladistvým U. G., dvakrát vošli do dvora rodinného domu na Ulici X. Č..XXX v Dobšinej, okres Rožňava, tak, že preskočili uzamknutú bránu do dvora, následne cez otvorené okno vošli do rodinného domu, odkiaľ odcudzili 9 ks porcelánových tanierov, 4 ks smaltovaných hrncov a 1 ks smaltovaný plech na pečenie, čím spôsobili škodu pre L. O. vo výške najmenej 41,50 Eur,

2/ presne nezisteného dňa začiatkom mesiaca november 2011 v čase okolo 15.00 hod. na Ž. D. Č..XXX, v Dobšinej, okres Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným mladistvým U. G., vošli do neuzamknutej miestnosti v spodnej časti domu Y. Č., odkiaľ odcudzili videorekordér zn. Sencor, čím mu spôsobili škodu vo výške 25,- Eur,

3/ presne nezisteného dňa v dobe od 20.11.2011 do 03.12.2011 na Ž. D. Č..XXX v Dobšinej, okres Rožňava, vošiel do neuzamknutého domu Y. Č.Q., kde v chodbe prehľadal kabáty a tašky na vešiaku a z tašky odcudzil pánsku koženú peňaženku, v ktorej sa nachádzali rôzne doklady a poštové poukážky, čím spôsobili Y. Č. škodu vo výške 5,- Eur,

t e d a

v bodoch 1/ až 3/ výroku rozsudku

- neoprávnene vnikol do obydľia iného, v časti bodu 1/ výroku rozsudku spoločným konaním s inými osobami a uvedený čin spáchal najmenej s dvoma osobami, v bode 2/ výroku rozsudku spoločným konaním s inou osobou a v bode 3/ výroku rozsudku samostatne,

č í m s p á c h a l

skutkami v bodoch 1/ až 3/ výroku rozsudku

pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona č.300/2005 Z.z. v znení zákona č.313/2011 Z.z., v časti skutku v bode 1/ výroku rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 20 citovaného Trestného zákona a podľa ods.1,2 písm.c/ citovaného ustanovenia Trestného zákona, v časti skutkov v bodoch 2/ a 3/ výroku rozsudku podľa ods.1 citovaného ustanovenia Trestného zákona a v časti skutku v bode 2/ výroku rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 20 citovaného Trestného zákona, a súd ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods.2 Trestného zákona s použitím § 41 ods.3, § 111, § 54, § 38 ods.2 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm.l/ a § 37 písm.m/ Trestného zákona na spoločný trest povinnej práce vo výmere 80 (osemdesiat) hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods.2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože všetci obžalovaní, obhajca, zástupkyňa orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zákonní zástupcovia mladistvých i prokurátor sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok.

(§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.