

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 2C/71/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922204656  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7922204656.3

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX C., práv. zast. JUDr. Andrej Molnár, advokát, IČO: 31975631, so sídlom Ul. Majlátha 2518/14, 077 01 D. E., proti žalovaným: 1. A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX B. H. I., 2. J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX/X, XXX XX L., 3. J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX C., 4. B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XXX, XXX XX B. H. N., práv. zast. JUDr. Tomáš Jánošík, advokát, IČO: 42 323 525, so sídlom Hviezdoslavova 1918, 075 01 Trebišov, o určenie, že nehnuteľnosti patria do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov - nebohých právnych predchodcov žalobcu, takto

### rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e.
- II. Stranám náhradu trov konania nepriznáva.
- III. V r a c i a žalobcovi krátenú časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 42,80 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s. so sídlom Partizánska cesta 9, 97599 Banská Bystrica, IČO: 366 311 24, v lehote 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, podanou Okresnému súdu Trebišov dňa 15.11.2022, domáhal, aby súd určil, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k. ú. A., Obec A., Okres C., parc. č.601/5 orná pôda o výmere 752 m<sup>2</sup>, parc. č.601/6 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 94 m<sup>2</sup>, parc. č.608/3 ovocný sad o výmere 295 m<sup>2</sup> ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, vinný dom pod súpisným číslom 309 stojaci na pozemku parc. č.601/6 v celosti 1/1, parc č. 601/13 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 145 m<sup>2</sup> ako parcela registra „C“ evidované na katastrálnej mape v celosti 1/1 zapísaná na LV č. XXX k.ú. A., Obec A., Okres C. patria do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov J. B., nar. XX.XX. XXXX, zomrl. XX.XX.XXXX a O. B., P. E. nar. XX.XX.XXXX, zomrl. XX.XX.XXXX.
2. Podaním, doručeným súdu dňa 21.12.2022, žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a uviedol, že medzi žalobcom a žalovanou v 1. rade došlo k mimosúdnej dohode, ktorú uzavreli dňa 21.12.2022, preto žalobca nemá právny záujem na ďalšom pokračovaní súdneho konania a z uvedeného dôvodu žalobu berie v celom rozsahu späť a konanie navrhuje zastaviť a vysloviť, že stranám sporu sa nepriznáva náhrada trov konania.
3. Vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle ust. § 146 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), „súhlas žalovaného je potrebný ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu“ súd vyzval žalovaných v 1. až v 4. rade aby zaslal súdu písomný súhlas so späťvzatím žaloby.

4. Podaním, doručeným súdu dňa 30.01.2023, žalovaný v 2. rade vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby. Podaním doručeným súdu dňa 01.02.2023 žalovaná v 1. rade vyjadrila súhlas so späťvzatím žaloby v celom rozsahu. Podaním doručeným súdu dňa 03.04.2023 žalovaný v 3. rade vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby. Podaním, doručeným súdu dňa 13.04.2023, žalovaná v 4. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrila nesúhlas so späťvzatím žaloby. Na výzvu súdu, aby uviedla všetky rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých nesúhlasí so späťvzatím žaloby, a aby na podporu a preukázanie rozhodujúcich skutočností pripojila relevantné dôkazy, prípadne ich návrhy, žalovaná v 4. rade nereagovala.

5. Výzvou zo dňa 13.07.2023 súd vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k podaniu žalovanej v 4. rade, ktorá vyjadrila nesúhlas s podaním žaloby.

6. Podaním, doručeným súdu dňa 26.07.2023, právny zástupca žalobcu zaslal súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že žalobca má za to, že nie je žiaden vážny dôvod, aby žalovaná v 4. rade nesúhlasila so späťvzatím žaloby a späťvzatie zo dňa 21.12.2022 bolo doručené súdu skôr ako bola doručená žaloba žalovanej v 4. rade v čase, keď nedošlo k predbežnému prejednaniu a vo veci nebolo vytýčené ani pojednávanie. Žalovaná v 4. rade späťvzatím žaloby nie je ukrátená na svojich právach, lebo v osobitnom konaní môže podať žalobu ako žalobkyňa. Nič jej v tom nebráni a nehrozí žiadna strata hmotnoprávnej ani procesnej lehoty. Žalobca stratil záujem o konanie na súde, nakoľko sa dostal do dôkaznej núdze a svoje skutkové tvrdenia nie je schopný preukázať, nakoľko sa nepodarilo zabezpečiť svedkov na preukázanie ním tvrdých skutočností a jeho doterajšie informácie nie sú podložené žiadnymi konkrétnymi svedeckými tvrdeniami, preto žalobca po vyhodnotení tejto situácie dospel k záveru, že neunesie dôkazné bremeno, a preto došlo k späťvzatiu žaloby. Ak v konaní bude žalobca pasívny a nebude môcť navrhnuť vykonanie dôkazov na preukázanie jeho tvrdení, to automaticky bude viesť k zamietnutiu žaloby a k vzniku trov konania, na úhradu ktorých môže byť zaviazaný. Žalovaná v 4. rade je toho času v procesnom postavení žalovanej, avšak nič jej nebráni v tom, aby ako žalobkyňa podala žalobu a zároveň uniesla dôkazné bremeno a prezentovala dôkazy, ktoré žalobca nemá. Za tejto situácie nútiť žalobcu, aby viedol súdne konanie, ktoré je predurčené na zamietnutie žaloby by bolo v rozpore so spravodlivým konaním, lebo takýmto spôsobom nedôjde k žiadnemu spôsobu usporiadania vzťahu medzi účastníkmi konania, čo má vyplývať z osobitného predpisu. Žalobca je v dôkaznej núdzi, nie je schopný preukázať svoje tvrdenia, preto nesúhlas žalovanej v 4. rade so späťvzatím žaloby je úkonom, ktorý by nemal používať právnu ochranu. Zastavením konania sa nemení právne postavenie žalovanej v 4. rade, nie je dotknutá ani ohrozená na svojich právach a nič jej nebráni tomu, aby sama podala žalobu, nakoľko žalobca po zvážení situácie dôkaznej núdze nemá iné riešenie ako späťvzatie žaloby, aj v záujme toho, aby nedošlo k vzniku trov konania.

7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Právo na súdnu ochranu v civilnom sporovom konaní je návrhové (porov. § 156 CSP), čo teda znamená, že súd sám nesmie súdne konanie začať a de facto žalobcovi realizáciu práva na súdnu ochranu vnútiť. Ak žalobca, ktorý podaním žaloby inicioval súdne konanie, si z akéhokoľvek dôvodu v ňom neželá ďalej pokračovať, čo formálne vyjadrí späťvzatím žaloby, nastáva obdobný stav, akoby žaloba nebola podaná a súd by mal konanie zásadne zastaviť (ak zákon neustanovuje inak).

11. Späťvzatie žaloby je jedným zo širokej škály dispozičných oprávnení žalobcu ako účastníka(subjektu) konania s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp civilného procesu). Vôľa žalobcu dosiahnuť zastavenie konania procesným úkonom, ktorým berie žalobu späť, je však limitovaná dvoma skutočnosťami, a to nesúhlasom druhej procesnej strany so zastavením konania a existenciou vážnych dôvodov, pre ktoré konanie zastaviť nemožno. Dôkazné bremeno existencie takýchto vážnych dôvodov potom v konaní nesie žalovaný(porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 8/2013).

12. Posúdenie dôvodnosti nesúhlasu so späťvzatím žaloby je výlučne vecou úvahy súdu. Nemusi ísť len o dôvody a záujmy právne, ale aj závažné etické, morálne, ekonomické a iné motívy závažného charakteru, pre ktoré súd konanie nezastaví (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 138/2009, publikované v časopise Zo súdne praxe pod č. 32/2014). Súd pri posudzovaní závažnosti dôvodov berie na zreteľ jednotlivé skutkové okolnosti prípadu a povahu uplatňovaného nároku a hodnotí predovšetkým možné dôsledky zastavenia konania z hľadiska právneho a faktického stavu vzťahov medzi účastníkmi a dopad na postavenie účastníkov, najmä žalovaného, s prihliadnutím na mieru ohrozenia jeho práv a právom chránených záujmov (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo 136/2010). Samotné presvedčenie žalovaného o vážnosti ním uvedeného dôvodu bez ďalšieho nepostačuje na nepripustenie späťvzatia žaloby. Tieto dôvody nesúhlasu so späťvzatím žaloby je oprávnený posudzovať jedine súd a ak dospeje k záveru, že sú tak závažné, že opodstatňujú prejednanie a meritórne rozhodnutie sporu proti vôli žalobcu, uznesením rozhodne o nepripustení späťvzatia žaloby alebo jej časti a v konaní môže pokračovať podľa § 146 ods.1 prvej vety CSP; v opačnom prípade konanie zastaví (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo 60/2016).

13. Keďže žalovaná v 4. rade uviedla, že so späťvzatím žaloby nesúhlasí, súd sa najskôr zaoberal tým, či dôvody jej nesúhlasu možno považovať za vážne. Dospel pritom k záveru, že žalovaná žiadny vážny dôvod na jej strane, majúci právny, morálny, etický, ekonomický či iný závažný charakter, neuviedla.

14. Žalovaná v 4. rade napriek výzve súdu neuviedla dôvod nesúhlasu a vzhľadom na ust. § 146 ods. 2 CSP nejde o vec, u ktorej by v prípade zastavenia konania bolo žalovanej odňaté právo uplatňovať si v budúcnosti voči žalobcovi a iným osobám také nároky, ktoré by jej vznikli meritórnym rozhodnutím súdu v tomto konaní, keďže nie je daná žiadna právna prekážka k tomu, aby si takéto nároky po zastavení tohto konania mohla uplatňovať vo svojom mene v samostatnom konaní, dokonca nie je ani prekážka uplynutia lehoty na uplatnenie takých nárokov, takže v tomto prípade nemožno kvalifikovať účinky nesúhlasu žalovanej v 4. rade so späťvzatím nároku ako procesnú prekážku podľa ust. § 146 ods. 2 CSP, teda, že v tejto veci ide o určitý spôsob usporiadania vzťahu podľa osobitného predpisu.

15. Pri vyhodnocovaní dôvodu nesúhlasu a jeho vážnosti, pre ktorý by súd nemal pripustiť späťvzatie žaloby, súd neskúma, či sa žaloba inak javí ako opodstatnená alebo nie. Civilný sporový poriadok totižto nijako nelimituje, že späťvzatie sa môže týkať len takých žalôb, ktoré sa javia ako nedôvodné. Ale práve naopak, žalobcovi ako pánovi sporu nič nebráni vziať späť aj takú žalobu, ktorá je dôvodná. Niet preto rozumného dôvodu nútiť žalobcu sa zúčastňovať konania o určovanom nároku, ktorý si napokon môže v osobitnom konaní uplatniť aj sama žalovaná v 4. rade, a tak znášať ďalšie výdavky spojené s konaním s preňho neistým výsledkom.

16. Sumarizujúc uvedené, so zreteľom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým svoju žalobu vzal v celom rozsahu späť, na súhlas žalovaných v 1. až v 3. rade a na absenciu odôvodneného nesúhlasu žalovanej v 4. rade so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov, súd podľa citovaných zákonných ustanovení konanie zastavil.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP.

18. V rozhodovanom spore vznikol žalovaným nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pretože žalobca procesne zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, keďže sa rozhodol v konaní ďalej nepokračovať. Súd v danom prípade nemal preukázanú nijakú skutočnosť, ktorá by nasvedčovala tomu, že žaloba bola vzatá späť kvôli takému správaniu alebo konaniu žalovaných, v dôsledku ktorého by sa stala po jej podaní bezdôvodnou. Súd však v súlade so zásadou procesnej ekonómie v zmysle čl. 17 CSP náhradu trov konania žalovaným v 1. až v 4. rade nepriznal (R 72/2018), pretože z obsahu spisu vyplýva, že im v tomto konaní žiadne trovy súdneho konania nevznikli.

19. Podľa ust. § 11 ods.3 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v znení účinnom v čase rozhodovania, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým

pojednáváním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

20. Podľa ust. § 11 ods.4 citovaného zákona, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

21. V súlade s vyššie cit. zák. ustanoveniami zákona o súdnych poplatkoch, vzhľadom k tomu, že žaloba bola vzatá späť pred prvým pojednávaním, žalobca má právo na vrátenie súdneho poplatku, zaplateného za žalobu, kráteného o 6,70 Eur. Žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 49,50 Eur, preto súd rozhodol, že mu bude vrátený súdny poplatok (po krátení o sumu 6,70 Eur) vo výške 42,80 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).