

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 16C/24/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712203501  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2012:7712203501.2

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce, v právnej veci navrhovateľa K., zastúpeného JUDr. Miroslavom Hospodárom, advokátom, so sídlom kancelárie v Michalovciach, Nám.slobody 13, proti odporcom 1/ BOVINEX Europa, s.r.o., Jaroslawská 9, Michalovce, IČO: 36217808, 2/ O., prechodne bytom K., v konaní o zaplatenie sumy 51.178,72 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

O p r a v u j e výrok rozsudku Okresného súdu Michalovce, č.k. 16C/24/2012-19, zo dňa 30.5.2012 tak, že tento výrok správne znie:

„ Odporcovia v 1.rade a 2.rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu 51.178,72 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 99.581,76 EUR od 1.9.2009 do 21.6.2010, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 79.581,76 EUR od 22.6.2010 do 23.8.2010, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 64.581,76 EUR od 24.8.2010 do 14.6.2011, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 54.581,76 EUR od 15.6.2011 do 6.7.2011, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 34.581,76 EUR od 7.7.2011 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu.“

Zvyšná časť výroku uvedeného rozsudku zostáva nezmenená.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Michalovciach, v písomnom vyhotovení rozsudku č.k. 16C/24/2012-19, zo dňa 30.5.2012, vo výroku, nesprávne uviedol „spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 99.581,76 EUR od 1.9.2009 až do zaplatenia“, hoci správne malo byť uvedené „spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 99.581,76 EUR od 1.9.2009 do 21.6.2010“. Tiež bolo nesprávne uvedené „ spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 79.581,76 EUR od 22.6.2009 do 23.8.2010“, hoci správne malo byť uvedené „spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 79.581,76 EUR od 22.6.2010 do 23.8.2010“.

V zmysle § 164 O. s. p. , súd tieto zrejmé nesprávnosti v písaní opravil tak, ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.( § 205 ods. 1 O. s. p. )

Odvolaie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.