

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/20/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612200361
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612200361.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barborou Štefanovou v právnej veci navrhovateľa KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO 00 585 441, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4 proti odporcom 1/ H. S., W. U. T.. U. XXX/XX, občanovi Slovenskej republiky, 2/ J. S., W. U. R., občanovi Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpeným opatrovníčkou G. Y., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 66,39 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca 1/ a odporca 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 66,39 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 66,39 € od 16.2.2009 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca 1/ a odporca 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 18,10 € a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 66,39 € spolu s 10 % ročným úrokom z omeškania od 16.2.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Uviedol, že dňa 27.10.2008 bola spôsobená dopravná nehoda prevádzkou motorového vozidla zn. Volkswagen Golf, ev. č. PE 248 BH, držiteľom predmetného motorového vozidla bol odporca 1/, vodičom v čase dopravnej nehody bol odporca 2/. Pri nehode došlo k poškodeniu motorového vozidla Rover 75 ev. č. PD 874 CE. Na základe uzatvorenej poisťovnej zmluvy č. 6547965962 pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ev. č. PE 248 BH, navrhovateľ vyplatil náhradu škody poškodenému R.G. Uni Servis s.r.o., Prievidza, vo výške 601,84 €. Poistnú udalosť likvidoval navrhovateľ pod č. 9551314605. Odporca 2/ škodovú udalosť nahlásil, avšak až po uplynutí zákonom

6C/20/2012

-2-

stanovenej lehoty, dňa 15.12.2008. Na základe uvedenej skutočnosti navrhovateľ pristúpil k uplatneniu § 12 ods. 1 písm. g) a § 12 ods. 2 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z., a to v sume 66,39 €, ktorú navrhovateľ požaduje od odporcu 1/ a odporcu 2/. V zmysle § 517 Občianskeho zákonníka si navrhovateľ uplatnil i úrok z omeškania a to vo výške 10 % ročne zo žalovanej sumy 66,39 € od 16.2.2009 (odo dňa kedy sa dostal do omeškania po tom, čo nezaplatil sumu, na zaplatenie ktorej bol navrhovateľov vyzvaný) do zaplatenia.

Tunajší súd vydal vo veci dňa 30.1.2012 platobný rozkaz č.k. 20Ro/30/2012-20, proti ktorému podal odporca 1/ v zákonom stanovenej lehote odpor. Odpor proti platobnému rozkazu odôvodnil odporca 1/ tým, že došlo k premlčaniu nároku, uplynula premlčacia doba od vymáhania náhrady poistného plnenia. Uviedol, že doručenkou osobne neprevzal, takže o uvedenej skutočnosti nevedel. Pri uvedenej nehode vôbec nebol. Pojednávania vo veci samej sa odporca 1/ napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nezúčastnil (doručenka na č.l. 41 spisu). Neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadaval o odročenie pojednávania. V zmysle § 101 ods. 2 súd pojednával v neprítomnosti odporcu 1/.

Odporcovi 2/ sa nepodarilo doručiť písomnosti súdu na adresu jeho trvalého bydliska. Vykonaným šetrením prostredníctvom Registra obyvateľov Slovenskej republiky, Mestského úradu Prievidza, bolo zistené, že odporca 2/ má hlásený pobyt bezdomovca Prievidza. Súd nezistil žiadnu adresu, na ktorú by mohol odporcovi 2/ doručovať súdne zásielky, súčasný pobyt odporcu 2/ nie je súdu známy, hodnota žalovanej pohľadávky v čase začatia konania neprevyšovala 500 €, preto v zmysle § 29 ods. 2,6 O.s.p. ustanovil súd odporcovi 2/ pre toto konanie opatrovníka v osobe zamestnanca tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to potvrdením o uzavretí poistenia, oznámením o poistnom plnení, uplatnením nároku na náhradu škody, návrhom na uplatnenie regresnej pohľadávky, výpisom z účtu navrhovateľa o poukázaní plnenia, oznámením škodovej udalosti poisťovni, výzvou na zaplatenie spolu s doručenkou, oznámením o poistnom plnení, výpočtom hodnoty vozidla a výškou škody, platobným rozkazom OS Partizánske č.k. 20Ro/30/2012-20 zo dňa 30.1.2012, odporom proti platobnému rozkazu, písomným vyjadrením navrhovateľa, správami o šetrení pobytu odporcu 2/, uznesením OS Partizánske č.k. 6C/20/2012-49 zo dňa 30.07.2012 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom 1/ poistnú zmluvu č. 6 547 965 962, podľa návrhu poistnej zmluvy č. 3490535255 - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla VW Golf NEU, VIN: WVWZZZIJYD130787 so začiatkom poistenia dňom 7.8.2008 (č.l. 3 spisu). Poistenie bolo dohodnuté na dobu neurčitú.

Z uplatnenia nároku na náhradu škody (č.l. 7 spisu) vyplýva, že R.G.UNI SERVIS, spol. s r.o., IČO: 36 334 413, Prievidza si ako poškodený uplatnil náhradu škody, ktorú mu spôsobil odporca 2/ ako vodič motorového vozidla VW Golf 4, PE 248 BH dňa 27.10.2008 o 20, 15 v Prievidzi na Východnej ulici. Náhradu škody žiadal zaplatiť na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX.

Z výpočtu hodnoty vozidla a výšky škody (č.l. 16-17 spisu) vyplýva, že výška škody na vozidle bola určená na sumu 601,84 €.

6C/20/2012

-3-

Navrhovateľ oznámil poškodenému - spoločnosti R.G.UNI SERVIS, spol. s r.o., IČO: 36 334 413, Prievidza (č.l. 14 spisu), že mu poskytne poistné plnenie v sume 601,84 €.

Z výpisu účtu navrhovateľa (č.l. 11 spisu) vyplýva, že pod variabilným symbolom 9551314605 bola dňa 27.1.2009 na účet č. 37333262/0900 poukázaná platba v sume 601,84 €.

Z oznámenia poistnej udalosti zo dňa 11.12.2008 (č.l. 12 spisu) a z elektronického výstupu (č.l. 10 spisu) vyplýva, že odporca 2/ dňa 11.12.2008 oznámil navrhovateľovi na vyplnenom tlačive, že dňa 27.10. o 20,15 hod. došlo v Prievidzi ku škodovej udalosti - dopravnej nehode, pričom vodičom vozidla v čase nehody bol odporca 2/, ktorý zároveň seba označil za osobu, ktorá nehodu spôsobila. Za držiteľa vozidla označil odporcu 1/.

Navrhovateľ si v zmysle § 12 ods. 1 písm. g) zák. č. 381/2001 Z.z. uplatnil regresnú pohľadávku v sume 66,39 €, na úhradu ktorej vyzval listom zo dňa 26.1.2009 odporcu 1/. Odporca 1/ výzvu na úhradu regresnej pohľadávky prevzal dňa 30.1.2009 (doručenka na č.l. 13 spisu).

Súd vec posúdil ako občiansko-právny vzťah a aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia:

Podľa § 2 písm. e) a f) zák. č. 381/2001 Z.z. sa na účely tohto zákona rozumie poisťníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu a poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zák. č. 381/2001 Z.z. je poistený povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

Podľa § 12 ods. 2 písm. g) zák. č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisťníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa § 420 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený

6C/20/2012

-4-

požadovať plnenie od ktoréhokolvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Navrhovateľ v danej veci uplatnil postihové právo vyplývajúce z § 12 ods. 2 písm. g) zák. č. 381/2001 Z.z. voči odporcovi 1/ a odporcovi 2/ z dôvodu, že odporca 1/ i odporca 2/ ako zodpovedné subjekty porušili svoju povinnosť oznámiť navrhovateľovi písomne a v stanovenej lehote vznik škodovej udalosti. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že vznik poistnej udalosti má poistený povinnosť nahlásiť v lehote 15 dní od vzniku škodovej udalosti. V konaní nebolo spochybnené, že vznik škodovej udalosti oznámil navrhovateľovi odporca 2/ a to písomným oznámením doručeným navrhovateľovi dňa 11.12.2008. Ku škodovej udalosti došlo dňa 27.10.2008, nahlásená bola odporcom 2/ dňa 11.12.2008, čím došlo k porušeniu povinnosti uloženej v ustanovení § 10 ods. 1 písm. a) zák. č. 381/2001 Z.z. Povinnosť škodovú udalosť nahlásiť písomne v lehote 15 dní má poistený. Za poisteného sa považuje ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti, v danom prípade odporca 1/. V zmysle § 4 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. sa poistenie zodpovednosti vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Zodpovednosť odporcu 2/, ktorý ako vodič motorového vozidla spôsobil škodu porušením právnej povinnosti, vyplýva z ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka. Zodpovednosť odporcu 1/, ktorý je prevádzateľom motorového vozidla, vyplýva z ustanovenia § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z uvedeného vyplýva, že za poisteného sa považuje vodič motorového vozidla, ktorý riadil auto v čase škodovej udalosti - v danom prípade odporca 2/ ako i prevádzateľ

osobného motorového vozidla - v danom prípade odporca 1/. Zodpovednosť podľa § 420 Občianskeho zákonníka a zodpovednosť podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka sa vzájomne nevylučujú, čím dochádza k pluralite zodpovedných subjektov - odporcu 1/ i odporcu 2/. Navrhovateľ sa preto správne domáha svojho nároku voči obom odporcom a pasívna vecná legitímácia je daná ako odporcu 1/ tak i u odporcu 2/. Výška postihu, ktorú si poisťovateľ v zmysle § 12 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z.z. môže voči poistenému uplatniť, závisí od úvahy poisťovateľa, nesmie však prekročiť úhrn poistných plnení, ktoré poisťovateľ vyplatil z dôvodu poistnej udalosti. Výpisom z účtu navrhovateľa bolo preukázané, že navrhovateľ poskytol poistné plnenie v celkovej výške 601,84 € za opravu vozidla, navrhovateľ si uplatnil regresnú náhradu v sume 66,39 €, čo je v súlade so zákonom. K vyplateniu poistného došlo dňa 27.1.2009, ako vyplýva z výpisu účtu navrhovateľa, návrh na začatie konania bol tunajšiemu súdu doručený dňa 26.1.2012, preto súd na uplatnenú námietku premlčania neprihliadol, keďže trojročná premlčacia, plynúca odo dňa, kedy sa právo mohlo uplatniť prvýkrát, neuplynula. V konaní bolo preukázané, že návrh navrhovateľa voči odporcovi 1/ i odporcovi 2/ bol podaný dôvodne, preto návrhu v celom rozsahu vyhovel a uložil odporcovi 1/ a odporcovi 2/ povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi sumu 66,39 €.

Podľa § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých deliteľných plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak

6C/20/2012

-5-

nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1, 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Odporcovia 1/, 2/ sú so splnením záväzku voči navrhovateľovi v omeškaní, preto súd v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka zaviazal odporcu 1/ a odporcu 2/ aj na zaplatenie navrhovateľom uplatneného úroku z omeškania a to 10 % ročne zo sumy 66,39 € od 16.2.2009 do zaplatenia.

Lehotu na splnenie povinnosti uloženej rozsudkom súd určil podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania v sume 18,10 €, z toho sumu 16,50 € titulom zaplateného súdneho a sumu 1,60 € titulom náhrady vecných nákladov - poštovného.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca

6C/20/2012

-6-

- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej
- príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Splnením povinnosti jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého z odporcov.

Ak odporcovia 1/, 2/ nesplnia uložené povinnosti riadne a včas má navrhovateľ právo podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.