

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17P/32/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202309
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723202309.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matka: S. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, C. a otec: C. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, P. P., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

- Otec s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej R., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške XXX,- € mesačne počnúc od XX.XX.XXXX vždy do 28. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.
- Zameškané výživné pre maloleté dieťa za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v sume XX,XX € je otec p o v i n n ý uhradiť najneskôr do XX.XX.XXXX k rukám matky.
- Otec s a z a v ä z u j e uhradiť každý kalendárny rok najneskôr do XX.XX. sumu XXX,- € k rukám matky ako príspevok na náklady súvisiace s novým školským rokom maloletého dieťaťa.

II. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/24/2020 vo výroku o vyživovacej povinnosti otca k maloletej dcére.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa XX.XX.XXXX podala matka na súd návrh na zvýšenie výživného na maloleté dieťa.
2. Uznesením č. k. 17P/32/2023-10 zo dňa 11.08.2023 súd maloletému dieťaťu ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.
3. Rodičia sa dňa XX.XX.XXXX zúčastnili na Okresnom súde Martin informatívneho stretnutia za účelom uzavretia rodičovskej dohody týkajúcej sa úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Na informačnom stretnutí sa rodičia dohodli o výške zvýšeného výživného na maloleté dieťa, ako aj o úhrade zameškaného výživného, a za tým účelom spísali Dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.
4. Na pojednávanie sa neustanovil kolízny opatrovník, hoci bol riadne a včas predvolaný. Kolízny opatrovník svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti

konania vec prejednal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom matky, v ktorom uvádza, že od posledného určenia výživného došlo k podstatnému zvýšeniu výdavkov na maloletú, ktorá začala navštevovať základnú školu, s čím sú spojené zvýšené výdavky na učebné pomôcky a rôzne školské aktivity. Ďalej sa súd oboznámil písomným vyjadrením otca k návrhu, potvrdením o návšteve školy, ročným zúčtovaním preddavkov na daň matky, Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/24/2020, záznamom z informatívneho stretnutia s rodičmi konanom na tunajšom súde dňa XX.XX.XXXX, dohodou o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu podpísanou oboma rodičmi dňa XX.XX.XXXX.

6. Rodičia sa dohodli zvýšiť výživné na maloletú na sumu XXX,- eur od XX.XX.XXXX vždy do 28-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, na tom, že zameškané výživné pre maloletú za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v sume XX,XX eur je otec povinný uhradiť najneskôr do XX.XX.XXXX k rukám matky, a otec sa zároveň zaviazal uhradiť každý kalendárny rok do XX.XX. sumu XXX,- eur k rukám matky ako príspevok na náklady súvisiace s novým školským rokom maloletého dieťaťa. Kolízny opatrovník s rodičovskou dohodou súhlasil a navrhol súdu jej schválenie. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu. Určené výživné je v možnostiach a schopnostiach otca maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

8. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji životných nákladov.

11. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

17. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Otec na pojednávaní uviedol, že u koordinátora uzavreli s matkou dohodu, ktorú žiadal schváliť. Matka rovnako žiadala schváliť dohodu, ktorú uzavrela s otcom maloletej u koordinátora. Rodičia sa dohodli na zvýšenom výživnom od XX.XX.XXXX, ktoré bude otec platiť matke na maloletú, o úhrade zameškaného výživného a uhrádzaní sumy XXX,- eur každý rok matke na úhradu nákladov súvisiacich s novým školským rokom maloletej.

19. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dohodu rodičov o výživnom na maloletú schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.