

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/73/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112010407  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3112010407.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. augusta 2012 prejednal sťažnosť odsúdeného

N. K.,

nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom U. N. č. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 8Pp/38/2012 zo dňa 25.04.2012 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Uznesením Okresného súdu v Trenčíne, sp.zn. 8Pp/38/2012 zo dňa 25.04.2012 bol podľa § 415 ods. 1 Tr.por. s použitím § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. návrh odsúdeného N. K. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnutý.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, ktorú zahlásil ihneď do zápisnice o verejnom zasadnutí po vyhlásení uznesenia.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr.zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 66 ods. 2 Tr.zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Ako vyplýva z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom v správaní a vystupovaní má odsúdený veľké nedostatky. Máva problémy s dodržiavaním denného režimu a ústavného poriadku. Po súčasnú dobu výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený a na druhej strane päťkrát disciplinárne potrestaný. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá. Riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného vysoké. V závere hodnotenia je konštatované, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a toto mu nie je odporúčané.

Súd prvého stupňa správne dospel k záveru, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku, t.j. lehotu na podmiennečné prepustenie, avšak nesplnil ďalšie podmienky na podmiennečné prepustenie. Na druhej strane nie je bez pochybností preukázané splnenie jednej zo základných podmienok pre podmiennečné prepustenie a to, že od odsúdeného je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený bol viackrát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania je u neho vysoké. Podľa názoru krajského súdu, vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia, osoba odsúdeného, s prihliadnutím aj na negatívne hodnotenie ústavu, nedáva záruku, že v prípade podmiennečného prepustenia na slobodu, by sa nedopúšťal žiadneho protiprávneho konania, resp. že by odsúdený viedol v budúcnosti riadny život.

Z uvedených dôvodov nepovažoval preto krajský súd sťažnosť odsúdeného za dôvodnú a túto podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.