

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3C/111/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612203648
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2612203648.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici samosudkyňou JUDr. Monikou Bellovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s. Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO 35697270, proti žalovanej: Y. X., A.. XX.X.XXXX, W. Š. X.B., P.. H.. Š. XXX, štátna občianka SR, o zaplatenie 861,95 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie sumy 296,42 € s úrokom z omeškania z tejto sumy z a s t a v u j e.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 230,01 € s 9 % úrokom z omeškania od 8.10.2010 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje žalovanej na zaplatenie priznaných súm mesačné splátky po 40,- €, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Súd žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 10.4.2012 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 861,95 € s prísl. z titulu neuhradených služieb vo výške 230,01 € a zmluvnej pokuty vo výške 631,94 €, ako i náhrady trov konania.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 10Ro 3/2012-32 zo dňa 17.5.2012, proti ktorému žalovaná včas podala odpor. V odpore uviedla, že si je vedomá svojho dlhu, nakoľko je nezamestnaná, práceneschopná a poberá len nemocenskú dávku v sume 370,- € mesačne, požiadala súd o umožnenie splátok v minimálnej čiastke. Na pojednávanie pred súdom, na ktoré bola žalovaná riadne a včas predvolaná, sa nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila z dôvodu práceneschopnosti, súhlasila s rozhodnutím v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie listom telefónnych čísel, zmluvou o pripojení a dodatkom k tejto zmluve, prílohou č. 1 Dodatku k zmluve, dodatkom k zmluve - Služba Twin, prílohou č. 1 Dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku a doručenkou k nemu, faktúrami za obdobie 05/10 až 07/10, všeobecnými zmluvnými podmienkami, interným dokladom o výške predajnej ceny mobilného telefónu a zistil tento skutkový stav veci:

Medzi žalobcom a žalovanou došlo k platnému uzavretiu zmluvy o pripojení zo dňa 30.11.2007 ako i dodatkov k tejto zmluve /ďalej len zmluva/ zo dňa 17.12.2008 a 21.12.2009, vrátane ich príloh. V zmysle dodatku k zmluve zo dňa 17.12.2008 žalobca poskytol žalovanej mobilný telefón zn. Sony Ericsson G502i za zníženú kúpnu cenu 490,- Sk /16,27 €/, pričom si pre prípad porušenia niektorej z povinností žalovanou, medzi ktoré patrilo aj riadne neplatenie ceny za poskytnuté služby žalobcom, účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk /331,94 €/ . Na základe dodatku k zmluve zo dňa 21.12.2009 žalobca poskytol žalovanej mobilný telefón zn. Nokia 6600i slide silver za zníženú kúpnu cenu 1,- €, pričom si pre prípad porušenia niektorej z povinností žalovanou, medzi ktoré patrilo aj riadne neplatenie ceny za poskytnuté služby žalobcom, účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 300,- €. Žalovaná riadne neplatila za poskytnuté služby, pričom za obdobie 05/10 až 07/10, jej vznikol nedoplatok v sume 230,01 €. Dátum splatnosti príslušných faktúr nastal pred podaním žaloby na súd. Žalobca sa pokúsil vyriešiť vec mimosúdnu cestou, pričom zaslal žalovanej pokus o pokonávku zo dňa 23.9.2010, v ktorom jej poskytol lehotu na zaplatenie dlžnej čiastky do 7.10.2010. Z pripojenej doručky mal súd preukázané, že žalovaná výzvu prevzala dňa 27.9.2010. Žalovaná doposiaľ dlžnú čiastku nezaplatila.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka /účinného v čase uzavretia dodatkov k zmluve/, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne len v časti. V konaní bolo preukázané, že žalovaná porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej z uzatvorenej zmluvy a dodatkov k zmluve so žalobcom, a to tým, že neplatila riadne a včas za služby poskytované žalobcom, príslušné fakturované čiastky v lehote splatnosti nezaplatila. Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 230,01 €, ktorá predstavuje dlh žalovanej na neuhradených faktúrach za poskytnuté služby. Vzhľadom na omeškanie žalovanej s platením za poskytnuté služby súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania, ktorých výška je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., s účinnosťou od nasledujúceho dňa po uplynutí poskytnutej lehoty v pokuse o pokonávku, nakoľko súd bol takýmto návrhom viazaný. Účastníci si pre prípad porušenia povinností, a to aj porušenia povinností žalovanou riadne a včas platiť fakturované čiastky, dohodli zmluvné pokuty. Žalobca zbral žalobu späť v časti zaplatenia sumy 296,42 € s úrokom z omeškania z tejto sumy, čo

predstavuje časť zmluvnej pokuty a trval na zaplatení zvyšnej zmluvnej pokuty, ktorá predstavuje rozdiel akciovej ceny a predajnej ceny mobilného telefónu. V späťvzatej časti súd konanie v zmysle § 96 O.s.p. zastavil. Zvyšnú časť zmluvnej pokuty súd však žalobcovi nemohol priznať vzhľadom k tomu, že dohoda účastníkov o zmluvnej pokute už bola právoplatným rozsudkom súdu /rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/91/2011/ vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a je teda v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Súd ju z tohto právneho titulu teda žalobcovi nepriznal a žalobu v jej časti zamietol. Súd zohľadnil finančnú situáciu žalovanej a v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. povolil žalovanej zaplatenie priznanej sumy v mesačných splátkach po 40,- € s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva zročným celý dlh. Výšku splátok súd považoval za primeranú žalovanej sume ako aj finančným pomerom žalovanej, s výškou splátok súhlasil aj žalobca.

O trovách konania súd rozhodol podľa §§ 146 ods. 2 a 142 ods. 2 O.s.p. a i keď čiastočné zastavenie konania zaviniť žalobca a žalovaná bola vo veci úspešnejšia, súd jej trovy konania nepriznal, nakoľko ich náhradu nežiadala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15. dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí(§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.