

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2T/135/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010433
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412010433.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 15.08.2012 takto

r o z h o d o l :

Obvinený T. U., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom
U., C. Č.. XXX/XX, toho času vo
výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS
Hrnčiarovce nad Parnou,

je v i n n ý , ž e

hoci mu z ustanovenia § 85 Zákona číslo 94/1963 Zb. a § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru T. U., nar. XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 7 Nc 831/02-13 zo dňa 10.12.2002 je povinný prispievať na jej výživu mesačne sumou 16,60 Eur vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky J. R., bytom U., Q. číslo XXX/XX, okres M. S., vyživovaciu povinnosť si neplní pravidelne mesačne, pretože od mesiaca máj 2004 do mesiaca júl 2004 a od mesiaca február roku 2005 až do 17.03.2009 nebol v pracovnom pomere a nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, spoločnosť Agrocontract Mikuláš a.s. Dubník s obvineným dňa 02.04.2009 rozviazala pracovný pomer, pretože bez udania dôvodu sa nedostavil do zamestnania, od 03.04.2009 do 30.10.2009 bol vo výkone trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou, pri nástupe vyživovaciu povinnosť na dcéru nenahlásil, po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody nebol v pracovnom pomere až do 06.04.2010, kedy sa zamestnal v spoločnosti Prospect s.r.o. Nové Zámky, pri nástupe do pracovného pomeru vyživovaciu povinnosť na dcéru nenahlásil, pracovný pomer ukončil počas skúšobnej doby dňa 25.06.2010, od 16.09.2010 je vo výkone trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou, pri nástupe vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru T. nenahlásil, čím za obdobie od 01.05.2004 do 31.07.2004, od 15.02.2005 do 31.12.2011 vznikol na výživnom dlh v sume 1.427,60 Eur,

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 1T 62/2011 zo dňa 18.04.2011 bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní jeden rok a podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas) a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona sa u obvineného upúšťa od uloženia ďalšieho trestu, nakoľko súd považuje dosiaľ nevykonaný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do I. nápravno-výchovnej skupiny, uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/55/2010 z 20.05.2010, právoplatným dňa 20.05.2010 a dosiaľ nevykonaný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/62/2011 z 18.04. 2011, právoplatným dňa 05.05.2011, na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.