

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 41C/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123213947
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:6123213947.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Augustínovou, v právnej veci žalobcu: PM-Rent, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 53 951 387, zastúpeného právnym zástupcom: Advokáti Müller & Dikoš, s.r.o. so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: Generali Česká poisťovňa, a.s., so sídlom Spálená 75/16, 010 00 Praha, Česká republika, IČO: 452 72 956, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom: Generali Poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava - Karlova Ves, IČO: 54 228 573, zastúpenému právnym zástupcom: JUDr. Gabriela Reichová, advokátka, so sídlom Pavla Mudroňa 26, 036 01 Martin, v konaní o zaplatenie 415 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 415 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 415 eur od 15.11.2021 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom okresnom súde dňa 19.04.2023 domáhal voči žalovanému rozhodnutia súdu, ktorým by súd žalovaného zaviazal titulom náhrady škody zaplatiť žalobcovi sumu 415 eur a nahradiť mu trovy konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 22.08.2021 došlo v Žiline k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky T. N. L.: W. (poškodené vozidlo), ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola spoločnosť MEDIKUR, s.r.o. (poškodený). K vzniku spôsobenej škody došlo prevádzkou motorového vozidla U. B., EČV: W., v danom čase povinne zmluvne poisteným u žalovaného. Žalovaný poistnú udalosť eviduje pod č. XXXXXXXXXXXX. Poškodený nechal vykonať opravu uvedeného motorového vozidla v autoservise, na ktorú bezprostredne nadväzovalo uzavretie zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 24/2021 zo dňa 31.08.2021, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo, a to zn. T. XXX N. v čase od 31.08.2021 do 10.09.2021, v zmysle protokolu o nájme č. XX/XXXX, a to za 170 eur denne a za jednorázový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30 eur. V čase opravy nemohol poškodený s automobilom disponovať, až do odovzdania vozidla dňa 19.10.2020, po doručení krycieho listu. Po dobu trvania nájmu poškodený nemal k dispozícii iné vozidlo, nájom bol nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. XXXXXX-X W. C. XX.XX.XXXX splatnú dňa XX.XX.XXXX na sumu 1900 eur za dobu od XX.XX.XXXX C. XX.XX.XXXX, t.j. 15 dní. Uvedená suma je fakturovaná za obdobie od XX.XX.XXXX C. XX.XX.XXXX, Q.j. 11 dní, pričom vo fakturovanej sume je zahrnutý aj jednorázový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná

suma predstavuje nájom náhradného vozidla, za ktoré výdavky zodpovedá poistenec žalovaného. Poškodený zároveň dňa 10.09.2021 odplatne postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému spočívajúcu v nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov vo faktúre č. XXXXXX-X na nájom vo výške 1900 eur spolu s príslušenstvom a právami s ňou spojenými na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému z fa č. XXXXXX-X v zmysle bodu 5 zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 10.09.2021 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 1900 eur, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca si uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky u žalovaného listom zo dňa 10.09.2021. Žalovaný listom zo dňa 28.10.2021 oznámil žalobcovi, že mu bude poukázaná náhrada škody za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 1485 eur. Poistné plnenie krátil čo do výšky denného nájmu, ktoré akceptoval vo výške 135eur/deň, a čo do nepriznania poplatku za pristavenie vozidla 30 eur. Dňa 05.11.2021 žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 1485 eur. Mal za to, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný v dôsledku škodovej udalosti zapríčinenej poistencom žalovaného a vzhľadom k tomu, že žalovaný neposkytol žalobcovi plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu z titulu náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla, a to vo výške 415 eur, predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vo výške 1900 eur a poskytnutým plnením vo výške 1485 eur. V otázke aktívnej legitímácie poukázal na doterajšiu súdnu prax. Uviedol, že poškodený bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo. Mal za to, že dojednané nájomné predstavuje skutočnú škodu. Náklady vo výške 415 eur boli poškodeným vynaložené nutne a účelne, keďže po uvedenú dobu bol vylúčený z užívania poškodeného motorového vozidla. Cieľom náhrady škody je právo poškodeného na vrátenie vynaložených nákladov súvisiacich so spôsobenou škodou a nie je možné prenášať povinnosť úhrady nákladov poškodeného, ak si ich sám nespôsobil. Uplatnil si aj úroky z omeškania od 15.11.2021. Dňa 28.10.2021 oznámil žalovaný skončenie prešetrovania poistnej udalosti poškodenému, bol povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní od skončenia prešetrovania poistnej udalosti.

3. Okresný súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel dňa 13.2.2023 vydal platobný rozkaz (č.l. 17 spisu).

4. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor s tým, že nárok neuznáva v celom rozsahu a považuje ho za nedôvodný. Poukázal, že žalobca vyúčtoval poškodenému za nájom náhradného vozidla sumu 1 900 eur za obdobie 11 dní (t.j. 170 eur/deň) + 30 eur ako poplatok za pristavenie vozidla. Uviedol, že poškodenému priznal plnenie s denným nájomom vo výške 135 eur. Mal za to, že takýto denný nájom zodpovedá obvyklým cenám prenájmu obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase. Náklady v priznanej výške považoval za účelné, zodpovedajúce skutočnej škode. Nájom nad 135 eur/deň považoval za nepreukázaný a nedôvodný. Mal za to, že poplatkom za pristavenie vozidla žalobca neposkytuje klientom žiadnu službu, klient za poplatok nedostáva žiadnu protihodnotu, žalobca je povinný vozidla pristaviť a odovzdať. Tento poplatok za pristavenie vozidla nepredstavuje skutočnú škodu.

5. Žalobca v replike odpor žalovaného označil za nedôvodný. Poukázal, že žalobca poškodenému vystavil za prenájom vozidla faktúru na sumu 1900 eur. Žalovaný pristúpil k úhrade 1485 eur. Sumu nevyplatených 415 eur považoval za skutočnú škodu. Zdôraznil, že poškodený nie je povinný hľadať najlacnejšiu požičovňu. Mal za to, že žalovaný nepreukázal, že by fakturovaná suma bola v danom mieste a čase zjavne neprimeraná, či neúmerne nadhodnotená. Žalovaným predložené účelovo vybrané a predložené najlacnejšie cenníky nepredstavujú objektívny prieskum trhu. Žalovaný skúmal vzorku trhu s najnižšou výškou denného nájmu. Z cenníkov nie je zrejmé, čo všetko je zahrnuté v uvádzanej cene a či je uvádzaná cena finálna. Viaceré požičovne nepôsobia v žilinskom regióne, a pri nájme požadujú zloženie depozitu 500 - 1000 eur, čo pre poškodeného predstavuje neprimeranú záťaž. Žalovaný nie je oprávnený v individuálnych prípadoch sám stanoviť obvyklú cenu v mieste a čase, koná tak svojvoľne a neopodstatnene. Zdôraznil, že v danej veci bola sadzba nájomného stanovená podľa cenníka žalobcu v sume 170 eur, podľa typu a kategórie poškodeného motorového vozidla. Fakturované nájomné považoval za primerané a adekvátne. Cenníky sa odvíjajú od počtu dní prenájmu. Poplatok za pristavenie vozidla považoval za dôvodný. Dojednanie poplatku bolo súčasťou zmluvy o prenájme. Pri dopravnej nehode sa nejedná o plánový nájom, ale o náhodnú udalosť, a žalobca pri dopravnej nehode poskytuje klientom komplexné služby zahŕňajúce administratívu ako aj pristavenie a prevzatie náhradného vozidla tak, aby klient nemusel využívať taxi alebo MHD. V praxi to znamená,

že žalobca klientovi motorové vozidlo pristaví a aj odvezie z miesta určeného poškodeným, v dôsledku čoho poškodený nemusí vynaložiť už žiadne ďalšie náklady na prepravu. Poplatok je v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou (rozsudok KS ZA sp. zn. 13Cob/110/2017 zo dňa 22.11.2017).

6. Žalovaný v duplike zotrval na doterajšej argumentácii v spore. Denný nájom vo výške 135/deň eur považoval za obvyklý v danom mieste a čase. Nájom prevyšujúci sumu 135eur/deň považoval zo strany žalobcu za nepreukázaný a nedôvodný. Rovnako zotrval na neopodstatnenosti poplatku za pristavenie vozidla 30 eur. Na doterajšej argumentácii zotrval aj v následnom písomnom podaní zo dňa 07.09.2023. Zastával názor, že náklady za nájom náhradného vozidla musia byť vynaložené nutne a účelne. Dôvodné sú len náklady primerané, nie všetky vynaložené. Mal za to, že žalobca nepreukázal, že v danom mieste a čase je primerané denné nájomné 170 eur/deň. Možno priznať len obvyklé ceny prenájmu obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase, nie náklady, ktoré prevyšujú primerané náklady v danom mieste a čase. Mal za to, že žalobca neuviedol racionálny dôvod na opodstatnenosť poplatku za prevzatie a pristavenie vozidla, keď žalobca poskytuje klientom prenájom motorového vozidla, a teda je potrebné predmetné motorové vozidlo pristaviť a odovzdať, resp. naspäť prevziať. Klient tak nedostáva pri účtovanom poplatku 30 eur žiadnu protihodnotu.

7. Okresný súd nariadil pojednávanie na deň 09.10.2023, na ktorom vec prejednal, vykonal dokazovanie a rozhodol vo veci samej, za účasti strán sporu. Právni zástupcovia strán sporu k sporným otázkam denného nájmu a poplatku za pristavenie vozidla aj pred súdom v celom rozsahu trvali a pridržovali sa doterajšej argumentácie v spore.

8. Zmluvou o nájme vozidla č. XX/XXXX zo dňa 31.08.2021 žalobca prenajal poškodenému náhradné vozidlo T. XXX N. s denným nájomným 170 eur v čase od 31.08.2021 do 10.09.2021, plus 30 eur poplatok za pristavenie a odobratie vozidla.

9. Podľa protokolu o prenájme vozidla č. XX/XXXX poškodeným vozidlom pri dopravnej nehode bolo T. N. L. W. XXX U.. Vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda bolo značky U. B. L. W. XXX D., poistené u žalovaného. Zapožičané vozidlo bolo T. X v čase od XX.XX.XXXX C. XX.XX.XXXX.

10. Podľa čestného prehlásenia zo dňa 10.09.2021 poškodený v rozhodnom období nemal k dispozícii iné vhodné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol nevyhnutný z dôvodu zabezpečenia podnikateľskej činnosti.

11. Podľa potvrdenia o odovzdaní a prevzatí vozidla zo dňa 20.10.2021 po poistnej udalosti zo dňa 20.08.2021 bolo vozidlo prevzaté do autoservisu MD Bavaria Žilina za účelom opravy dňa 31.08.2021. Po ukončení opravy a doručení krycieho listu dňa 10.09.2021 bolo poškodené vozidlo bezodkladne odovzdané držiteľovi dňa 10.09.2021.

12. Podľa faktúry č. XXXXXX-X žalobca vyfakturoval poškodenému za prenájom náhradného vozidla T. XXX N. sumu vo výške 1900 eur (170 eur/deň) za obdobie od 31.08.2021 do 10.09.2021, t.j. za 11 dní + 30 eur poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla (170x11+30).

13. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 10.09.2021 medzi žalobcom ako postupníkom a poškodeným ako postupcom došlo k odplatnému postúpeniu pohľadávky poškodeného voči žalovanému vo výške 1900 eur na žalobcu. Odplata bola vo výške 1900 eur. Odplata zodpovedá faktúre č. 162021-2. Dohodli sa, že ich vzájomné nároky na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradné vozidlo sa podpisom zmluvy o postúpení pohľadávky započítavajú, pričom žalobca si bude pohľadávku voči žalovanému vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

14. Poškodený žalovanému oznámil postúpenie pohľadávky oznámením zo dňa 10.09.2021.

15. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 28.10.2021 žalovaný oznámil poškodenému, že dňa 28.10.2021 ukončili šetrenie poistnej udalosti. Poškodenému oznámil priznané poistné plnenie o výške 1485 eur. Uviedol, že priznaná suma je upravená na 135 eur/deň nájmu. Nájomné nad rámec denného nájmu 135 eur/deň ako neprimerané nepriznal. Rovnako ako nedôvodný nepriznal poplatok za pristavenie vozidla.

16. Dňa 05.11.2021 žalovaný uhradil žalobcovi sumu 1 485 eur.

17. Podľa internetových cenníkov doložených do spisu stranami sporu denný nájom motorového vozidla T. X sa pohyboval cca za 10 dní nájmu od 102 eur do cca 170 eur.

18. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci, keď spornou otázkou medzi stranami sporu bola len výška denného nájmu vozidla a poplatok za pristavenie vozidla, okresný súd danú vec posúdil podľa príslušných zákonných ustanovení.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

Podľa § 11 ods. 6 písm. a) a b) a ods. 7 zákona poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z., ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. V danej veci nebolo sporné, že poškodený dňa 31.08.2021 uzavrel Zmluvu o nájme č. XX/XXXX, na základe ktorej poškodený si prenajal motorové vozidlo zn. T. XXX N., a to na obdobie od 31.08.2021 do 10.09.2021. Po skončení doby nájmu vystavil prenajímateľ nájomcovi faktúru č. XXXXXX-X za prenájom vozidla v dĺžke 11 dní, čo pri dojednanej výške denného nájomného 170 eur predstavovalo celkovú sumu za prenájom 1870 eur + 30 eur poplatok za pristavenie vozidla (č.l. 8 spisu). Zo zmluvy o nájme č. XX/XXXX ako aj z vystavenej faktúry č. XXXXXX-X je zrejmé, že bolo prenajaté vozidlo zn. T. XXX N.. Z oboznámeného listinného dôkazu Oznámenie o poistnom plnení - list žalovaného zo dňa 28.10.2021 vyplýva, že žalovaný daným listom oznámil žalobcovi, že dňa 28.10.2021 ukončil šetrenie poisťovnej udalosti, na základe ktorého mu poukázal poisťovňa na plnenie vo výške 1485 eur s odôvodnením výpočtu výšky plnenia 130 eur/deň nájmu. Vo vzťahu k uplatnenému nároku žalobcu súd nezistil neprimeranosť odplaty 170 eur/deň za nájom vozidla. Úprava nájmu bola dohodnutá ako odplata za deň nájmu vozidla. V oznámení o poistnom plnení žalovaný krátenie poisťovného plnenia 135 eur/deň bližšie nezdôvodnil. Naopak z Nájomnej zmluvy č. XX/XXXX vyplýva sadzba denného nájomného za náhradné vozidlo T. XXX N. XXX eur. Súd s poukazom na vykonané dokazovanie vyhodnotil, že žalovaný nepreukázal dôvod a relevantnosť ním poskytnutého poisťovného plnenia. Z ničoho nevyplýva konkrétna žalovaným určená výška, či výpočet, či aritmetický priemer, s aplikáciou ktorého nemožno súhlasiť vzhľadom na prenájom konkrétneho vozidla. Na základe uvedeného súd posúdil nárok žalobcu za opodstatnený a náklady nájomného posúdil za nutne a účelne vynaložené náklady. Súd poukazuje na to, že z predložených listín nepochybne vyplýva nevyhnutnosť a potreba prenajatého vozidla poškodeným za podnikateľským účelom s denným nájomom od 102 eur do 170 eur. Žalovaný doložil internetové cenníky, avšak bez VOP jednotlivých prenajímateľov. Neboli tak súdu známe, a ani preukázané podmienky prenájmu vo vzťahu k prípadným ďalším nákladom spojeným s používaním prenajatého motorového vozidla. Nie je tak možné ustáliť, že by výška nájmu 135 eur/deň bola obvyklá v mieste a čase a dohodnutá výška denného nájomného 170 eur/deň bola neprimerane vysoká. V tomto smere okresný súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob/204/2019 zo dňa 20.02.2020. Žalobca riadne preukázal dôvodnosť a opodstatnenosť svojho nároku a primeranosť výšky denného nájomného. Okresný súd má za to, že je absurdné, aby poškodený zisťoval ponuky ceny nájomného v rôznych auto požičovniach, keďže poškodený bol ten, komu bolo vozidlo poškodené a znemožnené ho užívať, teda bol obmedzený vo svojom práve a bolo jeho právom si zabezpečiť iné vozidlo na nevyhnutnú dobu, ktorá je dobou počas vykonávania opravy jeho vozidla a bolo by aj neúnosné a zvlášť obmedzujúce, aby ako poškodený sa zdržiaval vo svojom voľnom čase „hľadaním“ a porovnávaním nájomného. Súd posúdil, že cena 170 eur je primeraná cena, je obvyklá, v konaní z doložených cenníkov vyplývalo, že cena nájmu na motorového vozidlo T. XXX N. je primeraná, obvyklá a nie nadhodnotená, za takúto cenu sa prenajímajú obdobné motorové vozidlá v danom mieste a čase. Bolo doložených viacero cenníkov, z ktorých pri type náhradného motorového vozidla vyplývala cena nájmu od 102 eur po 170 eur. Cena denného nájmu 170 eur/deň tak nie je podľa názoru súdu zjavne neprimeraná, neobvyklá miestu a času, keď je to cena len o 35 eur vyššia ako cena denného nájmu 135 eur, ktorú za primeranú a obvyklú považoval žalovaný. Poškodený riadne v písomnej forme uzavrel zmluvu o nájme a dohodol výšku nájomného 170 eur/deň, ktorú súd vzhľadom na vykonané dokazovanie nemal dôvod spochybňovať a považovať z vyššie uvedených dôvodov za neprimeranú. Opodstatnenosť tvrdenia, či spochybnenia žalovaným o neprimeranosti výšky nájomného vychádzajúc z viacerých cenníkov nevyplýva.

20. Okresný súd dodáva, že v zmysle ustálenej súdnej praxe škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Zaplatením požičovného sa zmenší majetkový stav poškodeného. Škodou je požičovné zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla. Aplikácia zákona o cestovných náhradách pri určovaní výšky náhrady za nájom je vylúčená. (S., S.,

S., S....).

21. Pri zohľadnení nespornej skutočnosti vyplatenia poistného plnenia žalobcovi žalovaným v sume 1 485 eur je potom žalobcom v tomto konaní uplatnená pohľadávka vo výške 415 eur uplatnená dôvodne (uplatnená suma 1900 - priznaná suma 1485= žalovaná istina 415 eur), a toto právo bolo žalobcovi priznané ako právo na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1, 2 zák. č. 381/2001 Z.z. a podľa všeobecných hmotnoprávných ustanovení vyplývajúcich z úpravy § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe skonštatovania súdu vychádzajúceho z výsledkov vykonaného dokazovania vyhodnotených podľa § 191 CSP.

22. Súd vykonané dokazovanie hodnotil v zmysle § 191 CSP podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na zákonné ustanovenia súd posúdil skutkovú a právnu dôvodnosť žaloby tak, ako vyplýva z výrokovkej časti tohto rozhodnutia. Žalobca preukázal všetky svoje tvrdenia. Je nepochybné, že poškodený si zapožičal vozidlo na základe písomnej zmluvy s riadne dohodnutou cenou nájmu a tieto náklady spojené s nájmom sú v zmysle ustálenej judikatúry škodou spočívajúcou vo vynaložení nákladov poškodeného na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou a nemožno nepriaznivost' stavu umocňovať u poškodeného jeho neprímeraným zaťažovaním v tom, aby počas opravy poškodeného vozidla zisťoval napr. cenu nájomného u viacerých subjektov a vyberal najlacnejšiu poisťovňu, zaoberal sa VOP a zdržiaval sa počítaním konečnej ceny, tak aby táto bola výhodná najmä pre žalovaného, nie poškodeného. Takým prístupom by bol poškodený neprímerane a nedôvodne zaťažovaný, zvlášť na to, že on bol ten poškodený bez vlastného zavinenia, ktorý sa ocitol v situácii s poškodeným vozidlom a nutnosťou zabezpečenia si náhradného vozidla, jeho odvozu, dovozu, pristavenia. Súd nezistil žiadny dôvod neposkytnúť poškodenému, resp. žalobcovi náklady nájmu v plnej výške. Pokiaľ žalovaný namietal výšku nájomného 170 eur/deň túto možno zistiť z predložených cenníkov. Súd posúdil, že skutočná výška škody v zmysle § 442 Občianskeho zákonníka je žalovaná istina, t.j. náklady spojené s odstraňovaním následkov poškodenia, medzi ktoré v zmysle ustálenej súdnej praxe patria aj náklady za prenájom motorového vozidla. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti je podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinennej klientom žalovaného nemohol poškodený užívať svoje motorové vozidlo, nakoľko bolo potrebné zabezpečiť jeho opravu, v dôsledku čoho si musel prenajať vozidlo až do vydania vozidla. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenájaté vozidlo, nie žiadny aritmetický priemer, prípadne individuálne výpočty alebo svojvoľné stanovenie ceny nájmu zamestnancom žalovaného, v čo možno najnižšej výške. Poškodený nemá nijakú povinnosť, na základe ktorej by mal po dopravnej nehode, ktorú nezavinil, hľadať lacnejšiu požičovňu a podrobne skúmať podmienky a zdržiavať sa zisťovaním konečnej ceny po započítaní všetkých poplatkov, či zábezpek. Predsa poškodený bol obmedzený už samotným poškodením vozidla, nie je dôvod, aby zavinením inou osobou bol obmedzovaný ešte o to viac, aby v takejto nie priaznivej situácii hľadal a porovnával požičovne, zisťoval podmienky, dodatočné náklady a vypočítaval a porovnával konečné ceny u rôznych požičovní. Bolo by absurdné požadovať od poškodeného, ktorý je poškodením inou osobou obmedzovaný v jeho vlastníckom práve, aby pri zabezpečení náhradného vozidla sa „zdržiaval“ hľadaním a porovnávaním viacerých požičovní. Súd mal tak vykonaným dokazovaním riadne preukázanú výšku prenájmu, pričom z listín, ako je faktúra a zmluva o prenájme vozidla vyplýva výška denného nájmu, ktorú nemožno v zmysle zisteného skutkového stavu veci vychádzajúc z viacerých predložených cenníkov vyhodnotiť ako neprímeranú a neobvyklú v danom mieste a čase. Rovnako za dôvodný náklad súd posúdil poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla, ktorý vznikol v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou. Jednorazový poplatok 30 eur účtovaný prenajímateľom vozidla, vyfakturovaný fa č. XXXXXX-X je opodstatneným nákladom, keď ide o poplatok súvisiaci s prenájomom vozidla, a teda skutočne vzniknutou škodou v súvislosti so škodovou udalosťou. Žalobca poškodenému pristaví vozidlo podľa miesta jeho určenia tak, aby poškodenému nevznikali dodatočné náklady na prepravu. Poškodený nemusí za prevzatím vozidla cestovať, ale žalobca mu prenájaté motorové vozidlo v rámci komplexnej služby bez ďalších zbytočných nákladov pristaví, odovzdá a aj prevezme v mieste určenia poškodeným. K poplatku za pristavenie vozidla okresný súd poukazuje na právny názor KS ZA v rozsudku sp. zn. 13Cob/110/2017, z ktorým sa stotožňuje a z ktorého vychádzal. Poplatok za pristavenie vozidla možno považovať za odôvodnený náklad vynaložený v súvislosti so škodou. Keby nedošlo k dopravnej nehode, nebolo by nutné prenajať náhradné motorové vozidlo a toto vozidlo pristaviť, prevziať a odovzdať.

23. Pre úplnosť odôvodnenia tohto rozhodnutia okresný súd dodáva, že nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Z uvedeného dôvodu sa súd zaoberal len podstatnými námietkami vo vzťahu k prejednáwanej veci, ktoré považoval z hľadiska skutkového a právneho posúdenia veci za relevantné. Dokazovanie ohľadom denného nájomného za obdobie od 31.08.2021 do 10.09.2021 v danom mieste a čase nehody nepovažoval vzhľadom na viaceré doložené cenníky, z ktorých denné nájomné vyplývali na zistenie skutkového stavu za potrebné. Z doložených listinných dôkazov si okresný súd v potrebnom a dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci, tak aby vo veci rozhodol. Preto dokazovanie v tomto smere pre nadbytočnosť zamietol.

24. Z vyššie uvedených dôvodov okresný súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

25. Žalobcovi priznal v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 415 eur, a to od 15.11.2021 do zaplatenia. Nárok na úroky z omeškania, výšku a čas omeškania nebol v konaní sporným. Okresný súd pre úplnosť však uvádza, že so splnením záväzku zaplatiť žalobcovi náhradu škody je žalovaný v omeškaní, v nadväznosti na čo žalobca dôvodne uplatnil úrok z omeškania. Súd posúdil primeranosť uplatnenej výšky úrokov z omeškania s poukazom na zaužívanú súdnu prax, preto súd danú sadzbu osobitne nedokazoval. Súd teda posúdil, že žalovaný sa dostal do omeškania od 15.11.2021, keďže žalovaný skončil šetrenie poisťovnej udalosti 28.10.2021 a začala plynúť 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia, ktorá uplynula dňa 15.11.2021, tak ako si aj žalobca uplatnil. Žalovaný neopodstatnene neposkytol poisťovné plnenie v uplatnenej výške a svojvoľne posúdil nižšie plnenie. Keďže žalovaný svojvoľne poskytol nižšiu sumu - poníženú o 415 eur (t.j. o žalovanú istinu), a to bez opodstatneného odôvodnenia, bez faktického základu, nemožno posúdiť začiatok omeškania neskôr než nasledujúcim dňom po uplynutí 15-dňovej lehoty stanovenej na poskytnutie plnenia (rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach z 09.04.2015, sp. zn. 2Co/240/2014, podľa ktorého žalovaný sa dostal do omeškania uplynutím 15-dňovej lehoty a s týmto názorom sa súd stotožňuje). Súd poukazuje aj na rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 38Cb/13/2018 zo dňa 05.02.2019, tiež rozsudky Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/132/2019 zo dňa 27.09.2019, sp. zn. 9Co/5/2021 zo dňa 25.02.2021).

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol voči žalovanému úspešný v plnom rozsahu v konaní pred súdom, priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.