

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/298/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112214961
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6112214961.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky I. E., nar. XX.X.XXXX, bytom C. Q. XX, J. J. zastúpenej JUDr. Dagmar Šamudovskou, advokátkou, Kynceľová 18, Banská Bystrica proti odporcovi 1/ W. D., nar. XX.X.XXXX, bytom P. X, J. J., odporkyňi 2/ D. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. X, J. J., o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 13C/148/2012-18 zo dňa 4.7.2012 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že zakazuje odporkyňi 2/ scudziť, založiť alebo akýmkoľvek spôsobom previesť na iného vlastníctvo k bytu č. XX na XX poschodí, vchod č. X, obytného domu súp. č. XXXX, postavenom na parcele č. KNC XXXX, podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 7191/443500, spoluvlastníckeho podielu k pozemku parcele č. KNC XXXX o výmere XXX m² vo veľkosti 7191/443500 k celku zapísaných na Správe katastra J. J. na LV č. XXXX, kat. územia D. a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Súd u k l a d á navrhovateľke povinnosť v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podať návrh vo veci samej.

V ostatnej časti uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením návrh navrhovateľky domáhajúcej sa nariadenia predbežného opatrenia zákazom nakladania odporcov 1/,2/ s nehnuteľným majetkom, ktorého sú vlastníkami, zamietol pre nepreukázanie reálnej obavy z ohrozenia prípadného výkonu rozhodnutia vo veci samej. Za nedostatočné považoval okresný súd tvrdenie navrhovateľky, že sa jej odporcovia vyhýbajú, čo preukazovala neprevzatými obáľkami obsahujúcich výzvy a zbavovanie sa nehnuteľného majetku. Súd rozhodol i o vrátení preplatku navrhovateľkou zaplateného súdneho poplatku.

Proti uzneseniu podala navrhovateľka odvolanie, lebo pri rozhodovaní súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. V čase podania odporca 1/ bol vlastníkom bytu č. XX na X. poschodí obytného domu súp. č. XX v Y., ktorý podľa výpisu z katastra nehnuteľností zo 17.7.2012 predal D. C.. Aj napriek skutočnosti, že prevzal od nadobúdateľa kúpnu cenu odporca 1/ a ani odporkyňa 2/ jej neuhradili 3 500,- Eur, čo svedčí o tom, že nemajú záujem dlžnú sumu uhradiť a zbavujú sa svojho majetku. Odporkyňa 2/ je zatiaľ výlučnou vlastníčkou bytu č. XX na XX poschodí obytného domu súp. č. XXXX vedenom na LV č. XXXX kat. územia D. a preto navrhovateľka má vážne obavy, že aj u nej dôjde k prevodu majetku a aj pre prípad úspechu v súdnom konaní nebude môcť úspešne vymáhať svoj nárok. Z vyššie uvedených dôvodov navrhovateľka žiadala odvolací súd, aby napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovie resp. vyhovie aspoň v časti, v ktorej žiada, aby

súd zakázal odporkyni 2/ akýmkoľvek spôsobom nakladať s uvedeným bytom a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Zároveň sa domáhala náhrady trov celého konania.

Krajský súd, ako súd odvolací vec preskúmal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. uznesenie okresného súdu podľa § 220 O.s.p. vo vzťahu k odporkyni 2/ zmenil a v ostatnej časti uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

Predbežné opatrenie možno vydať ako pred začatím konania, tak aj po začatí konania. V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným z nich je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný a dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení ako aj zo skutočnosti, že nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté vo veci samej vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie, avšak nemožno ho vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

V prejednávanej veci je nesporné, že navrhovateľka sa domáhala voči odporcom 1/,2/ nariadenia predbežného opatrenia, lebo na základe ich dohody jej mali pôžičku, ktorú im poskytla vo výške 3 500,- Eur uhradiť z kúpnej ceny, ktorú obdržia za odpredaj bytu, na predaj ktorého poverili navrhovateľku. Odporca 1/ ako bolo preukázané výpisom z listu vlastníctva byt napriek dohode uzavretej 26.8.2011 predal tretej osobe, ktorej vlastnícke práva k bytu boli zavkladované katastrom nehnuteľností. Vzhľadom na túto zmenu vlastníckych práv k bytu návrh navrhovateľky 1/ vo vzťahu k odporcovi 1/ sa stal bezpredmetný a preto v tejto časti odvolaní súd uznesenie okresného súdu o zamietnutí návrhu potvrdil.

Iná situácia zostáva vo vzťahu k odporkyni 2/, ktorá je dosiaľ evidovaná ako výlučná vlastníčka bytu č. XX nachádzajúcom sa na XX poschodí vchodu č. X obytného domu súp. č. XXXX postavenom na parcele KN č. XXXX ako aj príslušného podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu i spoluvlastníckeho podielu k pozemku parcely č. XXXX o výmere XXX m² vedenom na Správe katastra J. J. na LV č. XXXX pre kat. územie D.. Vzhľadom na správanie sa odporcu 1/ je daná naliehavosť potreby úpravy právnych vzťahov účastníkov predbežným opatrením vo vzťahu k navrhovateľkou tvrdenej pôžičke 3 500,- Eur. Až do rozhodnutia vo veci samej je žiadúce zachovať taký skutkový stav a súčasný charakter nehnuteľnosti vo vlastníctve odporkyne 2/ ako aj dočasne obmedziť jej právnu dispozíciu s uvedeným bytom, aby neskôr nebola sťažená resp. znemožnená prípadná realizácia práva navrhovateľky. Vo vzťahu k odporkyni 2/ preto nariadenie predbežného opatrenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, bolo dôvodné a preto uznesenie okresného súdu vo vzťahu k odporkyni 2/ zmenil. Zároveň uložil navrhovateľke povinnosť v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podať návrh vo veci samej. V opačnom prípade nariadené predbežné opatrenie zanikne priamo zo zákona podľa § 77 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Výrok uznesenia okresného súdu o vrátení preplatku zaplateného súdneho poplatku navrhovateľkou odvolaním nebol napadnutý, preto v tejto časti uznesenie okresného súdu zostáva nedotknuté. (§ 206 ods. 2 O.s.p.). Vychádzajúc z ust. § 145 O.s.p. o trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konaní vo veci samej.

Odvolací súd vzhľadom na charakter a účel, ktorému daná nehnuteľnosť slúži, považoval za potrebné pojem nakladania konkretizovať vzhľadom na jeho široký rozsah. S prihliadnutím na dôvody

oprávňujúce vydať predbežné opatrenie ochraňujúce navrhovateľku domáhajúcu sa ochrany svojich práv v prípadnom spore za účelne považoval odvolací súd obmedzenie odporkyne 2/ proti ktorej napokon navrhovateľka smerovala svoj návrh s nakladaním s bytovou nehnuteľnosťou len potiaľ, pokiaľ by ho prípadne chcela scudziť, založiť, alebo akýmkoľvek spôsobom previesť na niekoho iného.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov X:X.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.