

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/60/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523200557
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8523200557.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, D., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa dieťa rodičov: otca - B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XXX, E., zast. opatrovníčkou F. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXX/XXX, E. a matky - G. H., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C. XX, v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/8/2022-28 zo dňa 16.5.2022 vo výroku o výživnom pre mal. dieťa tak, že toto výživné zo strany otca mal. dieťaťa B. B., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e pre mal. A. B., nar. XX.X.XXXX zo sumy 30,- eur mesačne na sumu 36,83 eur mesačne, ktoré výživné je otec mal. dieťaťa povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa G. H., nar. XX.X.XXXX, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 16.5.2023 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšení výživného pre mal. A. B., nar. XX.X.XXXX z dôvodu ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, pretože naposledy bolo o výživnom pre mal. dieťa rozhodnuté Okresným súdom Stará Ľubovňa rozsudkom č. k. 2P/8/2022-28 zo dňa 16.5.2022 a odvtedy došlo v zmysle Zákona o rodine k zvýšeniu sumy minimálneho výživného.

2. Súd uznesením č. k. 4P/60/2023-6 zo dňa 24.5.2023 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ďalej ÚPSVaR/.

3. Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, vo veci nariadil pojednávanie. Keďže rodičia mal. dieťaťa a kolízny opatrovník sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie na pojednávanie mali riadne a včas vykázané, neúčasť nebola ospravedlnená, súd vo veci pojednával v zmysle ust. § 180 CSP a § 33 CMP v ich neprítomnosti.

4. Na pojednávaní opatrovníčka otca mal. dieťaťa uviedla, že pokiaľ ide o príjem otca mal. dieťaťa, a to B. B., tento má príjem 305,90 eur mesačne, t. j. invalidný dôchodok. V decembri dovŕši vek 41 rokov. Uviedla, že také výživné aj keď je minimálne nebude mať z čoho uhrádzať. Ďalej uviedla, že ďalšiu sumu a to zatiaľ vo výške 26,- eur uhrádza na výživnom pre mal. I. J. žijúcu v Švábovciach. I. K. má vek 15 rokov. Ďalej prítomná uviedla, že ona je už starobná dôchodkyňa, tak isto aj jej manžel. Ona poberá dôchodok vo výške 230,- eur mesačne a manžel 330,- eur mesačne.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutočný stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/8/2022-28 zo dňa 16.5.2022 súd naposledy rozhodol o zvýšení výživného pre mal. A. B. tak, že otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou 30,- eur, počnúc právoplatnosťou rozsudku, ktoré výživné je povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 1.6.2022.

7. Zo správy ÚPSVaR Stará Ľubovňa zo dňa 9.6.2023 súd zistil, že maloleté dieťa pochádza z družského vzťahu G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, E. L. M. C. XX a B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., N. D. XXX/XXX. Rodičia mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Dcéra je rozsudkom súdu 4P/179/2009 zverená do osobnej starostlivosti matke. Sociálnym šetrením bolo zistené, že mal. dieťa prebýva pri svojich starých rodičoch H., na adrese C. XX. Stará matka zabezpečuje vnučke starostlivosť a matka jej cez deň vypomáha. Mal. dieťa žije so starými rodičmi v murovanom dome, ktorého sú aj vlastníci.

Ďalej zo správy vyplýva, že pri sociálnom šetrení stará mama uviedla, že A. žije pri nich od malička. Mesačné výdaje na domácnosť stará matka, p. H., vyčíslila nasledovne: elektrika 45,- eur, voda 5,- eur, plynová bomba 19,- eur na 2 - 3 mesiace, strava 250,- eur, telefón 4,- eur, hygienické potreby 30,- eur, drevo 150,- eur na sezónu.

Matka mal. dieťaťa pri soc. šetrení nebola zastihnutá v domácnosti, preto sa neskôr telefonicky skontaktovala s tunajším úradom a uviedla, že poberá hmotnú núdzu vo výške 321,- eur, rodinné prídavky na 4 mal. deti v sume 240,- eur a výživné na mal. A. 30,- eur. Ďalej uviedla, že súhlasí so zvýšením výživného. Matka je aktuálne vydatá za p. O. H., s ktorým má tri mal. deti. Dodala, že o mal. A. sa stará ona so svojou matkou. Otec maloletej platí výživné pravidelne a včas vo výške 30,- eur, nemá žiadny dlh. Navyše neprispieva, o dieťa sa nezaujíma. Rodičia navzájom nekomunikujú, a ani otec s dcérou nie je v žiadnom kontakte, nevolajú si, nestretávajú sa. Matka uviedla, že má celkovo výdaje vo výške cca 320,- eur mesačne, hradí elektrinu 70,- eur, voda 20,- eur, strava 150,- eur, mäso 150,- eur, oblečenie na deti 150,- eur. Na mal. dcéru má matka bežné výdaje.

Otec mal. dieťaťa - žije aktuálne v okrese P., bytom E., D. L. XXX/XXX. Z daného dôvodu požiadal tunajší úrad o prešetrenie pomerov na strane otca mal. dieťa UPSVaR Kežmarok.

Maloletá A. navštevuje VII.A ŠT triedy Základnej školy v Lomničke.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany rodičov mal. detí z toho dôvodu, že doposiaľ určené výživné nezodpovedá zákonnej výške minimálneho výživného.

11. V zmysle zákona o rodine každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa každý rok k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného t. č. od 1.7.2023 činí sumu 36,83 eur mesačne.

Nakoľko ide o minimálnu výšku výživného určenú Zákonom o rodine, t. j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a teda výživné pre mal. dieťa zvýšil, aby zodpovedalo aktuálnemu zákonnému minimu.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Opatrovníčka otca sa po vyhlásení tohto rozsudku výslovne vzdala práva podať voči nemu odvolanie, čo potvrdila svojím podpisom do zápisnice súdu.