

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3Tos/76/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112010776  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Hájiček  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3112010776.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. augusta 2012 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Hájička a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Rastislava Vranku s ť a ž n o s ť , ktorú proti uzneseniu Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 2Pp 42/2012, zo dňa 9.7.2012 podal odsúdený C. nar. XX.XX.XXXX v N., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. sa napadnuté uznesenie z r u š u j e .

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. a podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. sa odsúdený C. H., nar. XX.XX.XXXX podmienene p r e p ú š ť a z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T 50/2007, zo dňa 20.11.2007.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. sa určuje skúšobná doba na 4 (štyri) roky.

### odôvodnenie:

Okresný súd v Trenčíne rozhodol uznesením sp. zn. 2Pp 42/2012, dňa 9.7.2012 o návrhu odsúdeného C. H. o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tak, že podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. sa jeho návrh zamietá.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú bližšie neodôvodnil.

Krajský súd ako súd druhého stupňa preskúmal napadnuté uznesenie, preskúmal i správnosť a zákonnosť konania, ktoré mu predchádzalo a po oboznámení sa s obsahom priloženého spisu, sťažnosti odsúdeného prisvedčil.

C. H. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a iné na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 9 mesiacov a bol zaradený na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pričom mu bolo uložené aj ambulantné protialkoholické liečenie. Vo výkone trestu sa nachádza od 20.11.2007.

Okresný súd v odôvodnení svojho zamietavého rozhodnutia uviedol, že odsúdený spĺňa prvé dve podmienky pre podmienene prepustenie, teda dĺžku vykonaného trestu a riadne správanie sa vo výkone trestu, avšak nespĺňa tretiu podmienku, totiž očakávanie, že v budúcnosti, teda na slobode povedie riadny život. Krajský súd v zásade súhlasí a v praxi odobruje takého rozhodnutia súdov v prípadoch ak ide o odsúdeného, ktorý v predchádzajúcej dobe stál už pred súdom tak, ako aj C. H.. Aj zo správy, resp. hodnotenia ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza u odsúdeného je hodnotená ako menej priaznivá.

Napriek tomu krajský súd dospel k záveru vzhľadom k všetkým okolnostiam, že v tomto prípade je možno ešte výnimočne uvedenú tretiu podmienku na podmienené prepustenie hodnotiť miernejšie. Faktom zostáva, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody prvý krát. Predchádzajúce odsúdenia má zahladené. V ústave na výkon trestu po dlhšiu dobu si vzorne plnil svoje povinnosti a je zrejmé, že výkon trestu má na neho značný výchovný účinok. 17x bol disciplinárne odmenený a ani raz nebol trestaný. Bolo mu dokonca udelené voľno na opustenie ústavu, čo naznačuje, že ani orgány ústavu na výkon trestu nemali obavy z jeho eventuálneho porušovania našich zákonov. Vyjadruje sa kriticky k trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a to v najmiernejšom zariadení.

To všetko sú okolnosti, ktoré viedli krajský súd k záveru, že u menovaného je možno rozhodnúť kladne o jeho návrhu na podmienené prepustenie, pričom súd určil dlhšiu skúšobnú dobu, aby odsúdený mohol dlhodobejšie preukázať, že na slobode už nebude porušovať naše zákony ako sľubuje a dobrovoľne absolvuje aj protialkoholické liečenie, ktoré je jednou z podmienok pre kladné rozhodnutie o prípadnom osvedčení sa v skúšobnej dobe.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.