

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9P/74/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612207945  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612207945.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci navrhovateľa D. O., H.. XX.XX.XXXX, R. C. XXX XX Á. XX, t.č. Ústav na výkon odňatia slobody, S.-XX, C. X, B.-XX, XXX XX E.-Š. proti odporcovom 1/ maloletá X.N. O., H.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, 2/ Z. O., Q. C., H.. XX.XX.XXXX, C. Á. XX, v konaní o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

U r č u j e, že navrhovateľ D. O., Q. O.S., H.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej odporkyne 1/ X. O., H.. XX.XX.XXXX, ktorá je zapísaná v knihe narodení Matričného úradu F., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX, z matky - odporkyne 2/ Z. O. Q. C., H.. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ D. O., H.. XX.XX.XXXX podal návrh, v ktorom žiadal, aby súd určil, že nie je otcom maloletej X. O., H.. XX.XX.XXXX z matky Z. O. Q. C., H.. XX.XX.XXXX. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 17C/96/2011-53 zo dňa 13.12.2011 bolo ich manželstvo rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.01.2012. Vo výkone trestu odňatia slobody je od roku 2007, takže neprichádza do úvahy, aby bol biologickým otcom maloletej X. O..

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec poukázal na tú skutočnosť, že navrhovateľ je vo výkone trestu odňatia slobody od roku 2007, takže je zrejmé, že biologickým otcom maloletej X. musí byť iný muž.

Odporkyňa 2/ vypovedala tak, že súhlasí s tým, aby súd návrhu vyhovel a určil, že D. nie je otcom maloletej X. O.. Manželstvo s navrhovateľom bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec. Na Okresnom súde Lučenec prebehlo konanie o zapretie otcovstva k maloletej H. O., H.. XX.XX.XXXX. Okresný súd Lučenec rozhodol rozsudkom č.k. 8P/153/2011-40 tak, že určil, že D. O. nie je otcom maloletej H.F. O., H.. XX.XX.XXXX z matky Z. O., Q. C.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.03.2012.

Dokazovanie súd vykonal výsluchom odporkyne 2/, prečítaním pripojených spisov Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7C/96/2011, sp. zn. 8P/153/2011, sp. zn. 6P/33/2011, prečítaním rodného listu dieťaťa, prečítaním správ, ktoré vypracoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Obec Ábelová, Ústav na výkon trestu odňatia slobody, C.K. X, E. - Š..

Navrhovateľ uzavrel manželstvo s odporkyňou dňa 20.11.2003. Rozsudkom č.k. 17C/96/2011-53 zo dňa 13.12.2011 bolo manželstvo navrhovateľa a odporkyne 2/ rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.01.2012.

Z pripojeného spisu sp. zn. 8P/153/2011 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 13.02.2012 č.k. 8P/153/2011-40 určil, že D. O., H.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej H. O., H.. XX.XX.XXXX z matky Z. O. Q. C., H.. XX.XX.XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.03.2012.

Ústav na výkon trestu odňatia slobody E. - Š. vypracoval správu, z ktorej vyplýva, že navrhovateľ bol vo väzbe počnúc od 10.08.2007 do 04.06.2008. Dňa 04.06.2008 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody. Predpokladaný koniec trestu je určený na 09.08.2016.

Obec Ábelová vypracovala správu, z ktorej vyplýva, že Z. O. sa sama stará o sedem maloletých detí. Rodina si základné životné potreby zabezpečuje z dávok v hmotnej núdzi, prídavkov na deti a z rodičovského príspevku.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny vypracoval správu, z ktorej vyplýva, že Z. O. poberá prídavok na dieťa v sumu 157,78 Eur a rodičovský príspevok v sume 194,70 Eur mesačne.

Podľa § 84 Zákona o rodine otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že otcovstvo sa určuje na základe vyvrátiteľných zákonných domniek otcovstva ustanovených v Zákone o rodine.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Aktívne legitimovaným na podanie návrhu o zapretie otcovstva podľa tohto ustanovenia je bývalý manžel matky a tiež samotná matka. Dieťa je tiež aktívne legitimované na podanie návrhu o zapretie otcovstva ak sú splnené predpoklady stanovené v § 96 Zákona o rodine. Pasívne legitimovanými v konaní o zapretie otcovstva sú matka a dieťa, ak návrh podáva bývalý manžel. Ak návrh podáva matka, sú pasívne legitimovaní manžel a dieťa.

Rozhodnutie súdu o zapretie otcovstva má závažné dôsledky pre všetkých účastníkov konania, predovšetkým pre maloleté dieťa, preto súd v tomto konaní zameral dokazovanie predovšetkým

na okolnosti, ktoré by mohli viesť k záveru, že súčasný právny stav otcovstva nezodpovedá stavu skutočnému. V rodnom liste maloletej X.N. O., H.. XX.XX.XXXX je zapísaný ako otec dieťaťa D. O., Q. O.S., H.. XX.XX.XXXX. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ a odporkyňa 2/ nežili v spoločnej domácnosti od 10.08.2007, kedy bol navrhovateľ vzatý do väzby.

Matka dieťaťa vypovedala tak, že biologickým otcom maloletej X. je iný muž.

Ústav na výkon trestu odňatia slobody E. - Š. vypracoval správu, z ktorej vyplýva, že na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/226/2007 navrhovateľ vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní deväť rokov. Trest odňatia slobody vykonáva od 10.08.2007 a predpokladaný koniec trestu je stanovený na deň 09.08.2016.

Manželstvo navrhovateľa a odporkyne 2/ zaniklo rozvodom. Rozsudok č.k. 17C/96/2011-53 zo dňa 13.12.2011 nadobudol právoplatnosť dňa 24.01.2012. Maloletá X. sa narodila dňa XX.XX.XXXX, teda za trvania manželstva. Zákonná domnienka otcovstva síce svedčila manželovi matky, biologickým otcom dieťaťa musí byť iný muž, pretože otcovstvo navrhovateľa je celkom vylúčené. V rozhodnom období pre počatie dieťaťa sa manželia nestýkali. Navrhovateľ počnúc od 10.08.2007 bol vzatý do väzby a počnúc od 04.06.2008 bez prerušenia vykonáva trest odňatia slobody.

Súd návrhu vyhovel a rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný. Trovy konania si neuplatňoval, takže súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. nepriznáva.

Podľa § 138 ods. 1 O.s.p. súd priznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov celom uznesením č.k. 9P/74/2012-23 zo dňa 25.07.2012. Podľa § 2 ods. 2 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Maloletá odporkyňa 1/ je od súdneho poplatku oslobodená podľa zákona o súdnych poplatkoch. Odporkyňa 2/ súd priznal oslobodenie od súdnych poplatkov uznesením č.k. 9P/74/2012-45 zo dňa 15.08.2012. Odporkyňa 2/ ako neúspešná účastníčka konania nemôže zaplatiť súdny poplatok, pretože jej sociálna situácia je ťaživá, ktorá skutočnosť vyplýva zo správ Obecného úradu Ábelová a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.