

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 1C/38/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111225763
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Růžička
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2012:6111225763.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Milanom Růžičkom v právnej veci navrhovateľa Tessile ditta a.s., so sídlom Praha, Ve Studeném 117/5a, Česká republika, IČ: 27822117, zastúpený ACCEPTUM, s.r.o. so sídlom Bratislava, Vrútocká 12 proti odporcovi H. W., A.. XX. XX. XXXX, A. W. T. F. XXX, S.. Č.. A. A. P., zastúpenému P. W., súdnou tajomníčkou Okresného súdu vo Veľkom Krtíši ako opatrovníčkou pre toto konanie o zaplatenie 37,89 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi čiastku 37,89 Eur s 8,25 % ročným úrokom z omeškania od 05. 09. 2009 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to trovy právneho zastúpenia 48,02 Eur a iné trovy konania 16,50 Eur, všetko na účet jeho advokáta ACCEPTUM s. r. o., so sídlom Bratislava, Vrútocká 12, vedený v Tatra banke a.s., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom navrhovateľ žiadal súd, aby uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu čiastku 37,89 Eur istiny s príslušenstvom z titulu neuhradeného cestovného a prirážky. Uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 18. 06. 2012 č. k. 1C/38/2012-45, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadril a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a súčasne bol vyzvaný, aby sa v tej istej lehote vyjadril, či súhlasí s rozhodnutím o veci bez nariadenia pojednávania a poučený, že ak si nesplní povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie bolo doručené opatrovníčke odporcu dňa 21. 06. 2012. Odporca sa v stanovenej lehote nevyjadril a preto potom súd rozhodol o nároku navrhovateľa podľa § 153b O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania podľa § 114 ods. 5 O. s. p.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. na základe zásady úspechu. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech. V spojení s konaním mu vznikli trovy právneho zastúpenia a to odmena advokáta za 2 úkony po 16,60 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vypracovanie písomného návrhu) a režijný paušál 2 x 7,41 Eur, celkom 48,02 Eur a zaplatený súdny poplatok 16,50 Eur. Súd považoval tieto trovy za trovy potrebné pre uplatňovanie práva navrhovateľa a preto uložil odporcovi povinnosť nahradiť ich navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 O. s. p. na účet jeho advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku čo do náhrady trov konania účastníkov je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.