

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 21Co/13/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223201561  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2223201561.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Briškovej a členiek senátu JUDr. Zlatice Javorovej a JUDr. Bibiány Ťažiarovej v spore žalobkyne: AL Agroservis, s.r.o., Vydrany 1093, IČO: 36 280 208, proti žalovanej: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, Praha 4 - Michle, Česká republika, IČ: 649 48 242, organizačná zložka: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A, Bratislava, IČO: 47 251 336, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 6. júna 2023 č. k. 26C/2/2023-158, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovaná má voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia povinnosti žalovanej zdržať sa výkonu záložného práva, zriadeného zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 21.6.2019, uzavretej medzi stranami konania, a to do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnej prokuratúre Dunajská Streda sp. zn. 1Pn 292/23/2201 (I.). Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal (II.). Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 132 ods. 1, § 328 CSP (Civilný sporový poriadok zákon č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov). Vecne zdôvodnil nespornou skutočnosťou, že strany konania uzavreli zmluvu o úvere dňa 21.6.2019, ktorou sa žalovaná zaviazala poskytnúť žalobkyni finančné prostriedky vo výške 663 000 eur, ktorá ich riadne a včas nesplácala, v dôsledku čoho žalovaná vyhlásila predčasnú splatnosť úveru. Žalobkyňa svoj dlh nezaplatila ani v dodatočne lehote, preto žalovaná pristúpila k výkonu záložného práva v zmysle zmluvy o zriadení záložného práva, ktorou bola pohľadávka zo zmluvy o úvere zabezpečená. Vykonaním dražby bola poverená obchodná spoločnosť PRO aukcie, s.r.o., ktorá v priebehu výkonu dražby zabezpečila v zmysle § 12 ods. 1 ZoDD (zákon č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona SNR č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti, Notársky poriadok, v znení neskorších predpisov) ohodnotenie nehnuteľností znalkyňou z odboru stavebníctva Ing. arch. Iveta Horáková, ktorá podala znalecký posudok č. 245/2022 zo dňa 30.12.2022 (ďalej len „znalecký posudok I.“, ktorým stanovila všeobecnú hodnotu nehnuteľností (ku dňu 24.11.2022) vo výške 753.000 eur, vrátane DPH. Žalobkyňa však namietla správnosť znaleckého posudku I., s poukazom na znalecký posudok znaleckej organizácie HODNOTA s.r.o. č. 19/2023 (ďalej len „znalecký posudok II.“), ktorým bola určená všeobecná hodnota nehnuteľností vo výške 2.300.000 eur a znalecký posudok Ing. Jána Piskla č. 7/2016 (ďalej len „znalecký posudok III.“), ktorým bola určená všeobecná hodnota nehnuteľností vo výške 1.460.000 eur. Dražobník pristúpil k výkonu dražby, ktorá nebola úspešná a preto došlo k opakovanému výkonu dobrovoľnej dražby.

2. Žalobkyňa vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj pre nečinnosť dražobníka po vznesení jej námietky proti znaleckému posudku I. v zmysle § 12 ods. 5 ZoDD a podaní žiadosti o určenie hodnoty nehnuteľností iným znalcom, zastáva názor, že zo strany súdnej znalkyne mohlo dôjsť pri podaní znaleckého posudku I. k podaniu nepravdivého znaleckého posudku. Preto žalobkyňa podala 12.5.2023 na Okresnú prokuratúru Dunajská Streda trestné oznámenie, ktorým sa dovoľáva objasnenia konania znalkyne, ako aj ostatných zúčastnených osôb, pri podozrení z trestného činu podania nepravdivého znaleckého posudku, v dôsledku ktorého hrozí potencionálna škoda (rozdiel medzi všeobecnou hodnotou nehnuteľností určenou Znaleckým posudkom I. a Znaleckým posudkom II.), keďže žalobkyňa v priebehu dražby príde o vlastnícke právo k nehnuteľnostiam za výrazne nižšiu cenu.

3. Súd prvej inštancie dospel v napadnutom rozhodnutí k záveru, že nedošlo k osvedčeniu pravdepodobnosti nároku ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana v súdnom konaní. Žalobkyňa sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd prikázal žalovanej zdržať sa výkonu záložného práva do skončenia trestného konania vedeného na okresnej prokuratúre. Úverovú zmluvu ani zmluvu o zriadení záložného práva, uzavreté so žalovanou, však nenamieta. Namieta výlučne nesprávnosť znaleckého posudku, v dôsledku ktorého, v zmysle jej tvrdení, môže vzniknúť škoda. Medzi konaním žalovanej a možnosťou vzniku škody na strane žalobkyne nebola ale osvedčená príčinná súvislosť. Žalobkyňa by si podľa záveru súdu musela uplatniť škodu voči inému subjektu, nie voči žalovanej.

4. Súd prvej inštancie poukázal na zákon o dobrovoľných dražbách (ZoDD), ktorý stanovuje postup v prípade výkonu záložného práva predajom nehnuteľností formou dobrovoľnej dražby. Dražobník poverený vykonaním dobrovoľnej dražby, za účelom ohodnotenia predmetu zálohu dal vypracovať znalecký posudok I. Ak je žalobkyňa názoru, že dražobník vyhodnotením jej námietok voči znaleckému posudku I. porušil ustanovenia ZoDD, má možnosť domáhať sa v zmysle § 21 ods. 2 ZoDD určenia neplatnosti dražby. Dôvodné spochybnenie oprávnenia žalovanej pokračovať vo výkone záložného práva však osvedčené nebolo. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán konania tiež osvedčená nebola a hoci by znalecký posudok I. bol prípadne vadný, ak by došlo ku škode na strane žalobkyne, nebolo tvrdené ako ani osvedčené, že by škodcom bola žalovaná.

5. Rozhodnutie o náhrade trov konania súd prvej inštancie odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého žalovanej ako úspešnej strane vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalobkyňi, ktorá úspešná nebola. Náhrada trov konania žalovanej priznaná ale nebola, pretože jej trovy v konaní nevznikli.

6. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalobkyňa navrhujúc jeho zmenu, vyhovením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolanie odôvodnila existenciou inej vady, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Súd prvej inštancie podľa názoru žalobkyne dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Venoval pozornosť hmotnoprávnym aktom medzi stranami konania (úverovej zmluve a zmluve o zriadení vecného bremena), ktorých platnosť žalobkyňa nenamietala, ani ich nemala v úmysle spochybnovať. Žalobkyňa namietala pravdivosť znaleckého posudku I., tvoriaceho podklad pre určenie všeobecnej hodnoty predmetu dražby, ktorý podľa jej názoru vykazuje znaky nepravdivého znaleckého posudku. Podala preto trestné oznámenie, ktorým sa dovoľáva objasnenia konania znalkyne z hľadiska naplnenia skutkovej podstaty trestného činu podania nepravdivého znaleckého posudku. Žalobkyňa osvedčila aj existenciu nebezpečenstva vzniku škody, čím bola osvedčená potreba neodkladnej dočasnej úpravy pomerov. Žalobkyňa nenamietala porušenie ustanovení zákona o dražbách (ZoDD). Argumentovala podozrením z podania nepravdivého znaleckého posudku a v dôsledku toho obavou vzniku škody veľkého rozsahu. Ak dôjde k rozdielnemu určeniu všeobecnej hodnoty predmetu dražby, najnižšie podania, za dodržania zákonom stanovených medzí, nikdy nemôžu dosiahnuť rovnaké hodnoty (žalobkyňa poukázala na ustanovenia § 16 ods. 7, § 20 ods. 10, § 20 ods. 12 ZoDD).

7. Podľa argumentácie žalobkyne v odvolaní, osvedčenú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia vzhliada v konaní znalkyne, ktorá s vysokou pravdepodobnosťou podala nepravdivý znalecký posudok, tvoriaci podklad pre určenie najnižšieho podania pri speňažovaní predmetu dražby. Žalobkyňa ani len v náznaku za škodcu neoznačila žalovanú. Neodkladné opatrenie bolo navrhnuté voči žalovanej

z dôvodu, že v zmysle § 7 ZoDD je navrhovateľom dražby, ktorej výkon je možný iba na základe aktívnej činnosti žalovanej (uzavretím zmluvy o vykonaní dražby s dražobníkom). Žalovaná disponuje ako navrhovateľ dražby s jej priebehom. Neodkladná potreba úpravy pomerov je teda osvedčená prebiehajúcou dražbou, v ktorej žalovaná mieni pokračovať, napriek podozreniu z podania nepravdivého znaleckého posudku, ktorý akceptuje ako podklad na určenie najnižšieho podania.

8. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Vyhovením návrhu žalobkyne by došlo k nezákonnému rozhodnutiu, zasahujúcemu do jej oprávnenia na výkon záložného práva a pokračovať v ňom postupom podľa zákona o dobrovoľných dražbách, napriek tomu, že žalobkyňa porušila svoju povinnosť zo záväzkového úverového vzťahu, splnenie ktorej je zabezpečené záložným právom. Žalovaná namietala tvrdenia žalobkyne týkajúce sa vzniku škody a vypracovania nepravdivého znaleckého posudku. Odlišný názor na hodnotu zálohu nemôže zakladať dôvod pre trestnosť konania. Reálna hodnota zálohu je otázkou ponuky a dopytu v danom mieste a čase na konkrétnom trhu. Všeobecná hodnota nehnuteľnosti stanovená znaleckým posudkom predstavuje len znalecký odhad najpravdepodobnejšej ceny ku dňu ohodnotenia, ktorá by sa mala dosiahnuť na trhu v podmienkach voľnej súťaže. Vzhľadom na dve neúspešné kolá dražby je na zváženie, či nepravdivým znaleckým posudkom o všeobecnej hodnote predmetu dražby nie je práve znalecký posudok predložený žalobkyňou. Ak by bola hodnota zálohu vo výške uvádzanej žalobkyňou, bola by úspešná aspoň jedna z dvoch dobrovoľných dražieb.

9. Žalobkyňa, podľa vyjadrenia žalovanej, nič nebráni predat' záloh priamym predajom za kúpnu cenu vo výške deklarovanej v jej znaleckom posudku, so súhlasom žalovanej, avšak takáto žiadosť žalovanej doposiaľ nebola doručená. Zo správania žalobkyne vyplýva len snaha o znemožnenie výkonu záložného práva. Na účinné namietanie hodnoty predmetu dražby žalobkyňa nevyužila zákonný inštitút podania námietok proti znaleckému posudku v zmysle § 12 ods. 5 ZoDD (čo zahŕňa povinnosť vlastníka predmetu zálohu, preukázateľne riadne a včas námietku doručiť, v lehote 10 pracovných dní, dražobníkovi). Podanie námietok, ktoré by vyvolali účinok predpokladaný ZoDD, tak žalobkyňa neosvedčila, ako ani príčinnú súvislosť postupu dražby a možnosti vzniku škody. Pri uplatnení práva na náhradu škody je nevyhnutné splnenie zákonných predpokladov zodpovednosti za škodu. Pokiaľ dôjde k porušeniu povinnosti predchádzať vzniku škody, vzniká zodpovednosť za škodu spôsobenú takýmto porušením, no rozhodujúca je práve príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vzniknutou škodou. Žalovaná však nie je ani len domnelým škodcom. Z jej strany k porušeniu právnej povinnosti nedošlo. Žalobkyňa má pritom aj ďalšieho veriteľa, ktorý disponuje exekučným titulom. Zo strany žalobkyne ide podľa názoru žalovanej, o zjavné zneužívanie jej práv, ktoré by v právnom štáte nemalo požívať právnu ochranu (na podporu svojej argumentácie označila rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu ČR sp. zn. 1 Afs 107/2004, ako i označila článok 5 Civilného sporového poriadku).

10. Odvolací súd podľa § 34 CSP po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d/ CSP), po skonštatovaní, že odvolanie obsahuje zákonom stanovené náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné a súd prvej inštancie o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vecne správne rozhodol.

11. Podľa § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Neodkladným opatrením sa sleduje procesná ochrana porušeného alebo ohrozeného práva do doby využitia procesných mechanizmov, slúžiacich na realizáciu práva na súdnu ochranu, bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého strana žiada. Neodkladné opatrenie má preto slúžiť k dočasnému zabezpečeniu ochrany ohrozených práv, ak naliehavosť situácie vyžaduje okamžitý zásah súdu.

14. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Zákonným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je však osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je tiež osvedčenie, že bez okamžitej dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka konania ohrozené.

15. Procesné zabezpečenie (formou neodkladného opatrenia) má vždy nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku, bez ohľadu na druh neodkladného opatrenia, keďže zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ani ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia. Jeho podstatou je totiž obmedzenie určitých práv a ukladanie subjektívnych povinností rozhodnutím súdu, a to vo vzťahu k slobodným a autonómnym právnym subjektom (porov. Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H. Beck, 2016).

16. Posúdenie úspešnosti tohto osvedčenia podlieha špecifickým kritériám typickým pre inštitút neodkladného opatrenia. Bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku neprichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska hmotného a procesného práva legitimizuje vyhovujúci výrok a teda nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia (porov. Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H. Beck, 2016).

17. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné (porov. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/104/2010, 2Cdo/105/2010).

18. V posudzovanej veci z tvrdení žalobkyne (a to i v odvolaní) jednoznačne vyplýva, že sa domáha neodkladného opatrenia z dôvodu nebezpečenstva vzniku škody, v dôsledku podania nepravdivého znaleckého posudku I. (tvoriaceho podklad pre určenie všeobecnej hodnoty predmetu dražby), čo viedlo žalobkyňu k podaniu trestné oznámenia o naplnení skutkovej podstaty trestného činu podania nepravdivého znaleckého posudku (§ 347 Trestného zákona), a preto do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnej prokuratúre Dunajská Streda navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanej.

19. Predovšetkým je potrebné konštatovať, že v súvislosti s podaním nepravdivého znaleckého posudku žalobkyňa netvrdila akékoľvek konanie žalovanej, ktoré by malo za následok vznik škody (ktorá údajne hrozí a v dôsledku ktorej sa domáha procesnej ochrany). Súd prvej inštancie preto správne konštatoval, že žalobkyňa neosvedčila nárok žalobkyne vo veci samej voči žalovanej, ktorému sa má poskytnúť procesná ochrana neodkladným opatrením, ako primárny predpoklad nariadenia neodkladného opatrenia. Neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť procesnú ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia. Na uvedené závery nemá vplyv skutočnosť, že žalovaná je navrhovateľom dražby a môže jej priebeh ukončiť a znovu iniciovať.

20. Civilný sporový poriadok upravuje postup súdu pri prejednávaní a rozhodovaní sporov (§ 1 CSP), vrátane zabezpečovacích prostriedkov (kam patrí aj neodkladné opatrenie), v rámci tzv. civilnej sporovej právomoci. Neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany ohrozených práv do prejednania hmotnoprávného nároku vo veci samej, nie však trestnoprávného nároku (skúmania naplnenia skutkovej podstaty trestného činu orgánom prokuratúry).

21. Súd prvej inštancie dôvodne konštatoval absenciu osvedčenia príčinnej súvislosti medzi konaním žalovanej a možnosťou vzniku škody na strane žalobkyne. Namietanie správnosti znaleckého posudku samo o sebe neosvedčuje existenciu a trvanie nároku, ktorý by legitimoval uloženie povinnosti žalovanej zdržať sa výkonu záložného práva. Tretia osoba - dražobník za účelom ohodnotenia predmetu dražby (zálohu) zabezpečil vypracovanie znaleckého posudku a súd prvej inštancie dôvodne poukázal na ustanovenie § 12 ods. 5 ZoDD, ktoré umožňovalo žalobkyňi vzniesť námietky voči tomuto znaleckému posudku, pričom ak žalobkyňa zastáva názor, že došlo k porušeniu zákona o dražbách, má možnosť

domáhať sa podľa § 21 ods. 2 ZoDD určenia neplatnosti dražby (v danom konaní však žalobkyňa výslovne žiada procesnú ochranu pre trestnoprávne konanie).

22. Súd prvej inštancie správne konštatoval aj neosvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán konania (keďže aj v prípade vzniku škody v dôsledku nepravdivého znaleckého posudku, nebolo tvrdené a teda ani osvedčené, že škodcom a zodpovedným subjektom za vznik škody bola žalovaná).

23. Žiada sa dodať, že žalobkyňa v odvolaní výslovne potvrdila, že nemala v úmysle spochybňovať hmotnoprávne akty tvoriace podklad vzniknutej pohľadávky, ako ani jej zabezpečenie. Uviedla aj to, že nenamietala ani porušenie ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách. Úpravu pomerov neodkladným opatrením navrhla pre podozrenie z podania nepravdivého znaleckého posudku, s čím súvisí jej obava zo vzniku škody, ak by došlo dražobníkom k udeleniu príklepu v priebehu dražby. Vo vzťahu k žalovanej tak neosvedčila hmotnoprávny nárok vo veci samej, ktorému by bolo možné poskytnúť procesnú ochranu neodkladným opatrením.

24. Argumentácia súdu prvej inštancie, vyjadrená v odseku 19. napadnutého rozhodnutia, namietaná žalobkyňou, bola bez právneho významu na vyššie uvedené právne závery.

25. Súd prvej inštancie dospel teda na základe vykonaných dôkazov k správnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza zo správneho právneho posúdenia veci. Existencia inej vady, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci preukázaná nebola.

26. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávany prípad a z ktorých vyvodil správne právne závery, ktoré vysvetlil. Do práva na spravodlivý proces nepatrí súčasne aj právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (porov. napr. rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 252/04).

27. Odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

28. Týkalo sa to aj rozhodnutia o náhrade trov konania. Súd prvej inštancie dôvodne aplikoval ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého v spojení s § 262 ods. 1 CSP, rozhodol. Žalovanej, ktorá bola v konaní v plnom rozsahu úspešná, prislúchala náhrada trov konania. Z dôvodu, že žalovanej trovy konania pred súdom prvej inštancie nevznikli, náhrada trov žalovanej priznaná nebola. Ak strane v konaní žiadne trovy nevznikli, bolo v súlade s čl. 7 na základných princípoch CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva (porov. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/14/2018).

29. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Žalovaná bola úspešná aj v odvolacom konaní, preto jej vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, voči žalobkyni v konaní neúspešnej. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

30. Uznesenie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/.

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.