

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/127/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711010234
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3711010234.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. augusta 2012, trestnej veci obžalovaného P. B., samosudcom JUDr. Ivo Hlucháňom, takto

r o z h o d o l :

Obvinený P. B. nar. XX. XX. XXXX v S., trvale bytom S., R. č. XXXX/XX, prechodne bytom Q., B. M. XXX je vinný, že

1/

dňa 19. 1. 2011 v čase o 20.50 hodine viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. F., EVČ: S., po ulici Električnej v Trenčíne smerom do centra mesta, kde v blízkosti čerpacej stanice OMV, nachádzajúcej sa na uvedenej ulici, bol zastavený a kontrolovaný hliadkou polície, ktorá následnou lustráciou zistila, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Žiline, č. ORP-P-743/ODI-2010-II, zo dňa 28. 9. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu dvanástich mesiacov a tiež pokuta vo výške 300,- eur,

2/

dňa 8.1.2011 v čase o 01.45 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. F. G., EVČ: S.-XXX EK po Uzbeckej ulici v Bratislave, kde bol zastavený a kontrolovaný príslušníkmi Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ Bratislava, avšak pri kontrole nepredložil vodičský preukaz,

3/

dňa 20.1.2011 v čase o 17.45 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. F. G., EVČ: S.-XXX EK v smere od Milochova, po ceste III/5071, kde pri železničnej stanici v Považskej Bystrici bol zastavený a kontrolovaný príslušníkmi Okresného dopravného inšpektorátu Považská Bystrica, avšak pri kontrole nepredložil vodičský preukaz,

4/

dňa 2.3.2011 v čase o 11.45 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda G., Evč: S.J.-XXX EK po ulici Ľ. F., v obci Q., pričom pri výjazde na cestu I/49 zastavil s vozidlom na hranici križovatky, kde bol so služobným motorovým vozidlom zablokovaný a následne kontrolovaný príslušníkmi OKP, Okresného riaditeľstva PZ Považská Bystrica, avšak pri kontrole nepredložil vodičský preukaz,

napriek tomu, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ v Žiline, Okresného dopravného inšpektorátu v Žiline, číslo ORP-P-843/ODI-2011, zo dňa 28.9.2010, právoplatným dňa 28.9.2010, vykonateľným dňa 29.11.2010, mu bola za spáchaný priestupok uložená aj sankcia - zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov

5/

v presne nezistenom čase od 22.15 hod. dňa 9.4.2010 do 08.00 dňa 10.4.2010 neoprávnene vnikol do Motorestu Beluša, nachádzajúcom sa na diaľničnom odpočívadle na ľavej strane diaľnice zo smeru

Bratislava - Žilina, v katastri obce Beluša, okres Púchov, tým spôsobom, že neznámym predmetom vypáčil plastový kryt skrinky na ovládanie elektricky otvárateľných plastových dverí so zámkom, ktorý slúži na manuálne otváranie senzorových dvojkrídlových plastových dverí so zámkom a cez takto vzniknutý otvor v skrinke stlačil vypínač, v dôsledku čoho sa dvojkrídlové plastové dvere otvorili, následne vošiel do motorestu, odkiaľ zo stien z jedálne odcudzil 2 ks plazmových televízorov : 1 ks zn. Samsung model PS42B430P2W, výr. 864534PZ103253 a 1 ks zn. Samsung, model PS42B430P2W, výr. 864534PZ103255, zakúpené v mesiaci február 2010, z barového pultu odcudzil 1 ks satelitného prehrávača / skrinku / zn. Magio Sat Box čiernej farby spolu s diaľkovým ovládačom, 1 ks prenosného DVD prehrávača zn. Philips, model PET719/12, výr. č. VN1A0831014894, zakúpený v roku 2009, spoza barového pultu z jeho vnútornej strany odcudzil 1 ks ďalekohľadu neznámej značky, typu a výr. č. zakúpený v roku 2009, 1 ks pánskej toaletnej vody zn. Gucci v kazete, zakúpenú v mesiaci november 2009 a 20 ks DVD nosičov s nahrávkami rôznych filmov, zakúpených priebežne v stánkoch PNS, čím poškodenému Mariánovi W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I., P. č. XXX/X spôsobil krádežou uvedených vecí celkovú škodu vo výške 1.311,15 eur a poškodením plastového krytu skrinky na ovládanie elektricky otvárateľných plastových dverí, spôsobil a.s. Národnej diaľničnej spoločnosti Bratislava, L. č. XX, IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 18,64 eur,

t e d a

v bodoch 1/ - 4/

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú s vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

v bode 5/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

t ý m s p á c h a l

v bode 1/, - ,4/

štvornásobný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.,

v bod 5/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

Podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. za použitia § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr.zák., s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Tr.zák. ,na súhrnný trest 22 / slovom : dvadsaťdva / mesiacov odňatia slobody nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b / Tr.zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. súd ukladá aj trest prepadnutia veci a to 1 ks železnej tyče páčidla / paiseru / - štvorhranná o rozmere 1x1 cm, dĺžky 61 cm, s pogumovanou rúčkou, modročiernej farby.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. je obvinený p o v i n n ý nahradiť poškodenému L. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I., P. č. XXX/X, škodu vo výške 1.311,15 eura.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd r u š í výrok o treste z Trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp.zn. 1T/2/2011-139, zo dňa 13.1.2011, právoplatný dňa 5.5.2011, ktorým bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. a iné na trest OS v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do NVÚ so stredným stupňom stráženia, s tým že vo zvyšku ostatné výroky TR / o náhrade škody / ostali nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na menovaného obžalobu pre trojnásobný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr.zák., ako aj pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr.zák. Zároveň podal aj okresný prokurátor v Trenčíne na OS v Trenčíne obžalobu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Tr.zák., pričom na základe uznesenia Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 2Nto /15/2011-66, zo dňa 13.12.2011 bola uvedená trestná vec odňatá Okresnému súdu Trenčín a prikázaná na rozhodnutie Okresnému súdu v Považskej Bystrici, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.8.2012 obžalovaný k skutkom pod bodom 1 až 4 rozsudku podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania uvedených skutkov a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c),d),f),g),h) , Tr.por. odpovedal „Áno“.

Nakoľko prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného, v súlade s ustanovením § 257 ods. 6 Tr. por. , uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania uvedených skutkov.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 4/ práma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Zároveň obžalovaný na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku pod bodom 5/ tak isto aj v prípravnom konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov potom súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie len ku skutku pod bodom 5/ rozsudku a to výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov L. W., L. W., F. Q., oboznámením sa obsahom znaleckých posudkov , ako i ostatnými listinnými dôkazmi a zistil nasledovné :

Obžalovaný poprel spáchanie krádeže v uvedenom motoreste. Na svoju obranu uviedol, že nepopiera, že do uvedeného motorestu chodil, kde často so svojou matkou a priateľmi obedoval. Z tohto dôvodu teda nepoprel, že v motoreste konkrétne na krabici s kakaom sa našli otlaky jeho prstov. Vysvetlil to však tak, že bežne pritom, ako si objedná palacinky, si požiada o kakao, keď sa mu zdajú málo sladké a podobne. Preto v prípade že tam bol a konzumoval palacinky, vypýtal si uvedenú krabicu s grankom a preto tie otlaky sú tam.

Svedok a zároveň poškodený L. W. uviedol, že v uvedenom motoreste pracuje len on, jeho syn L. a v tom čase tam pracovala kuchárka Q.. Nikto iný v motoreste nepracoval. Zásadným spôsobom poprel verziu obžalovaného, že by hosťom dávali možnosť dochucovať jedlo spôsobom, ako popisuje obžalovaný , pričom tento svedok následne uviedol, že nikdy v minulosti ani v súčasnosti neponúkali v uvedenom motoreste palacinky alebo iné sladké jedlá, do ktorých by sa sypalo granko. jediné zo sladkých jedál na ponuke bol a je koláč nazývaný „marlenka „, pričom granko , ktoré sa nachádzalo v krabici vôbec nepoužívajú pre prípravu jedál. Na to majú polevu. Uvedené granko majú v pulte, kde si odkladajú svoje veci , z toho dôvodu, že spolu so synom si už dlhé roky každé ráno varia teplý nápoj z granka, nakoľko takýto zvyk majú od mala. Takže len z tohto dôvodu sa uvedená krabica nachádzala v priestore motorestu a to v bare, nie v kuchyni. Granko bolo na mieste, kde si nechávajú telefóny, osobné veci a za touto krabicou s grankom sa nachádzal aj odcudzený ďalekohľad. Podľa názoru svedka otlaky zanechal páchatel' na krabici vtedy, keď ju odkladal práve za účelom odcudzenia tohto ďalekohľadu.

Svedok L. W. v podstate presne potvrdil výpoveď svojho otca svedka L. W., uviedol, že nikdy žiadnemu hosťovi palacinky neponúkali a nie je teda pravda, že by otlak prsta obžalovaného na tejto krabici mohol ostať z toho dôvodu, že by požiadal o dochutenie palaciniiek, ktoré sa vôbec nevaria. Taktiež tento svedok poprel, že by si mohol hosť vybrať, čo chce pripraviť, jedlá mali presne stanovené len na základe jedálneho lístku a nerobili sa v tom žiadne výnimky.

Svedkyňa Q. uviedla, že v uvedenom období pracovala ako kuchárka v motoreste, pričom za celý čas čo tam pracuje, doposiaľ sa žiadne palacinky nikdy nevarili. Všetky jedlá boli výlučne uvedené na jedálnom lístku a za celý čas sa nestalo, že by varila nejaké špeciálne jedlo na požiadavku host'a.

Skutočný stav bol ďalej na pojednávaní preukázaný znaleckým posudkom kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Slovenskej Ľupči, kde na obale výrobku granko bola zaistená daktiloskopická stopa , ktorá bola porovnávacou metódou zistená ako zhodná s kontrolným otláčkom pravého prostredníka obžalovaného B..

Na základe takto vykonaného dokazovania potom súd vylúčil tvrdenie obžalovaného a tomuto neuveril a jeho verziu považoval za snahu o vyvinenie sa z uvedeného trestného činu. Tvrdenie obžalovaného, že sa priznal k všetkému čo spáchal a teda nemal dôvod klamať ohľadne krádeže, súd vyhodnotil tak, že pri ostatných skutkoch bol zastavený príslušníkmi polície, v podstate žiadnym iným spôsobom nemohol spochybníť spáchanie uvedených trestných skutkov. Pri tomto skutku, teda pri skutku krádeže však nebol prichytený, v podstate bol usvedčený len na základe daktiloskopickkej stopy, potom sa domnieval, že nie je možné mu preukázať spáchanie uvedeného skutku a súd považoval jeho verziu za vymyslenú, pričom tvrdenia obžalovaného boli zásadným spôsobom bez akejkoľvek pochybnosti vyvrátené práve svedeckými výpoveďami svedkov W. ako i svedkyňou Q.. Obžalovaný nepopieral, že na uvedenej krabici granka sa mohol nachádzať jeho otláčok prsta. Popieral však, že tento otláčok prsta tam zanechal v súvislosti so skutkom, teda krádežou, ale ostal tam pri náhodnej návšteve, kedy si vyžiadal granko pre dochutenie palacínok a práve táto časť verzie obžalovaného bola vyvrátená tým, že súd nemal dôvod neveriť svedkom v tom, že sa tam palacinky nikdy nevarili, nikdy žiadnemu host'ovi nedávali krabicu s grankom na dochutenie jedla , pričom všetci svedkovia zhodne potvrdili, že granko sa vôbec ani nepoužívalo na prípravu jedál pre hostí.

Na základe týchto skutočností potom súd nemal pochyb čo do zistenia skutočného stavu a konanie obžalovaného v bodoch 1-až 4 kvalifikoval potom ako viacnásobný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr.zák. , nakoľko zo samotného doznanie obžalovaného bolo preukázané, že tento maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

V bode 5/ potom súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. , nakoľko bolo preukázané vyššie uvedeným spôsobom, že tento si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním , hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24-mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný P. B. od roku 2008 nebol priestupkovo stíhaný. V súčasnej dobe pracuje ako asistent svojej matky v advokátskej kancelárii T. M. B.. Doposiaľ bol sedemkrát súdne trestaný, naposledy pre trestný čin krádeže rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý vykonal dňom 6.5.2009. V mieste bydliska je hodnotený priemerne.

Podľa § 34 ods.1,4 Tr.zák. súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin ,ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., spolu s uložením súhrnného trestu súd ruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Súhrnný trest nesmie byť miernejší, ako trest uložený skorším rozsudkom.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaného prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery, ako i možnosť jeho nápravy. U menovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to doznanie u skutkov 1 a ž 4 podľa § 36 písm. l) a dve príťažujúce okolnosti a to že v minulosti bol už odsúdený - § 37 písm. m) a že ho odsudzoval za viac trestných činov - § 37 písm. h) Tr.zák., takže pomer príťažujúcich k poľahčujúcim okolnostiam bol 2:1.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému ukladal súhrnný trest odňatia slobody, nakoľko tohto odsudzoval za skutky spáchané skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Z týchto dôvodov potom zároveň súd zrušil všetky výroky o treste z uvedeného Trestného rozkazu OS nové Mesto n/ Váhom, sp.zn. 1T/2/2011-139, zo dňa 13.1.2011 a zároveň aj rozhodol o prepadaní veci podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr.zák. z tohto trestného rozkazu.

Súd pri ukladaní trestu dospel k záveru, že zabezpečenie účelu trestu tak ako to má na mysli zákonodarcu, bude potrebné uložiť jedine nepodmienečný trest odňatia slobody s poukazom na § 38 ods. 4 Tr. zák., teda upravenej dolnej hranice zákonnej sadzby o jednu tretinu, nakoľko obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti prakticky bezpodmienečne potom, ako bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody pre inú jeho majetkovú trestnú činnosť, z čoho je zrejmé, že z tohto odsúdenia si nezobral náležité poučenie a po prepustení z výkonu trestu nevedol riadny život.

Súd zaradil obžalované ho pre výkon trestu do NVS so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák., nakoľko tento bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin v posledných desiatich rokoch.

Vzhľadom k tomu, že poškodený si uplatnil škodu, ktorú mal súd riadne zdokumentovanú a preukázanú, súd v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovaného aj k náhrade tejto škody.

poučenie:

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.