

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6C/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320203975
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8320203975.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Kurucovou v spore žalobkyne A. B., C. D., nar. XX. X. XXXX, bytom E. XXXX, F., zastúpenej D. G., bytom E. XXXX/XX, F. proti žalovanej B. B., C. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXXX/XXX, F., zastúpenej Advokátskou kanceláriou Fabian a Novosad, s. r. o. so sídlom Masarykova 16, Prešov, IČO: 51913984 o určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Priznáva žalovanej vo vzťahu k žalobkyni právo na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Pôvodne žalobcovia I. B. a A. B., C. D. podali na tunajší súd dňa 26. 11. 2020 žalobu o určenie vlastníckeho práva k parcelám E-KN 6083/4 a E-KN 6084/5 kat. úz. F. a žiadali, aby súd „Prevod parcel osvedčený notárskou zápisnicou zo dňa 29. 12. 1999 pod č. N 986/99, Nz 986/99 vedených v k. ú. F. na LV XXXX parc. č. 6083/4 a parcela č. 6094/24 sa ruší a zároveň vracia späť do vlastníctva navrhovateľa I. B. a A. B., C. D., ktorí ich nadobudli kúpou.“

2. Podanú žalobu odôvodnili tým, že dňa 13. 2. 1976 uzatvorili kúpnopredajnú zmluvu, ktorej predmetom bola kúpa v prírode geometrickým plánom vyčlenených nehnuteľností a to EN 6083/4 a EN 6084/5, lúka o výmere 1444 m². Dňa 16. 2. 1976 bolo vydané rozhodnutie o odsúhlasení prevodu B. J. K. K. F., ktoré sa stalo právoplatné a vykonateľné 2. 3. 1976. Dňa 16. 2. 1978 im bolo vydané stavebné povolenie na výstavbu dvojdomu, kde bol prizvaný ako spolustavebník L. B. B.. Dňa 5. 8. 2022 žalobcovia uzatvorili kúpnopredajnú zmluvu s Mestom F. na kúpu parcely č. KN 6094/44 o výmere 760 m².

Žalobcovia ďalej uviedli, že v minulosti nič nepredávali, ani nedarovali a zistili, že skutočná výmera ich pozemkov nezodpovedá reálnemu stavu. Časť zakúpených pozemkov je v držbe žalovanej vedených na LV č. XXXX ako parcely C-KN 6083/4 a C-KN 6094/45 kat. úz. F.. Nebohý L. B. B. časť pozemkov osvedčil notárskou zápisnicou z 29. 12. 1999 pod č. N 986/99, Nz 986/99 a po jeho smrti dedičským konaním tieto pozemky prešli na žalovanú. Žalobcovia preto žiadali, aby súd tieto prevody zrušil.

3. Žalovaná sa vyjadrila tak, že popiera skutkové tvrdenia žalobcov v plnom rozsahu, poukazuje na to, že žalobný petit je nevykonateľný, žalobcovia nepreukázali naliehavý právny záujem na podaní určovacej žaloby a neunesli dôkazné bremeno na preukázanie žalobného návrhu.

K žalobnému petitu uviedla, že žalobcovia sa domáhajú zrušenia prevodu nehnuteľností vykonaných notárskou zápisnicou a takýto petit je neurčitý, nevykonateľný a z hľadiska jeho formulácie nie je možné identifikovať predmet sporu.

Žalobcovia nijakým spôsobom nepreukázali dôvodnosť požiadavky na zrušenie notárskej zápisnice a žaloba si odporuje v tom, že je označená ako žaloba o určenie vlastníckeho práva k parcelám E-KN 6083/4 a E-KN 6084/5 kat. úz. F., no v petite žaloby žalobcovia žiadajú o vrátenie vlastníctva k parcelám 6083/4 a 6094/24 zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. F..

Nie je teda zrejmé, či žalobcovia sa domáhajú určenia vlastníckeho práva alebo určenia právnej skutočnosti – neplatnosti notárskej zápisnice.

Žalobcovia neunesli dôkazné bremeno a žalovaná popiera skutkový stav tvrdený žalobcami. Žalobcovia zrejme úmyselne opomenuli znenie notárskej zápisnice N 558/77, Nz 602/77 z 12. 8. 1977, podľa ktorej darovali podiel vo výške 1-ice nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX kat. úz. F. a to parcel č. 6083/4 a 6083/5 nebohému manželovi žalovanej L. B. B.. V r. 1997 si žalobcovia vysporiadali svoje vlastníctvo k pozemkom zapísaným na LV č. XXXX kat. úz. F. osvedčením o vydržaní N 288/97, Nz 288/97 v zmysle zák. č. 293/92 Z. z..

Následne bolo vlastnícke právo L. B. B. po dohode so žalobcami tiež vysporiadané, mimo iného aj k parcelám KN-C 6083/4 a 6094/24 osvedčením o vydržaní vlastníckeho práva formou notárskej zápisnice N 986/99, Nz 986/99 z 29. 12. 1999. Súčasťou boli aj súhlasné stanoviská žalobcov v 1. a 2. rade o vydržaní nehnuteľností L. B. B..

Pokiaľ ide o kúpnu zmluvu s Mestom F. o spoločnom, súhlasnom a koordinovanom postupe žalobcov a L. B. B. svedčí to, že v rovnakom období obdobnú zmluvu uzatvoril aj L. B. B. rovnako s Mestom F..

Žalovaná z dôvodu procesnej opatrnosti, vzhľadom na uplynutie viac ako desaťročnej doby od vydania osvedčenia o vydržaní z 29. 12. 1999 vznesla námietku premlčania a/ alebo prekluzie domáhania sa nárokov z neplatnosti osvedčenia o vydržaní nehnuteľností.

4. Žalobcovia k vyjadreniu žalovanej uviedli, že notársku zápisnicu z 10. 8. 1977 N 558/77, Nz 602/77 ako darcovia nikdy nepodpísali a ani ju nikdy nevideli. Na tejto zápisnici nie sú uvedené čísla ich občianskych preukazov, ani ich podpisy. Ak by takáto zmluva existovala, bola by použitá na zápis do katastra nehnuteľností. Ak by to bola pravda, tak z parcely 6083/4 by polovica bola 380,5 m², ale L. B. B. si osvedčil parcelu C-KN 6083/4 o výmere 508 m². Z tejto parcely žalobcom zostala len parcela C-KN 6083/7 o výmere 253 m². Z parcely č. 6083/5 polovica je 341,5 m², ale L. B. B. si osvedčil parcelu C-KN 6094/24 o výmere 430 m² a žalobcom zostalo len 253 m².

Šetrením žalobcovia zistili, že nebohý L. B. B., manžel žalovanej, klamlivým tvrdením v zápisnici uviedol, že sporné pozemky vlastnil jeho otec E. B., čo sa nezakladá na pravde a na žalobcoch bol spáchaný podvod.

5. Žalovaná v ďalšom písomnom vyjadrení uviedla, že považuje tvrdenia žalobcov za nepodložené a zavádzajúce, ktoré sú v absolútnom rozpore s obsahom verejných listín.

Pokiaľ ide o notársku zápisnicu N 558/77 z 10. 8. 1977, ide o odpis notárskej zápisnice potvrdenú vtedajším Štátnym notárstvom a teda sa jedná o verejnú listinu. Táto listina bola riadne registrovaná pod č. R1/334/1977 a to dňa 12. 8. 1977, kedy nastali účinky registrácie. Dotknuté pozemky mali slúžiť na výstavbu rodinného dvojdomu, ktorý bol postavený a v súčasnosti ho obývajú žalobcovia a žalovaná.

Keďže vlastnícke právo k dotknutým nehnuteľnostiam nebolo riadne vysporiadané, tak žalobcovia, ako aj právni predchodca žalovanej, si vlastnícke právo osvedčili vydržaním vo forme spísania notárskych zápisníc. Žalobcovia boli účastníkmi tohto právneho úkonu a výslovne potvrdili, že sporné parcely nadobudol právny predchodca žalovanej (jej nebohý manžel) so svojím bratom (žalobcom) v r. 1976 a 1977, pričom došlo k reálnemu rozdeleniu pôvodných pozemkov tak, že každý z nich užíval polovicu reálne vyčlenenú v prírode. Žalobcovia uvedenú skutočnosť potvrdili písomným vyhlásením z 11. 5. 2000, ktoré je súčasťou notárskej zápisnice.

Manžel žalovanej (L. B. B.) zomrel dňa X. X. XXXX a dedičstvo po ňom nadobudla žalovaná. Je možné vyvodiť právny záver, že žalovaná nadobudla vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam vydržaním podľa § 134 OZ a to najneskôr k 3. 3. 2014. Splnila všetky zákonné predpoklady vydržania a to dobromyseľnosť a nerušenú držbu trvajúcu zákonom predpísanú dobu. To iba pre prípad, že by sa ukázalo, že jej právny predchodca nebol vlastníkom sporných nehnuteľností, čo je však podľa názoru žalovanej vylúčené.

6. V priebehu konania zomrel žalobca I. B. a súd uznesením č. k. 6C/59/2020-91 z 12. 7. 2022 jeho konanie proti žalovanej zastavil. Predmetné uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 12Co/47/2022-119 z 30. 11. 2022.

Žalobkyňou tak zostala len A. B., C. D., lebo jej manžel I. B. zomrel dňa XX. X. XXXX a v dedičskom konaní sp. zn. 10D/280/2022 notárka súdu oznámila, že jedinou dedičkou poručiteľa je jeho manželka A. B..

7. V priebehu konania žalobkyňa vymedzila predmet sporu a súd pripustil zmenu žalobného petitu tak, že: „Parcely vedené na LV XXXX kat. úz. F. C-KN 6083/4 o výmere 508 m², zastavaná plocha a nádvorie a C-KN 6094/24 o výmere 430 m², záhrada, vznikli prečíslovaním z pôvodných parciel vedených v kat. úz. F. na LV XXX E-KN XXXX/X A. M. XXXX/X tak ako je citované v notárskej zápisnici N 89/75, Nz 99/76, boli vlastníctvom I. B., nar. XX. X. XXXX a A. B., C. D., nar. XX. X. XXXX a po smrti I. B., ktorý zomrel XX. X. XXXX, po dedičskom konaní, je jedinou dedičkou A. B., C. D., nar. X. X. XXXX, sa stávajú jej vlastníctvom.“

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä notárskymi zápisnicami, geoplánmi, kúpnyimi zmluvami, listami vlastníctva č. XXXX A. XXXX kat. úz. F., dedičským rozhodnutím vydaným v konaní 14D/40/2004, s listinami predloženými správou katastra a s obsahom dedičského spisu Štátneho notárstva N 558/77 a zistil nasledovný skutkový stav.

9. Na základe LV č. XXXX pre obec F., kat. úz. F. mal súd za preukázané, že žalobcovia boli zapísaní ako bezpodieloví spoluvlastníci parciel registra „C“ č. 6083/5 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 254 m², 6083/6 záhrada o výmere 177 m², 6083/7 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 253 m², 6094/44 trvalý trávnatý porast o výmere 760 m² a 6094/45 záhrada o výmere 253 m². Predmetné nehnuteľnosti nadobudli osvedčením N 288/97, Nz 288/97 a kúpnu zmluvou č. 215/2002/PSM z 5. 8. 2002. Spolu tak žalobcovia vlastnili parcely zapísané na tomto LV vo výmere 1697 m².

10. Na základe LV č. XXXX pre obec F., kat. úz. F. má súd za preukázané, že žalovaná je vedená ako výlučná vlastníčka parciel reg. „C“ č. 6083/4 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 508 m², 6094/24 záhrada o výmere 430 m² a 6094/43 trvalý trávnatý porast o výmere 494 m². Predmetné nehnuteľnosti nadobudla osvedčením o dedičstve 14D/40/04 z 16. 2. 2004. Je tak zapísaná ako vlastníčka parciel o celkovej výmere 1432 m².

11. Žalobcovia predložili notársku zápisnicu N 89/76, Nz 99/76 z 13. 2. 1976, do ktorej bola spísaná kúpnopredajná zmluva, na základe ktorej predávajúci C. N. a O. P. odpredali do bezpodielového spoluvlastníctva I. B. a A. B., C. D. nehnuteľnosti EN 6083/4 a EN 6083/5, ktoré boli v prírode vyčlenené geoplánom č. XXX-XXXX-XX z 12. 9. 1975. Išlo o lúky o výmere 1444 m². Súčasťou notárskej zápisnice bol aj príslušný geometrický plán a rozhodnutie Mestského národného výboru, ktorý dal k prevodu súhlas.

Mestský národný výbor v F. vydal dňa 16. 2. 1978 pod č. Výst. XXXX/XXXX rozhodnutie, ktorým žiadateľom L. B. B. a I. B. povolil v kat. úz. F., v obci Snina na parcele č. 6083/5 výstavbu novostavby pozostávajúcej z 2 bytov.

12. Z obsahu spisu Štátneho notárstva v Humennom N 558/77 mal súd za preukázané, že dňa 28. 7. 1977 bol v F. vypísaný dotazník a čestné vyhlásenie, v ktorom boli ako prevodcovia uvedení I. B. a A. B., C. D. s uvedením dátumov narodenia, bydliska, zamestnania a občianskych preukazov a ako nadobúdateľ bol uvedený L. B. B. s uvedením dátumu narodenia, bydliska, zamestnania a čísla občianskeho preukazu. Ako prevádzaná nehnuteľnosť bola uvedená lúka č. parc. 6083/4 vo výmere 761

m2 a 6083/5 vo výmere 683 m2 v kat. úz. F. a z toho 1-ica v dotazníku je aj vyjadrenie MNV Snina, ktorý súhlasil s majetkoprávnym vysporiadaním nehnuteľnosti a tiež tam bolo vyjadrenie orgánov územného plánovania s tým, že prevádzaná nehnuteľnosť sa nachádza v zastavanej časti mesta F. a je určená k zástavbe. Dohodnutá cena bola vo výške 5.000,-- Kčs. V dotazníku sú podpisy prevodcov, ako aj nadobúdateľa.

Uvedený dotazník bol predložený štátnemu notárstvu, ktorého notár dňa 10. 8. 1977 pod N 558/77, Nz 602/77 spísal darovaciu zmluvu, na základe ktorej I. B. a jeho manželka A. B., C. D. vyhlásili, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX kat. úz. F. a to parcely č. 6083/4 lúka o výmere 7 á a 61 m2, parcela č. 6083/5 lúka o výmere 6 á a 83 m2, ktoré sa nachádzajú v intraviláne mesta F. a sú určené k zástavbe.

I. B. daroval polovicu vyššie uvedených nehnuteľností, t. j. parcelu EN č. 6083/4 a 6083/5 kat. úz. F. svojmu bratovi L. B. B. a tento osvedčil, že nehnuteľnosti do daru s vďakou prijíma.

V zápisnici bolo uvedené, že dôvodom tohto prevodu je okolnosť, že na parcele EN 6083/5 kat. úz. F. manželia I. B. a A. B., C. D. a manželia L. B. B. a B. B., C. H. mienia postaviť rodinný dvojdomček.

A. B., C. D. ako manželka I. B. vyhlásila, že s prevodom nehnuteľností podľa tejto zmluvy v prospech L. B. B. bez výhrad súhlasí.

K zmluve sú uvedené mená a priezviská, avšak bez podpisov tak darcov, ako aj obdarovaného.

Predmetná zmluva bola štátnym notárstvom registrovaná pod RI 334/1977 dňa 12. 8. 1977. Zmluva bola odoslaná Krajskej správe geodézie a kartografie Prešov, správa geodézie v Humennom.

Na základe horeuvedenej zmluvy bol L. B. B. zapísaný na LV č. XXX kat. úz. F. ako podielový spoluvlastník a to v jednej polovici k celku k predmetným nehnuteľnostiam.

Notárska zápisnica N 558/77, Nz 602/77 bola registrovaná pod RI 334/77 dňa 10. 8. 1997m, čo vyplýva aj zo správy Okresného úradu Snina, katastrálny odbor.

13. Predložením spisu Okresného úradu Snina, katastrálneho odboru Z 900/97 mal súd za preukázané, že I. B. a A. B. dňa 23. 7. 1997 požiadali o vykonanie záznamu vlastníctva do katastra na základe osvedčenia spísaného vo forme notárskej zápisnice pod N 288/97, Nz 288/97, ktorá bola súčasťou žiadosti. V tejto zápisnici I. B. a A. B. osvedčili, že sú držiteľmi nehnuteľností pozemkov KN č. XXXX/X zastavaná plocha o výmere 254 m2, KN 6083/6 záhrada o výmere 177 m2, KN č. 6083/7 zastavaná plocha o výmere 253 m2 a O. N. XXXX/XX záhrada o výmere 253 m2, ktoré boli vytvorené GO-plánom č. XXXXXX.X-XXX/XX/X z 18. 5. 1995. Parcely boli vytvorené z pôvodnej neknihovanej plochy, ktorá bola zapísaná na LV XXXX kat. úz. F., kde ako vlastník je zapísaná Obec Snina. Uvedené nehnuteľnosti nadobudli kúpou od pôvodných pozemnoknižných spoluvlastníkov v 70-tych rokoch a odvtedy ich užívajú ako svoje vlastné, v držbe nie sú nikým rušení a v obci sú považovaní za ich výlučných vlastníkov. Súčasťou bol aj označený geometrický plán a na základe osvedčenia o vydržaní vlastníckeho práva bol vykonaný záznam vlastníctva do katastra nehnuteľností. Z tohto geometrického plánu vyplýva, že novovytvorené parcely KN-C 6083/5 a 6083/6 boli vytvorené z neknihovaných parciel. Žalobcovia tak osvedčili vlastnícke právo k parcelám o celkovej výmere 937 m2.

14. Zo spisu Okresného úradu Snina, katastrálny odbor Z 2265/99 vyplýva, že dňa 29. 12. 1999 podali návrh na záznam vlastníckeho práva O. Q., B. F., O. R., A. E., I. B. a L. B. B..

Listinou, na základe ktorej mal byť vykonaný zápis, bola notárska zápisnica N 986/99, Nz 986/99 napísaná dňa 29. 12. 1999, ktorej obsahom bolo vyhlásenie o vydržaní vlastníckeho práva.

Mimo iných skutočností uvedených v tejto zápisnici účastník L. B. B. osvedčil, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností pozemkov parcely č. KN 6083/4 zastavané plochy o výmere 508 m2, parcely č. KN 6094/24 záhrady o výmere 430 m2, ktoré sú zapísané na LV č. XXX kat. úz. F.. Pozemky nadobudol darom v r. 1976 a 1977, pričom došlo k reálnemu rozdeleniu pôvodných pozemkov tak, že on a jeho brat I. B., každý z nich užíval polovicu reálne vyčlenenú v prírode a časť v užívaní I. B. a A., C. D. je už v ich

výlučnom vlastníctve, resp. v BSM. Od 70-tych rokov uvedené nehnuteľnosti užívajú ako svoje vlastné, v držbe nie sú nikým rušení a v obci sú považovaní za ich výlučných vlastníkov.

Súčasťou tohto spisu je aj listina „Vyhlásenie dotknutého vlastníka“, v ktorej I. B. a A. B., C. D. vyhlásili, že sú spoluvlastníkmi nehnuteľností pozemkov zapísaných na LV č. XXX kat. úz. F. a to parcely KN 6083/4 zastavané plochy o výmere 508 m² a parcely KN 6094/24 záhrada o výmere 430 m².

Ďalej uviedli, že ich vlastníctvo je iba formálne, nakoľko tieto parcely boli súčasťou pôvodných pozemkov, ktoré si s L. B. B. reálne rozdelili v 70-tych rokoch. Pozemky sú v prírode rozčlenené, oplotené a v skutočnosti predmetné pozemky dobromyseľne užíva L. B. B.. Vyhlásili, že nemajú námietky voči jeho zápisu za výlučného vlastníka. Toto vyhlásenie je z 11. 5. 2000 a sú v ňom vlastnoručné podpisy I. B. a A. B., C. D..

15. Žalovaná predložila osvedčenie o dedičstve sp. zn. 14D/40/04 z 16. 2. 2004, ktorým po poručiteľovi L. B. B. (manželovi) mimo iného zdedila parcelu KN-C 6083/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 508 m² a parcelu KN-C 6094/24 záhrady o výmere 430 m² v celosti.

Žalobkyňa aj žalovaná predložili aj kúpne zmluvy uzatvorené s predávajúcim Mesto Snina, avšak predmetom kúpy boli parcely, ktoré nie sú súčasťou sporu a preto sa súd týmito zmluvami nezaoberal.

16. Po predbežnom prerokovaní nároku a pripustení zmeny žalobného petitu tak, že žalobkyňa by mala byť určená za výlučnú vlastníčku parciel KN-C 6083/4 a KN-C 6094/24 zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. F., zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že žalobkyňa na takto vymedzenej žalobe trvá. Nárok odôvodňuje tým, že spolu s nebohým manželom zakúpili 13. 2. 1976 určitú parcelu a ďalšími kupujúcimi boli ich susedia I.. Zmluva bola zapísaná do katastra nehnuteľností a svedčí o tom aj skutočnosť, že I. sú zapísaní ako vlastníci určitých parciel.

Žalobkyňa nesúhlasí s tvrdením žalovanej o tom, že polovicu z kúpenej parcely jej manžel daroval manželovi žalovanej. Túto skutočnosť popiera a tvrdí, že nikdy nebola na notárskom úrade, ani žiadnu zmluvu nepodpísala, ani jej podpis nebol nikdy overený. Rovnako to tvrdil aj jej nebohý manžel.

Samotný zástupca žalobkyne uviedol, že je synovcom nebohého manžela žalobkyne a nebohého manžela žalovanej a v rodine s rozprávalo o tom, že manžel žalovanej bol vybaviť pozemky v R., lebo jeho švagriná A. je chorá a nevedia ju tam dostať. Otec zástupcu žalobkyne sa pýtal ako mohli byť pozemky prevedené bez účasti švagriny a brata jeho manželky, avšak manželka mu povedala, nech tomu dá pokoj. To korešponduje s tvrdením žalobkyne o tom, že ona, ani jej manžel manželovi žalovanej žiadne pozemky nedarovali. Mohlo to byť tak, že on si na notárskom úrade pozemky vybavil.

Aj v samotnom osvedčení o vydržaní vlastníckeho práva manželom žalovanej sú nepravdivé skutočnosti, lebo boli osvedčované pozemky po dedovi B. B., ale ten tieto pozemky nikdy neužíval. Pozemky, ktoré sú predmetom sporu žalobkyňa a jej manžel v minulosti kúpili zmluvou.

Pokiaľ ide o samotnú notársku zápisnicu, žalobkyňa prostredníctvom svojho zástupcu tvrdila, že do nej bola na konci vsunutá parcela 6083/4 a 6094/24, pričom išlo o parcely, ktoré nemohli byť majetkom nebohého E. B.. Následne, keď v katastri pochopili, že na tejto zmluve je parcela, ktorá nebola majetkom E. B., zrejme odmietli vykonať zápis a po 5 mesiacoch 11. 5. 2000 bola vystavená listina s názvom Vyhlásenie dotknutého vlastníka, na ktorej sú podpisy žalobkyne a jej nebohého manžela. Žalobkyňa si nepamätá, aby niečo také podpisovala, len raz ju notárka volala niečo podpísať kvôli daniam. Žalobkyňa však prehlásila, že podpis na tejto listine je jej vlastnoručný podpis, lebo ho pozná a tiež je tam podpis jej manžela. Nie je však zrejme, k čomu uvedená listina mala slúžiť.

17. Žalovaná sa na jednotlivých pojednávaníach prostredníctvom svojho zástupcu vyjadrila tak, že žalobu žiada zamietnuť, lebo ju považuje za neopodstatnenú.

Ku genéze sporu uviedla, že nepopiera to, že žalobkyňa a jej manžel 13. 2. 1976 kúpili parcely EN 6083/4 a EN 6083/5 a zmluva bola riadne registrovaná pod RI 107/76. Následne 10. 12. 1977 bola uzatvorená darovacia zmluva medzi manželom žalobkyne a manželom žalovanej, na základe ktorej manžel žalobkyne polovicu týchto nehnuteľností daroval svojmu bratovi, manželovi žalovanej. Žalobkyňa

s tým vyslovila súhlas. Zmluva bola registrovaná štátnym notárstvom pod RI 334/1977 a na základe tejto zmluvy manžel žalovanej nadobudol polovicu tých nehnuteľností, ktoré žalobkyňa a jej nebohý manžel kúpili v r. 1976. Obidve rodiny na predmetných parcelách postavili dvojdom, spoločne požiadali o vydanie stavebného povolenia a bolo vydané rozhodnutie o povolení stavby.

Až v r. 1995 manžel žalobkyne dal vyhotoviť geometrický plán, na základe ktorého v r. 1997 žalobcovia osvedčením vyporiadali svoje vlastnícke právo a to aj v časti parciel, ktoré boli neknihované a manžel žalobkyne a žalobkyňa si takýmto spôsobom vydržaním zabezpečili zápis týchto parciel ako svoje vlastníctvo.

Manžel žalovanej sa dostal do určitej právnej neistoty a nezostávalo mu iné, než rovnakým spôsobom a to osvedčením o vydržaní vlastníckeho práva vyporiadať parcely, ktoré sú teraz zapísané na LV č. XXX kat. úz. F..

V predmetnej notárskej zápisnici bolo osvedčované vlastnícke právo vydržaním k rôznym parcelám. Časť z toho boli aj parcely po starom otcovi, nebohom B. B., ale tie nie sú predmetom sporu. V samotnej zápisnici je však uvedené, že B. B. spolu so svojim bratom I. B. darom v r. 1976 a 1979 nadobudli parcely, pričom došlo k reálnemu rozdeleniu pôvodných pozemkov tak, že každý z nich užíval polovicu reálne vyčlenenú v prírode. Tiež sa tam konštatuje, že I. B. a jeho manželka A. už majú svoje parcely v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Manžel žalobkyne bol priamo účastníkom tohto právneho úkonu a voči osvedčeniu nehnuteľností v prospech svojho brata nič nenamietal.

Súčasná vlastníčka sporných parciel, žalovaná, ich nadobudla dedením po svojom manželovi, ktorý zomrel X. X. XXXX a dedičské rozhodnutie sa viedlo pod sp. zn. 14D/40/04.

Žalovaná uviedla, že ak by aj súd dospel k záveru, že jej právny predchodca nebol vlastníkom sporných nehnuteľností, žalovaná nadobudla vlastnícke právo k nim vydržaním podľa ust. § 134 OZ, keďže boli splnené všetky zákonné predpoklady vydržania. K vydržaniu došlo najneskôr ku dňu 3. 3. 2014. Žiadala preto žalobu zamietnuť.

18. Žiadne iné dokazovanie a to ani výsluch strán sporu nebol navrhnutý. Súd preto rozhodol vo veci len na základe vyhodnotenia predložených listinných dôkazov.

19. Podľa § 399 ods. 1, 2 OZ účinného dňa 13. 2. 1976 z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť vec kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť vec prevziať a zaplatiť za ňu predávajúcemu dohodnutú cenu.

Dohodnutá cena kúpenej veci nesmie presahovať cenu určenú podľa cenových predpisov. Ak nemožno takto cenu určiť, určí sa odhadom.

Podľa § 407 ods. 1, 2 OZ účinného dňa 10. 12. 1977 na darovanie je potrebné, aby obdarovaný ponuku daru prijal.

Darovacia zmluva musí byť písomná, ak nedôjde k odovzdaniu a prevzatíu veci už pri darovaní.

Podľa § 61 ods. 1 Zák. č. 95/1963 o štátnom notárstve a o konaní pred štátnym notárstvom účinného v čase uzatvorenia kúpnej a darovacej zmluvy na registráciu je príslušné štátne notárstvo, v obvode ktorého je nehnuteľnosť, ktorej sa zmluva týka.

Podľa § 63 ods. 1 hore citovaného zákona štátne notárstvo preskúma, či je zmluva, ktorá bola ohlásená na registráciu, platná, najmä či sa svojím obsahom neprieči zákonu alebo ho neobchádza alebo inak neodporuje záujmom v spoločnosti.

Podľa § 64 ods. 1 hore citovaného zákona ak štátne notárstvo na zmluve nezistí nedostatky, prípadne ak sa tieto nedostatky v primeranej lehote určenej štátnym notárstvom odstránili, a ak niet dôvodu pre postup uvedený v ods. 2, štátne notárstvo zmluvu registruje.

20. Podľa § 132a ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1. 4. 1983 kto s vecou nakladá ako so svojou a so zreteľom na všetky okolnosti je dobromyseľný, že mu vec patrí, má - pokiaľ nie je ustanovené inak - obdobné práva na ochranu, aké má vlastníak veci.

Podľa § 135a ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1. 4. 1983 vlastníkom veci, ktorá môže byť predmetom osobného vlastníctva, sa stane občan, ktorý má nepretržite v držbe (§ 132a ods. 1) hnuateľnú vec tri roky a nehnuteľnú vec desať rokov. Obdobne, pokiaľ nie je ustanovené inak, nadobudne občan aj právo zodpovedajúce vecnému bremenu (§ 132a ods. 2).

Podľa ust. § 135a ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1. 4. 1983 ak ide o pozemok alebo jeho časť, ktorý má občan nepretržite v držbe (§ 132a ods. 1) desať rokov a ku ktorému by sa inak mohlo zriadiť právo osobného užívania (§ 199 ods. 1), nadobúda vlastníctvo k pozemku alebo k jeho časti štát; občan nadobúda právo, aby sa s ním uzavrela dohoda o osobnom užívaní pozemku v rozsahu uvedenom v § 200. Ak výmera pozemku je väčšia než najvyššia prípustná výmera podľa § 200 a ak podľa územného plánu alebo územného rozhodnutia možno prenechať do osobného užívania viac častí tohto pozemku, má občan právo vybrať si len jednu z týchto častí, ku ktorej sa potom ako k samostatnému pozemku dohodou zriadi právo osobného užívania.

21. Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 1992 oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnuateľnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa § 134 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 1992 do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

Podľa § 134 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 1992 pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premlčacej doby.

Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 1992 ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa § 872 ods. 6 Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 1992, ktorý je prechodným ustanovením, platí, že ak ide o vydržanie vlastníckeho práva k pozemku podľa tohto zákona, kde na základe doterajších predpisov bolo možné nadobudnúť len právo na uzavretie dohody o osobnom užívaní pozemkov, môže si oprávnená osoba započítať čas, po ktorý jej právny predchodca mal pozemok nepretržite v držbe aj pred účinnosťou tohto zákona.

22. Medzi stranami sporu nebola spornou skutočnosť, že žalobkyňa a jej nebohý manžel I. B. uzatvorili dňa 13. 2. 1976 kúpnu zmluvu s predávajúcimi C. N. a O. P., ktorá bola spísaná vo forme notárskej zápisnice J. XX/XX, J. XX/XX a na základe ktorej nadobudli nehnuteľnosti, parcely EN 6083/4 a EN 6083/5 lúky o výmere 1444 m².

V súlade s vtedy platnými právnymi predpismi zmluva bola registrovaná Štátnym notárstvom v Humennom pod RI 107/1976. Súčasťou zmluvy bol aj geometrický plán, ktorým predmetné parcely boli v prírode reálne vyčlenené, zamerané a zakreslené.

23. Žalovaná predložila darovaciu zmluvu, ktorá bola spísaná dňa 10. 8. 1977 vo forme notárskej zápisnice N 558/77, Nz 602/77, na základe ktorej I. B. (nebohý manžel žalobkyne) daroval L. B. B. (manželovi žalovanej) jednu polovicu nehnuteľnosti a to parcely EN 6083/4 lúka o výmere 7 á a 61 m² a parcely EN 6083/5 lúka o výmere 6 á a 83 m², ktoré boli zapísané na LV č. XXX kat. úz. F. ako bezpodielové spoluvlastníctvo manželov I. B. a jeho manželky A. B., C. D., ktorá vyhlásila, že s prevodom nehnuteľnosti súhlasí. Predmetom daru tak boli nehnuteľnosti o celkovej výmere 1444 m². Hodnota nehnuteľností bola určená na sumu 5.800,- Kčs a dôvodom prevodu bola skutočnosť, že obidva manželské páry si chceli na parcele EN č. 6083/5 postaviť nehnuteľnosť vo forme dvojdomu.

Na uvedenej zmluve nie sú osobné podpisy darcov ani obdarovaného, avšak súčasťou spisu Štátneho notárstva v Humennom je dotazník a čestné vyhlásenie, na ktorom sú všetky osobné údaje tak darcov, ako aj obdarovaného, vrátane čísiel občianskych preukazov a tiež ich podpisy.

Predmetná zmluva bola registrovaná Štátnym notárstvom Humenné pod RI 334/1977. Žalobkyňa síce tvrdila, že ona ani jej manžel predmetnú zmluvu nikdy neuzatvorili a manželovi žalovanej nič nedarovali, avšak v tomto smere žalobkyňa nenavrhol vykonať žiadne dokazovanie. Poukazovala len na to, že v zmluve nie je uvedený jej podpis, ani podpis jej manžela. Tvrdila len, že na štátnom notárstve nikdy nebola a ona ani jej manžel z kúpenej parcely nikomu nič nedarovali.

Na základe hore uvedenej darovacej zmluvy bol však založený LV č. XXX kat. úz. F., kde I. B. a L. B. B. boli vedení ako podieloví spoluvlastníci parcel 6083/4 a 6083/5, každý z nich v podiele 2/4-iny k celku.

24. Dňa 16. 2. 1978 vydal Okresný národný výbor, odbor výstavby v F. pod č. Výst. XXXX/XXXX rozhodnutie, ktorým na základe žiadosti L. B. B. a I. B. povolil na parcele EN 6083/5 výstavbu novostavby, v ktorej sa počítalo s dvoma bytmi.

Teda najneskôr od vydania rozhodnutia, ktorým bola povolená výstavba dvojdomu, museli žalobkyňa a jej manžel nepochybne vedieť, že L. B. B. spolu s manželkou budú na časti parcely EN 6083/5 stavať spolu s nimi rodinný dom. Ak by nedošlo v r. 1977 k darovaniu časti tejto parcely, nemohol by byť L. B. B. zapísaný ako jej podielový spoluvlastník a nebolo by mu možné vydať stavebné povolenie na výstavbu domu na základe jeho žiadosti.

25. Dňa 23. 7. 1997 bola spísaná notárska zápisnica N 288/97, Nz 288/97, v ktorej I. B. a jeho manželka A. B. osvedčili, že nadobudli vlastnícke právo vydržaním k parcelám KN-C 6083/5 zastavaná plocha o výmere 254 m², KN-C 6083/6 záhrada o výmere 177 m², KN-C 6083/7 zastavaná plocha o výmere 253 m² a KN-C 6094/45 záhrada o výmere 253 m², ktoré boli vytvorené GO-plánom č. XXXXXX.X-XXX/XX/X dňa 18. 5. 1995. Časť parcel pochádzala z pôvodnej neknihovanej plochy, ktorá v zmysle zákona č. 180/95 Z. z. bola zapísaná na LV č. XXXX kat. úz. F. a ako vlastník zapísaná Obec F.. Ako dôvod vydržania uviedli, že od 70-tych rokov uvedené nehnuteľnosti užívajú ako svoje vlastné, v držbe nie sú nikým rušení a v obci sú považovaní za ich výlučných vlastníkov.

Z uvedeného geometrického plánu vyplýva, že parcela KN-C 6083/7 bola vytvorená z pôvodnej parcely č. 6083/4 a parcela KN-C 6094/45 bola vytvorená z pôvodnej parcely č. 6094/24. Parcely KN-C 6083/5 a 6083/6 boli vytvorené z neknihovanej plochy. Dom žalobcov je postavený na časti parcely KN-C 6083/7 a 6083/5 tak ako je zakreslený na predmetnom GO-pláne. To znamená, že jedna časť je postavená na parcele, ktorú žalobkyňa a jej nebohy manžel kúpili v r. 1976, ale ďalšia časť je postavená na neknihovanej ploche, ktorá nebola predmetom kúpy. Do katastra nehnuteľností boli všetky 4 parcely, tak ako sú uvedené v predmetnom geometrickom pláne, zapísané záznamom na základe osvedčenia o vydržaní vlastníckeho práva. Je zrejmé, že vlastnícke právo žalobcov, tak ako vyplýva z LV č. XXXX kat. úz. F., nemohlo byť zapísané len na základe kúpnej zmluvy z r. 1976, lebo terajšie parcely KN-C 6083/5 a 6083/6 boli neknihované a zapísané ako vlastníctvo S. F.. Tieto parcely nikdy neboli predmetom kúpnej zmluvy uzatvorenej s predávajúcimi C. N. a O. P..

26. Dňa 29. 12. 1999 bola spísaná notárska zápisnica N 986/99, Nz 986/99 o nadobudnutí vlastníckeho práva vydržaním viacerých fyzických osôb k viacerým pozemkom. Mimo iného účastník L. B. B. osvedčil, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností parcel KN-C 6083/4 zastavané plochy o výmere 508 m² a parcely KN-C 6094/24 záhrada o výmere 430 m², ktoré sú zapísané na LV č. XXX kat. úz. F.. Ako dôvod nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním bolo uvedené, že tieto parcely nadobudol B. B. spolu so svojím bratom I. B. a darom v r. 1976 a 1977, pričom došlo k reálnemu rozdeleniu pôvodných pozemkov tak, že každý z nich užíval polovicu reálne vyčlenenú v prírode a časť v užívaní I. B. a A., C. D. je už v ich výlučnom vlastníctve, resp. v BSM. Od 70-tych rokov uvedené nehnuteľnosti užívajú ako svoje vlastné, v držbe nie sú nikým rušení a v obci sú považovaní za ich výlučných vlastníkov.

V predmetnej notárskej zápisnici boli osvedčované aj nehnuteľnosti po ich predchodcovi E. B., ale tieto nie sú predmetom konania, preto sa súd tým nezaoberal.

Súd považoval za kľúčovú tú skutočnosť, že manžel žalobkyne I. B. bol priamo účastný pri spisovaní predmetnej notárskej zápisnice. Potvrdil, že pozemky, ku ktorým vlastnícke právo nadobudol vydržaním jeho brat L. B. B., tento skutočne užíva od r. 1976 a 1977, kedy došlo k ich reálnemu rozdeleniu medzi bratov tak, že každý z nich užíval reálne vyčlenenú časť v prírode a I. B. s manželkou svoju časť nehnuteľností už majú vyporiadanú. Zo zápisnice tiež vyplýva, že obaja bratia nie sú v držbe nikým rušení a sú považovaní za výlučných vlastníkov. Teda vlastnícke právo L. B. B. bolo osvedčené aj vyhlásením jeho brata I. B., ktorý to urobil priamo do zápisu v notárskej zápisnici. Notárska zápisnica bola napísaná dňa 29. 12. 1999 a v ten istý deň bola daná na záznam vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

Nie je zrejmé, prečo súčasťou spisu je aj vyhlásenie dotknutého vlastníka z 11. 5. 2000, ktoré nemohlo byť súčasťou notárskej zápisnice, ale I. B. a manželka A., C. D. vyhlásili, že ich spoluvlastnícke právo tak ako vyplýva z LV č. XXX k parcelám KN-C 6083/4 a 6094/24 je iba formálne. Tieto parcely boli súčasťou pôvodných pozemkov, ktoré si s L. B. B. reálne rozdelili v 70-tych rokoch. Pozemky sú v prírode rozčlenené, oplotené a v súčasnosti predmetné pozemky KN-C 6083/4 a 6094/24 dobromyseľne užíva L. B. B.. Zároveň vyhlásili, že nemajú námietky voči jeho zápisu za výlučného vlastníka. Samotná žalobkyňa prehlásila, že podpis na tomto vyhlásení je jej a tiež je tam podpis jej manžela.

27. Z predložených listinných dôkazov mal tak súd za preukázané, že manžel žalobkyne daroval manželovi žalovanej (boli bratia) polovicu nehnuteľností, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy z r. 1976. K nehnuteľnosti EN 6083/4 a 6083/5 mali spolu výmeru 1444 m² a manželovi žalovanej bola z toho darovaná polovica, mal dostať 722 m². Bol založený LV č. XXX kat. úz. F., kde obaja bratia boli vedení ako podieloví spoluvlastníci parciel EN 6083/4 o výmere 761 m² a 6083/5 o výmere 683 m² a to v podiele 2/4-iny k celku u každého z nich.

Po zápise geometrického plánu z 18. 5. 1995 boli na LV č. XXX kat. úz. F. zapísané parcely 6083/4 o zastavaná plocha o výmere 508 m², 6083/7 zastavaná plocha o výmere 253 m², 6094/24 záhrada o výmere 430 m² a 6094/45 záhrada o výmere 253 m² ako podielové spoluvlastníctvo I. B. a L. B. B. v podiele 1-ica k celku.

Po zázname osvedčení o vydržaní vlastníckeho práva bolo vlastníctvo žalobcov a manžela žalovanej zapísané tak, ako to vyplýva z LV č. XXXX A. XXXX kat. úz. F..

Manžel žalovanej nadobudol vlastnícke právo k parcelám 6083/4 o výmere 508 m² a 6094/24 o výmere 430 m², spolu tak nadobudol vlastnícke právo k parcelám o výmere 938 m², hoci na základe darovacej zmluvy z r. 1977 mal dostať len výmeru 722 m². Rozdiel tak predstavuje 216 m².

Je však zrejmé, že aj samotní žalobcovia užívali v prírode reálne vyčlenenú časť, ktorá mala väčšiu výmeru než polovica pôvodne kúpenej parcely. Po uzatvorení darovacej zmluvy mala im zostať výmera 722 m², ale podľa predloženého GO-plánu majú 937 m², lebo časť vznikla z neknihovaných pozemkov (parcely KN-C 6083/5 254 m² a 6083/6 177 m², spolu 431 m²).

28. Súd má za to, že pri darovaní polovice nehnuteľností zo strany manžela žalobkyne manželovi žalovanej došlo k tomu, že bola darovaná nie polovica z pôvodných parciel EN 6083/4 a 6083/5, ktoré mali spolu výmeru 1440 m², ale bola k tomu pričlenená aj neknihovaná plocha, ktorú v súčasnosti tvoria parcely KN-C 6083/5 a 6083/6. Táto plocha má výmeru 431 m². Po matematickom pripočítaní tejto výmery k výmere pôvodných parciel, t. j. 1444 m² vznikne plocha o výmere 1875 m². Polovica z tejto plochy je 937,5 m². Manžel žalovanej osvedčením o vydržaní vlastníckeho práva nadobudol parcely KN-C 6083/4 o výmere 508 m² a 6094/24 o výmere 430 m². Spolu tak nadobudol 938 m².

Žalobkyňa a jej manžel nadobudli parcely KN-C 6083/7 o výmere 253 m², 6083/5 o výmere 254 m², 6094/45 o výmere 253 m² a 6083/6 o výmere 177 m², spolu tak majú výmeru 937 m².

Tak ako vyplýva z predloženého geometrického plánu dvojdom žalobcov a žalovanej a jej manžela je postavený uprostred takto vymedzenej plochy a je zrejmé, že už pri získaní stavebného povolenia súčasťou pozemku, na ktorom mal byť dvojdom postavený, bola aj neknihovaná plocha. Bez nej by nebolo možné postaviť dom žalobcov.

29. Súd neuveril tvrdeniu žalobkyne, že ona ani jej manžel nikdy manželovi žalovanej zo svojich nehnuteľností nič nedarovali, lebo darovacia zmluva bola spísaná vo forme notárskej zápisnice a bola riadne registrovaná štátnym notárstvom a zaslaná do evidencie nehnuteľností vtedajšej geodézie. Obaja bratia boli zapísaní ako podieloví spoluvlastníci a spoločne požiadali o vydanie stavebného povolenia na výstavbu domu s dvomi bytovými jednotkami.

Následne došlo k spísaniu zápisnice o osvedčení vlastníckeho práva vydržaním samotnými žalobcami a až v r. 1999 bola spísaná notárska zápisnica o osvedčení vlastníckeho práva manželom žalovanej. Samotný manžel žalobkyne bol účastný na spísaní predmetnej zápisnice a potvrdil skutočnosti potrebné pre osvedčenie vlastníckeho práva svojho brata k parcelám KN-C 6083/4 a KN-C 6094/24.

30. Súd mal za to, že manžel žalovanej nadobudol darovacou zmluvou od svojho brata a jeho manželky v prírode reálne vyčlenenú časť nehnuteľností a to darovacou zmluvou z 10. 12. 1977. Keďže na základe písomnej darovacej zmluvy mal dostať výmeru 722 m², ale celkovo dostal výmeru 938 m², splnil podmienky pre nadobudnutie vlastníckeho práva k parcelám 6094/24 a 6083/4 vydržaním, tak ako to vyplýva z notárskej zápisnice z r. 1999.

31. Manžel žalovanej sporné nehnuteľnosti užíval od r. 1977, kedy ich dostal darom od svojho brata, avšak Občiansky zákonník č. 40/1964 Zb. držbu a vydržanie až do novelizácie zák. č. 131/1982 Zb., t. j. do apríla 1983, neupravoval, ani nepoznal. Ustanovením § 132a a § 135a sa nanovo upravila ochrana držby a vydržania s možnosťou započítania času nepretržitej držby pred 1. 4. 1983.

Súčasná úprava vydržania zavedená zákonom č. 509/1991 Zb. obnovila od 1. 1. 1992 tradičné dôsledky spojené s vydržaním.

Podľa § 872 ods. 6 Občianskeho zákonníka možno do vydržacej doby podľa § 134 OZ započítať aj dobu držby uskutočnenej pred 1. 1. 1992.

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že manžel žalovanej nadobudol predmetné nehnuteľnosti na základe darovacej zmluvy z 10. 8. 1977 a tak predmetné nehnuteľnosti, ktoré užíval v reálne vyčlenenom stave, mohol vydržať až ku dňu účinnosti novely Občianskeho zákonníka, t. j. k 1. 1. 1992.

Pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním manželom žalovanej, museli byť splnené podmienky, t. z. že musel byť spôsobilým subjektom, predmet vydržania musel byť spôsobilým predmetom držby, zároveň musel byť držiteľom oprávneným a to po celú zákonnú dobu plynutia vydržacej lehoty.

Podľa názoru súdu zo strany žalobkyne je tieto skutočnosti neboli vyvrátené, lebo jej jediným argumentom v spore bolo, že nikomu nič spolu s manželom nedarovali a darovaciu zmluvu nepodpísali. Aj keby tomu bolo tak, je nepochybné, že manžel žalovanej dostal od svojho brata v prírode reálne vyčlenenú časť pozemku, na ktorom spolu s bratom postavili dvojdom a že od r. 1977 v užívaní týchto nehnuteľností nebol nikým rušený a mohol byť považovaný za dobromyseľného držiteľa, lebo titulom pre vstup do držby bola písomná darovacia zmluva, registrovaná štátnym notárstvom.

32. Predmetom sporu však bolo určenie vlastníckeho práva v prospech žalobkyne k parcelám KN-C 6094/24 a 6083/4 zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. F.. Žalobkyňa svoje vlastnícke právo k týmto parcelám nepreukázala, lebo potom, čo ich spolu s manželom nadobudla kúpnu zmluvou v r. 1976, nastali také právne skutočnosti, ktoré mali za následok nadobudnutie vlastníckeho práva k týmto parcelám manželom súčasnej žalovanej. Žalovaná ich nadobudla v dedičskom konaní ako dedička po svojom manželovi a je zapísaná ako vlastníčka na príslušnom liste vlastníctva. Žalobkyňa opak nepreukázala a preto súd jej žalobu zamietol v celom rozsahu.

33. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Žaloba žalobkyne bola zamietnutá a teda úspech vo veci mala žalovaná, ktorej súd vo vzťahu k žalobkyni priznal právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Súd zvažoval aj možnosť aplikácie ust. § 257 CSP a preto vyzval obidve strany sporu, aby deklarovali svoje osobné a majetkové pomery. Žalobkyňa na výzvu súdu nereagovala a svoje pomery nepreukázala. Žalovaná predložila rozhodnutie sociálnej poisťovne o poberaní starobného dôchodku vo výške 466,70 eur a vdovského dôchodku vo výške 167,50 eur. Uviedla, že je len vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. F. (ktoré sú predmetom sporu), žiadne iné nehnuteľnosti ani majetok vyššej hodnoty nevlastní a nemá iný príjem, než príjem z dôchodkov.

Keďže žalobkyňa svoje majetkové pomery nedeklarovala, nebolo možné porovnať jej majetkovú situáciu s majetkovou situáciou žalovanej. Je však zrejmé, že aj žalobkyňa je starobnou dôchodkyňou a po manželovi zdedila rodinný dom a nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX kat. úz. F.. Nie je zrejmé, či vlastní aj iný nehnuteľný majetok alebo veci vyššej hodnoty.

Z hľadiska majetkových pomerov strán sporu tak súd nevidel dôvod na aplikáciu ust. § 257 CSP a ani samotný predmet konania túto aplikáciu neodôvodňoval.

Preto súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP.

O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšší súdny úradník v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.