

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/78/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612210838
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Mačudová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612210838.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa 1/ Z. nar. XX.XX.XXXX, bytom M., 2/ M.y, nar. XX.XX.XXXX, bytom M. 3/ O., nar.. bytom M. o neúplnom návrhu na začatie konania, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a návrh na začatie konania zo dňa 17.07.2012 sp. zn.17C/78/2012.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovatelia 1/,2/,3/ podali na tunajší súd návrh na začatie konania. Tunajší súd považoval tento návrh za neúplný, nakoľko súdu z neho nebolo jednoznačne zrejmé o čom má konať a vecne rozhodnúť. Formulácia petitu nebola jednoznačná a určitá. Tiež v návrhu navrhovatelia neoznačili všetky dôkazy na ktoré sa odvolávajú a tieto nepredložili k návrhu na začatie konania.

Preto bolo vydané uznesenie č. k. 10C/78/2012 - 7 zo dňa 30.07.2012, ktorým boli navrhovatelia vyzvaní, aby v stanovenej lehote 10 dní od doručenia výzvy doplnili svoj návrh, inak súd podanie odmietne (§ 43 ods. 2 O.s.p.).

Dňa 10.08.2012 navrhovatelia doručili súdu podanie, ktorým čiastočne doplnili návrh na začatie konania. Ani z tohto doplneného podania však súdu nie je jednoznačne zrejmé, o čom má súd konať a vecne rozhodnúť.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník konania v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Aké náležitosti má obsahovať návrh na začatie konania vyplýva z ustanovení § 79 ods. 1 a § 42 ods. 3 O.s.p. Návrh na začatie konania musí obsahovať hlavne náležité opísanie rozhodujúcich skutočností a presné vymedzenie žalobného návrhu (petitu), ktorého prisúdenia sa navrhovateľ domáha. Žalobný návrh je podstatnou náležitosťou žaloby, ktorý musí byť jasný a určitý a musí z neho vyplývať, čoho sa navrhovateľ domáha. Formulácia petitu by mala vychádzať zo znenia hmotnoprávnej normy, o ktorú sa opiera právny dôvod žaloby. Pokiaľ sa navrhovatelia návrhom domáhajú určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, tieto majú byť v petite návrhu označené podľa zákona č. 162/1995 Z.z. v platnom znení o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (parcelné číslo, výmera, druh, katastrálne územie).

Keďže v stanovenej lehote navrhovatelia 1,2,3, nedoplnili návrh na začatie konania tak, ako boli naň vyzvaní a uznesenie, ktorým boli vyzvaní na doplnenie návrhu na začatie konania im bolo riadne doručené, súd postupoval v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. a podanie odmietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa §221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.