

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 9C/26/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711204012  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711204012.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Snopčokovou v právnej veci navrhovateľa Generali Slovensko poisťovňa, a.s., Plynárska 7/C, 824 79 Bratislava, IČO: 35709332, proti odporcovi Z. H. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. O. XX, XXX XX M., občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou X. Z., Y. W. K. Y. M., o zaplatenie 440,43 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 440,43 EUR spolu s 9% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy 440,43 EUR od 19. 12. 2009 do zaplatenia a trovy konania vo výške 46,- EUR na účet vedený vo T. a.s. číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX predčíslenie: XX, VS: XXXXXXXXXXX, a to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia istiny 440,43 EUR spolu s 9% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy 440,43 EUR od 19. 12. 2009 do zaplatenia a trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzavreli dňa 17. 03. 2008 poistnú zmluvu č. 920302851 - životné poistenie Dynamik Global, na základe ktorej bol navrhovateľ ako poistiteľ povinný poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a odporca ako poistník bol povinný platiť poistné za dohodnuté mesačné poistné obdobie v sume 68,55 EUR mesačne. Deň začatia poistenia bol dohodnutý od 27. 03. 2008 do dňa, ktorý bezprostredne predchádza výročnému dňu začiatku poistenia v roku, v ktorom sa poistený dožíva 60 rokov. Odporca zaplatil poistné za prvé poistné obdobie s tým, že poistné za následné (ďalšie) poistné obdobie už neuhradil. Navrhovateľ ako dôkaz o platení poisteného predkladá súdu inkasný účet poistnej zmluvy - prehľad platenia poistného ako aj výšky pohľadávky.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. XXRo/XX/XXXX-XX dňa 08. 06. 2011, ktorý zrušil uznesením č. k. XXRo/XX/XXXX-XX zo dňa 01. 02. 2012 pre nedoručiteľnosť odporcovi. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 02. 2012.

Keďže sa súdu nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu, súd uznesením č. k. 9C 26/2012-51 zo dňa 16. 04. 2012 ustanovil odporcovi na konanie pred súdom opatrovníka v osobe X. Z., Y. W. K. Y. M.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 04. 2012.

Keďže na pojednávanie sa nedostavila opatrovníčka odporcu, pričom doručenie mala riadne vykázané, súd v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. vo veci konal a aj rozhodol v jej neprítomnosti.

Poverená zástupkyňa navrhovateľa v konaní pred súdom na podanom návrhu trvala, pričom uviedla, že pokiaľ by súd mal vzhľadom na doložené doklady za to, že navrhovateľ nepreukázal zánik poistnej zmluvy, teda nepreukázal obsah výzvy na úhradu poistného navrhovateľ sa domáha dlžného poistného, ktoré je splatné za obdobie od 27. 08. 2008 do 18. 12. 2009 čo je za obdobie 16 mesiacov, keď mesačné poistné predstavovalo čiastku 68,55 EUR, pričom za toto obdobie žiadne poistné odporca nezaplatil. Navrhovateľ si však neuplatňuje poistné v plnej výške, ale iba vo výške za celé hore uvedené žalované obdobie spolu v čiastke 440,43 EUR s prihliadnutím na stratu rizík, ktoré súvisia so zánikom poistnej zmluvy. Uviedla, že navrhovateľ tvrdí, že poistná zmluva zanikla ku dňu 18. 12. 2009.

Podľa § 803 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len OZ) poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 800 ods. 1 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Súd vykonal dokazovanie písomnými dokladmi a to poistnou zmluvou č. 920302851, fotokópiou obálky zásielky podanej na pošte dňa 23. 10. 2009, vzor prelače výzvy na zaplatenie dlžného poistného, trvalým prevodným príkazom na úhradu, oznámením o zániku poistenia, inkasným účtom poistnej zmluvy, všeobecnými poistnými podmienkami pre životné poistenie a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa 17. 03. 2008 poistnú zmluvu č. 920302851, predmetom ktorej bolo životné poistenie Dynamik Global. Na základe poistnej zmluvy odporca ako poisťník bol povinný platiť dohodnuté mesačné poistné vo výške 68,55 EUR. Súd zistil, že odporca dňa 26. 03. 2008 u Slovenskej sporiteľni a.s. zadal príkaz na úhradu mesačnej splátky poistného so začiatkom účinnosti od 26. 03. 2008 a to vždy do 26.-teho dňa v príslušnom mesiaci.

Navrhovateľ preukazoval zánik poistnej zmluvy tvrdiac, že odporca neplnil svoje povinnosti a neplatil riadne dohodnuté mesačné splátky poistného, pričom súdu predložil fotokópiu obálky, z ktorej súd zistil, že predmetom zásielky bola výzva na úhradu poistného k predmetnej poistnej zmluve, podané na pošte dňa 23. 10. 2009, pričom zásielku pošta uložila dňa 24. 10. 2009 a navrhovateľovi vrátila dňa 18. 11. 2009 so správou, že adresát zásielku v odbernej lehote neprevzal. Túto zásielku súd teda považoval z tohto dôvodu za doručenú. Je pravdou, že navrhovateľ nepredložil samotné znenie výzvy, predložil len predtlač, ktorá je u navrhovateľa používaná, z ktorej súd zistil, že v zásade navrhovateľ vyzýva klientov pri dlhu na poistnom na úhradu dlžného poistného s poučením, že ak dlžné poistné neuhradí do jedného mesiaca od doručenia výzvy poistenie zanikne v zmysle § 801 Občianskeho zákonníka. S prihliadnutím k týmto skutočnostiam, ako aj s prihliadnutím k tomu, že navrhovateľ následne listom dňa 11. 01. 2010 oznámil odporcovi zánik poistenia pre nezaplatenie poistného dňom 18. 12. 2009, ktorou výzvou zároveň vyzval odporcu na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 27. 08. 2008 do zániku poistenia t. j. do 18. 12. 2009 vo výške 447,73 EUR, súd uveril tvrdeniam navrhovateľa ohľadom obsahu výzvy na úhradu poistného zasielanej odporcovi prostredníctvom pošty dňa 23. 10. 2009. Z týchto dôvodov súd nárok navrhovateľa čo sa týka istiny považoval za dôvodný, keď navrhovateľovi s prihliadnutím na ustanovenie § 803 OZ ako poisťiteľovi vzniklo právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Súd poukazuje na to, že navrhovateľ sa domáhal žalovanej istiny v nižšej čiastke, než by mu prislúchalo za žalované obdobie, pričom poverená zástupkyňa navrhovateľa v konaní pred súdom uviedla, že je to z dôvodov, že dlžné poistné za obdobie od 27. 08. 2008 do 18. 12. 2008 navrhovateľ požaduje v nižšej výške a to s prihliadnutím na stratu poistných rizík, ktoré súvisia so zánikom poistnej zmluvy.

Čo sa týka žalovaného príslušenstva a to úroku z omeškania, súd aj v tejto časti považoval nárok navrhovateľa za dôvodný s prihliadnutím na ustanovenie § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka

a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť spolu so žalovanou istinou aj úrok z omeškania zvýšený o 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu Európskej centrálnej banky t. j. vo výške 9% ročne z dlžnej sumy 440,43 EUR od 19. 12. 2009 t. j. odo dňa, ktorý nasleduje po dni zániku poisťnej zmluvy do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a § 151 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľ bol úspešným účastníkom konania, uplatnil si trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 26,- EUR. Zároveň si uplatnil aj náhradu cestovného za cestovné výdavky vo výške 98,31 EUR za cestu Bratislava - Zvolen a späť na pojednávanie dňa 14. 08. 2012, pričom cestovné si uplatnil v zmysle zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách.

Súd poukazuje na to, že v zmysle § 72 ods. 1 vyhl. č. 543/2005 Z. z. k hotovým výdavkom účastníka patria účelne vynaložené náklady, najmä cestovné, stravné a preukázané výdavky na ubytovanie. Podľa § 73 ods. 2 citovanej vyhlášky účastníkovi sa hradia skutočné, účelné a hospodárne vynaložené výdavky cestovného verejným hromadným dopravným prostriedkom. Ak použije účastník vlastné motorové vozidlo, hradí sa mu cestovné ako pri ceste hromadným dopravným prostriedkom okrem prípadov podľa § 74. Podľa § 74 citovanej vyhlášky ak okolnosti prípadu vyžadujú, aby cesta bola vykonaná inak ako verejným hromadným dopravným prostriedkom, poskytne sa účastníkovi pri ceste náhrada podľa osobitných predpisov (zákon č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách). Súd poukazuje na to, že za účelne vynaložené náklady súd považoval výdavky cestovného verejným hromadným dopravným prostriedkom, pričom súd mal zistené, že priemerná cena cestovného pri použití autobusovej dopravy z Bratislavy do Zvolena a späť jedna cesta je 10,- EUR. Súd poukazuje na to, že v súdnej veci neexistujú žiadne okolnosti v zmysle § 74 a preto súd priznal navrhovateľovi cestovné za cestu vykonanú na pojednávanie dňa 14. 08. 2012 z Bratislavy do Zvolena a späť vo výške spolu 20,- EUR, ktoré súd považoval za účelné a hospodárne vynaložené výdavky cestovného. Súd teda uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi spolu trovy konania celkom vo výške 46,- EUR.

§ 803 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 801 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 517 ods. 1 veta prvá zák. č. 40/1964 Zb.

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 151 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších

predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).