

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4C/19/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6811204729
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2012:6811204729.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Revúcej, samosudcom JUDr. Petrom Kvietkom, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Prievozská č. 6/A, IČO: 35 697 270, proti odporcovi W. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. W. Č.. XX, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenému súdom ustanoveným opatrovníkom Mestom Revúca, o zaplatenie 756,76 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 656,76 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 656,76 € od 08. 10. 2010 do zaplatenia, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 45,-- €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 756,76 € spolu s príslušenstvom spočívajúcim v úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 08. 10. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

V odôvodnení návrhu navrhovateľ uviedol, že s odporcom uzatvoril dňa 24. 02. 2010 Zmluvu o pripojení č. A 4915991 (ďalej len Zmluva) a zároveň Dodatok k tejto zmluve (ďalej len Dodatok), ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi jeden kus mikroprocesorovej SIM karty, ktorá umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí Zmluvy a Dodatku odpredal odporcovi jeden kus mobilný telefón značky Nokia 2730 za zvládnenú cenu 9,-- €. Keďže odporca riadne a včas nezaplatil navrhovateľovi cenu za poskytovanie služieb za obdobie od 21. 03. 2010 do 21. 07. 2010 v sume 656,76 € a zmluvnú pokutu v sume 100,-- € a neurobil tak ani dodatočne, uplatnil si navrhovateľ uvedené nároky návrhom na súde.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 14. 08. 2012 v neprítomnosti účastníkov konania, keď navrhovateľ a opatrovník odporcu svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s rozhodnutím v ich neprítomnosti.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 24. 02. 2010 Zmluvu o pripojení podľa § 43 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorej súčasťou boli aj Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a. s., na poskytovanie verejnej telefónnej služby, ktoré bližšie upravujú práva a povinnosti zmluvných strán.

Navrhovateľ zároveň uzavrel s odporcom dňa 24. 02. 2010 Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola aktivácia účastníckeho programu „Volať do všetkých sietí 50“ a dohoda o predaji koncového telekomunikačného zariadenia Nokia 2730 navrhovateľom odporcovi za zvýhodnenú kúpnu cenu 9,-- €.

Z Dodatku k zmluve ďalej vyplýva, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka - odporcu, a to najmä pre prípad nezaplatenia splatnej ceny za navrhovateľom poskytnuté služby vzniká odporcovi povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 100,-- € (3 012,60 Sk).

Z faktúr nachádzajúcich sa v spise a z pokusu o pokonávku zo dňa 23. 09. 2010 súd zistil, že odporca nezaplatil v lehote splatnosti za poskytované služby navrhovateľovi za čas od 21. 03. 2010 do 21. 07. 2010 sumu celkom 656,76 €.

Podľa čl. 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení je uvedené, že „v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 100,-- € (3 012,60 Sk). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vzniká Podniku samotným porušením povinností účastníka, a to v okamihu porušenia povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy, alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písmena c/ tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve a na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.“

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd vyhovel žalobe čiastočne, a to tak, že zaviazal odporcu na, aby zaplatil navrhovateľovi sumu 656,76 €, pozostávajúcu jednak z ceny nezaplatených služieb.

Pretože sa odporca dostal do omeškania dňom 08. 10. 2010, čo je deň nasledujúci po dni splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, súd priznal navrhovateľovi k čiastke 656,76 € aj úrok z omeškania vo výške 9 % z tejto sumy od 08. 10. 2010 do zaplatenia. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, rozhodujúca pre výšku úrokov z omeškania bola ku dňu 08. 10. 2010 vo výške 1 % ročne, preto má úrok z omeškania výšku 9 % ročne.

Súd návrh navrhovateľa zamietol v prevyšujúcej časti, a to v časti 100,-- € pripadajúcej na navrhovateľom uplatňovanú zmluvnú pokutu.

Procesnému súdu je známe, že rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010-65, zo dňa 13. 08. 2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/137/2010, zo dňa 29. 06. 2011, bola zmluvná pokuta rovnakého významu, ako je uvedená v bode 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov č. k. 17C/112/2010, zo dňa 16. 08. 2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/136/2010, zo dňa 09. 05. 2011. V iných obdobných prípadoch došlo takisto k právoplatnému zamietnutiu návrhu navrhovateľa (operátora) o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty, z dôvodu jej neprijateľnosti. Vyššie uvedené je procesnému súdu zrejme z rozsudku Krajského súdu Prešove sp. zn. 6Co/91/2011.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; ide o absolútne neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyiac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu práva EÚ na ochranu práv spotrebiteľa.

Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán slovenského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované právo z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a Občianskeho zákonníka). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne zmluvného dojednaní nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia §-u 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Vzhľadom na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, procesný súd nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná.

S poukazom na uvedené súd návrh navrhovateľa o zaplatenie zmluvnej pokuty 100,-- € ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.. Navrhovateľovi, ktorý mal v konaní v prevažnej časti úspech, súd priznal nárok na náhradu trov konania v sume 45,-- €, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolania do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O. s. p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy,

ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.