

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/92/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424201950
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424201950.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D. E. F. a otec B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, XXX XX H., v konaní o návrhu matky na zníženie vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Podanie matky o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 19.06.2024 bol na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) doručený návrh matky vo veci zníženia výživného na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX. Nakoľko uvedený návrh bolo nutné doplniť, súd v zmysle § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) vyzval matku uznesením č. k. 25P/92/2024-10 zo dňa 19.07.2024 na doplnenie podania. Podanie matky neobsahovalo riadne označenie otca v zmysle § 133 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku. Matka v návrhu taktiež neuviedla, v akom rozsahu by mal súd znížiť vyživovaciu povinnosť matky na mal. dieťa tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti, nakoľko ide o podstatnú skutočnosť, na podklade ktorej súd vyhodnocuje návrh a k tomu vykonáva potrebné dokazovanie. Vyživovacia povinnosť bola stanovená rozsudkom č. k. 9P/22/2020-85 zo dňa 20.10.2020 na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, pričom ide o minimálnu výšku vyživovacej povinnosti, ktorá je určená zákonom, a ktorú je osoba povinná z vyživovacej povinnosti plniť bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. V zmysle § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Matke bolo vyššie uvedené uznesenie doručené dňa 01.08.2024.

2. Matka svoje podanie doplnila dňa 02.08.2024, avšak nie v súlade uznesením č. k. 25P/92/2024-10 zo dňa 19.07.2024. Matka návrh nedoplnila o určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti) spolu s riadnym označením účastníkov konania (otca). Návrh tak neobsahuje podstatné náležitosti, na podklade ktorých má súd rozhodnúť.

3. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Uznesenie súdu č. k. 25P/92/2024-10 zo dňa 19.07.2024, ktorým bola matka vyzvaná, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoje podanie doplnila o skutočnosti požadované vo vyššie uvádzanom uznesení, bolo matke doručené dňa 01.08.2024. Matka bola vo vyššie špecifikovanom uznesení poučená, že ak v lehote 10 dní podanie nedoplní, súd podanie odmietne.

6. Nakoľko matka svoje podanie doplnila, avšak nie o všetky náležitosti v súlade s uznesením č. k. 25P/92/2024-10 zo dňa 19.07.2024, súd podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.