

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423200394
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1423200394.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou v právnej veci žalobcu: Slovenská republika, správca majetku štátu - Univerzitná nemocnica Bratislava, Pažitková 1835/4, Bratislava, IČO: 31 813 861 proti žalovanej: I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/X, D., o zaplatenie 20 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi

- sumu 10 € s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 10 € od 29.09.2021 do zaplatenia,
- sumu 10 € s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 10 € od 19.09.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 08.02.2023 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 10 € s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10 € od 29.09.2021 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanej poskytol zdravotnú starostlivosť- ošetrovanie v Ústave pohotovostnej služby na pracovisku Univerzitnej nemocnice Bratislava - Nemocnica Cyrila a Metoda dňa 13.08.2021 a v Nemocnici Stará Mesto dňa 16.08.2021. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnutú zdravotnú starostlivosť dňa 13.08.2021 faktúru č. 3032103279 na sumu 10,00 €, splatnú dňa 28.09.2021. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnutú zdravotnú starostlivosť dňa 16.08.2021 faktúru č. 4032101280 na sumu 10,00 €, splatnú dňa 18.09.2021. Žalovaná doposiaľ faktúry neuhradila a na výzvy a upomienky žalobcu nereagovala. Popri dlžnej sume žiadal žalobca priznať aj úrok z omeškania z dlžnej sumy.

2. Platobným rozkazom zo dňa 29.03.2021, č.k. 9C/11/2023-25 súd žalobe vyhovel.

3. Pretože sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, uznesením zo dňa 23.05.2023 súd platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, nárok žalobcu v konaní nespochybnila a v spore zostala pasívna.

5. Podľa § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 €, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo ak to ustanovuje tento zákon.

6. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a

na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení bol vo veci dňa 09.10.2023 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 10.08.2023.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to: faktúrami č. 3032103279, 4032101280, výzvami žalobcu zo dňa 09.12.2020/30.08.2021 a 19.08.2021, ako aj ostatným obsahom spisu.

9. Z predložených dôkazov mal súd za preukázaný a nesporný vyššie uvedený skutkový stav tvrdený žalobcom (bod 1). Z tohto skutkového stavu súd vychádzal pri rozhodnutí. Žalovaná nenavrholala ani nepredložila žiadne dôkazy, ani neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by spochybnili tento skutkový stav.

10. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

10.1. Podľa čl. III. § 38a zákona č. 257/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c), a) 10 eur, ak v písmene, b) alebo písmene, c) nie je uvedené inak, b) 2eurá, ak poistenec navštívi poskytovateľa ústavnej pohotovostnej služby v čase medzi 16. a 22.hodinou pracovných dňoch a v čase medzi 7. a 22. hodinou v dňoch pracovného pokoja v okrese, v územnom obvode ktorého sa neposkytuje ambulantná pohotovostná služba 28a) alebo, c) 2 eurá, ak bol poistenec k poskytovateľovi ústavnej pohotovostnej služby odoslaný bezprostredne po poskytnutí ambulantnej pohotovostnej služby.

10.2. Podľa § 38a ods. 6 písm. a) zákona č. 576/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c) a) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak.

10.3. Ustanovenie § 38 ods. 3 písm. c) zákona č. 577/2004 Z.z. uvádza, že službou spojenou s poskytovaním zdravotnej starostlivosti je aj spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci zubno-lekárskej pohotovostnej služby, ambulantnej pohotovostnej služby a ústavnej pohotovostnej služby. V zmysle citovaného zákona platí, že pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38a ods. 8 písm. c)

1) 10 eur, ak v bode 1) alebo bode 2) nie je uvedené inak,

2) 2 eurá, ak poistenec navštívi poskytovateľa ústavnej pohotovostnej služby v čase medzi 16. a 22. hodinou v pracovných dňoch a v čase medzi 7. a 22. hodinou v dňoch pracovného pokoja v okrese, v územnom obvode

ktorého sa neposkytuje ambulantná pohotovostná služba

3) 2 eurá, ak bol poistenec k poskytovateľovi ústavnej pohotovostnej služby odoslaný bezprostredne po poskytnutí ambulantnej pohotovostnej služby.

Od povinnosti tejto úhrady za spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je oslobodený poistenec, ak mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v rámci

1) ústavnej pohotovostnej služby v súvislosti s úrazom bezprostredne po jeho vzniku; to neplatí, ak úraz vznikol preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu, inej návykovej látky alebo lieku užitého iným spôsobom, ako bolo odporučené lekárom,

2) ústavnej pohotovostnej služby a poskytovanie zdravotnej starostlivosti trvalo viac ako dve hodiny,

3) ústavnej pohotovostnej služby a následne bol poistenec prijatý do ústavnej starostlivosti,

4) ústavnej pohotovostnej služby, ak je poistenec maloletým dieťaťom a o poskytnutie zdravotnej starostlivosti žiada zariadenie, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu alebo orgánu sociálnoprávnej

ochrany detí a sociálnej kurately

5) ústavnej pohotovostnej služby, ak ide o nositeľa ocenenia najmenej zlatej Janského plakety,

6) ústavnej pohotovostnej služby, ak ide o poskytovanie zdravotnej starostlivosti v súvislosti s tehotenstvom.

10.4. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10.5. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10.6. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

10.7. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, niečo konať, niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

10.8. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

10.9. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

10.10. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10.11. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. /v znení účinnom od 01.02.2013/, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanej zdravotnú starostlivosť a to, dňa 13.08.2021 žalovaná absolvovala vyšetrenie v ambulancii Centrálného prijímacieho oddelenia Nemocnice sv. Cyrila a Metoda v rámci ústavnej pohotovostnej služby a dňa 16.08.2021 absolvovala vyšetrenie v ambulancii I. internej kliniky Nemocnice Staré Mesto v rámci ústavnej pohotovostnej služby. Za poskytnutie tejto zdravotnej starostlivosti preto žalobca vyúčtoval úhradu vo výške 10,00 €, ktorú žalovaná žalobcovi neuhradila ani sčasti. Žalobca relevantnými dokumentmi a listinami preukázal svoj nárok na zaplatenie žalovanej pohľadávky voči žalovanej tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Žalovaná v konaní nepreukázala, že by sa na ňu vzťahovala niektorá v vyššie citovaných podmienok pre oslobodenie od úhrady tohto poplatku. Poplatok bol vyrubený oprávnene, keď žalovaná nebola ošetrovaná v súvislosti s úrazom, jej ošetrenie si nevyžiadalo viac ako dve hodiny, po ošetrení nebola prijatá do ústavnej starostlivosti.

12. O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

13. Žalobca mal vo veci plný úspech, keďže mu v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu podľa čl. 17 CSP nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.