

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/45/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112011067  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112011067.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému Z. K., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. 08. 2012 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným Z. K. zo dňa 30. 07. 2012, sp. zn. 3 Pv 277/12 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: Z. K., nar. XX. XX. XXXX v N., trvale bytom N., L. XXXX/X, živnostník,

je v i n n ý , ž e

dňa 17. 04. 2012 v čase o 21.30 hod po ceste č. III/05132 smerom od obce Vlčkovce k ceste č. R1 viedol pod vplyvom alkoholu v dychu 0,84 mg/l osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favorit, červenej farby, EČ: SA-858AO, majiteľky R. K., pričom v úseku cesty km 2,6 pri vchádzaní do pravotočivej zákruty sa dostatočne nevenoval vedeniu vozidla a prešiel s vozidlom do protismerného jazdného pruhu, kde prednou časťou vozidla narazil do prednej časti oproti idúceho vozidla zn. Citroën Saxo, zelenej farby, EČ: TT-722CY, ktoré viedol B. N., pričom v dôsledku zrážky oboch vozidiel utrpel poškodený B. N., nar. XX. XX. XXXX v E. nad M., trvale bytom N. č. XX zranenie vyžadujúce si jednorazové ošetrenie, na vozidle poškodeného B. N. vznikla škoda vo výške 1.391 Eur a na vozidle patriacom poškodenej R. K., nar. XX. XX. XXXX v N., trvale bytom N., L. 4, vznikla škoda vo výške 272,- Eur,

t e d a

v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky vykonával inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený B. N., nar. XX. XX. XXXX v E. nad M., trvale bytom N. č. XX, odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 30. 07. 2012 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným Z. K. a poškodenými B. N. a R. K..

Obvinený Z. K. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený Z. K. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiac, výkon trestu mu podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov. Taktiež súhlasil, aby mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov. Zároveň súhlasil, aby poškodený bol odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 30. 07. 2012 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným Z. K..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/45/2012 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 14. 08. 2012.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 14. 08. 2012 obvinený Z. K. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným Z. K. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 14. 08. 2012 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).