

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122399101
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:6122399101.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca A. B. C., D., E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. G. XXXX/XX, H., zast. JUDr. Andrejom Garom, advokátom, Štefánikova 14, Bratislava, žalovaná A. I. C., nar. X.XX.XXXX, C. XXXX/XX, H., zast. SOUKENÍK – ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, o zaplatenie 113,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 113,50 eur s 5,00% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 113,50 eur od 17.9.2022 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .
- III. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 19.8.2022 podanou na Okresný súd Banská Bystrica (upomínacie konanie) prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal sa proti žalovanej zaplatenia 113,50 eur s 5,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 113,50 eur od 17.10.2021 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na Okresnom súde Prievidza je vedené konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému B. na čas do rozvodu č. k. 18P 54/2019 a na Okresnom súde Bratislava IV. konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému B. na čas po rozvode č. k. 13P 91/2019. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 12P 44/2019-76 zo dňa 14.10.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. k. 17CoP 3/2020-197 zo dňa 13.2.2020, upravil jeho styk s maloletým na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prievidza č. 18P 54/2019 tak, že je oprávnený sa s ním stykať každú sobotu nepárneho týždňa v kalendárnom roku, v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod. v neprítomnosti žalovanej s tým, že si ho riadne na styk pripraveného prevezme pred kultúrnym domom v H., J. K. J., a na tom istom mieste ho žalovanej vráti. Výrokom IV. neodkladného opatrenia, súd nariadil výkon rozhodnutia. Žalovaná vykonateľné súdne rozhodnutie dobrovoľne nerešpektuje. Sústavne mu bráni v styku s maloletým a rôznymi obštrukciami a prietahmi, tak ku dňu podania žaloby zmarila viac než 60 stykov. Opakovane nereaguje na jeho SMS správy, nekomunikuje ohľadom maloletého, ani mu neposkytuje o ňom žiadne informácie. Kládne si vlastné podmienky pre jeho styk s maloletým a vytvára obštrukcie, ktorými sa snaží mylne vyvolávať dojem, že je síce ochotná dodržiavať súdne rozhodnutie, ale podľa nej to údajne objektívne prekážky na strane maloletého neumožňujú. V zmysle vykonateľného rozhodnutia si dňa 16.10.2021 išiel prevziať maloletého, za účelom ktorého stretnutia pricestoval z miesta bydliska. Pred príchodom upovedomil žalovanú o svojom príchode prostredníctvom SMS správy, na čo reagovala, že maloletý je chorý. Neposlala mu však žiadnu lekársku správu, lekárske potvrdenie, resp. inak nepreukázala, že maloletý

je chorý. Takéto jej tendenčné konanie nemožno považovať za vznik objektívnej prekážky, ktorá by dostatočne odôvodňovala skutočné a natoľko závažné ochorenie maloletého, pre ktorú prekážku by nebolo možné styk realizovať. Preto sa v uvedený deň v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia dostavil na miesto prevzatia. Keďže žalovaná na jeho správy reagovala iba tým, že maloletý je chorý, dostavil sa pred jej dom a privolal príslušníkov Policajného zboru. Následne zopakovala, že maloletý je chorý a neodovzdá ho, a to bez toho, aby ho príslušníci Policajného zboru alebo on videli, náležite nezdôvodnila prekážku, ktorá by bola spôsobilá styk nerealizovať. Následne bola spísaná zápisnica o trestnom oznámení. Podanou žalobou si uplatňuje nárok na náhradu škody, za vznik ktorej zodpovedá žalovaná v dôsledku vyššie uvedeného konania, a ktorá škoda spočíva v zbytočne vynaložených nákladoch na cestu z Bratislavy do Bojníc a späť. Neposkytnutím potrebnej súčinnosti porušila svoju prevenčnú povinnosť v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka, čím mu vedome spôsobila škodu, nakoľko jej zámer zmať styk s maloletým bol vopred daný. Taktiež s poukazom na uvedené ustanovenie, je povinná predchádzať vzniku škody a omisívne konanie má tiež za následok vznik škody. Podľa judikátu R 12/1990 rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do výchovy, zodpovedá za škodu vzniknutú druhému z rodičov v dôsledku zmarenia styku s dieťaťom aj vtedy, keď tohto rodiča včas neinformoval o objektívnej prekážke (napr. o ochorení maloletého dieťaťa) brániacej uskutočneniu styku na určitý čas. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Rozhodnutie Krajského súdu Košice č. k. 2Co 9/2020 v obdobnej veci konštatuje, že ak je rodičovi zverené dieťa do osobnej starostlivosti a je jeho povinnosťou strieť právo druhého rodiča na realizáciu styku s dieťaťom, a zároveň je povinný dieťa na takýto styk riadne pripraviť, zodpovedá druhému rodičovi za škodu, ktorá mu nerealizáciou (zmarením) styku vznikla, pričom pôjde najmä o vynaložené náklady v súvislosti s cestou do miesta bydliska dieťaťa a späť a podobne. Príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti žalovanou a škodou je daná tým, že ak by rešpektovala právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie a umožnila mu bez obštrukcií styk s maloletým, prípadne včas, riadne a náležite ho upovedomila o objektívnej prekážke zakladajúcej predpoklad nemožnosti uskutočniť styk, nevynaložil by zbytočne náklady na cestu z Bratislavy do Bojníc a späť a ku škode by nedošlo, nakoľko jediný účel jeho cesty bol práve styk s maloletým v zmysle rozhodnutia. Choroba maloletého ako objektívny dôvod nemožnosti realizácie styku nebola žalovanou náležite odôvodnená. Nemala záujem sprostredkovať ani len krátke stretnutie, počas ktorého by aspoň videl skutočný zdravotný stav svojho syna. To u neho vytvára dôvodné podozrenie dôveryhodnosti jej tvrdení, o natoľko závažnom zdravotnom stave maloletého, aby bol ako objektívna prekážka spôsobilý pre nerealizovanie styku. Rovnako má dôvodnú pochybnosť, či maloletý mal aspoň vedomosť o jeho prítomnosti a o plánovanej snahe realizovať styk. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 20Cdo 4498/2009, podľa ktorého, či je možný styk aj v prípade ochorenia dieťaťa, závisí od konkrétnych okolností každého prípadu, medzi ne môže patriť na jednej strane charakter ochorenia, psychický stav dieťaťa počas choroby, možnosť prevozu dieťaťa k oprávnenému rodičovi, záťaž spojená s týmto prevozom, spôsob liečby (podanie liekov, rehabilitačné cvičenia, a podobne), pričom k týmto okolnostiam sa spravidla vyjadri ošetrojúci lekár, na druhej strane schopnosť rodiča sa o choré dieťa postarať. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky č. k. 25Cdo 2289/2002, pokiaľ rodičovi dieťaťa vzniknú zbytočné náklady v dôsledku toho, že rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do výchovy, zmať styk rodiča s dieťaťom upravený súdnym rozhodnutím alebo dohodou rodičov, jedná sa o jeho všeobecnú zodpovednosť za škodu založenú na princípe prezumovaného zavinenia. Ide o zodpovednosť za priame porušenie právnej povinnosti, ktoré pre rodičov vyplýva zo súdneho rozhodnutia, prípadne z dohody rodičov o styku s dieťaťom. Najvyšší súd ČSSR v rozhodnutí č. k. 1Cz 24/89 konštatoval, že žalovaná vo viacerých prípadoch zmať styk otca s maloletými deťmi stanovený rozhodnutím súdu, za účelom realizácie týchto neuskutočnených stretnutí žalobca vykonal bez akejkolvek výstrahy žalovanej zbytočnú cestu, zbytočnými cestami do miesta určeného styku a späť vznikla žalobcovi škoda. V nadväznosti na vyššie uvedené je celkom zrejmé, že žalovaná je zodpovedná za vznik škody, ktorá mu vznikla a ktorá spočíva v zbytočne vynaložených nákladoch na cestu z Bratislavy do Bojníc a späť. Predmetná cesta z jeho bydliska: Staré Grunty 3546/7A, Bratislava do miesta styku: Kultúrne centrum H., K. J. XX, H. a späť, predstavuje vzdialenosť 372 km, t. j. z Bratislavy do Bojníc 186 km a z Bojníc do Bratislavy 186 km. V zmysle § 7 ods. 1 v spojení s § 7 ods. 4 zák. č. 283/2002 Z.z., si nárokuje základnú náhradu vo výške 71,80 eur a náhradu za spotrebované pohonné látky vo výške 41,70 eur (náhrada prepočítaná v zmysle spotreby pohonných látok uvedených v technickom preukaze a údajov štatistického úradu od 11.10.2021 do 17.10.2021). Vyčíslenie náhrady škody spočívajúcej vo vynaložených nákladoch na cestu, za účelom realizácie styku podľa zák. č. 283/2002 Z. z. zodpovedá nielen ustálenej súdnej praxi (rozsudok Okresného súdu Košice – okolie č. k. 7C 583/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice č. k. 20Co 9/2020, rozsudok Okresného

súdu Svidník č. k. 7C 49/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 9Co 15/2020, rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 4C 69/2016), ale aj judikátu R 12/1990, podľa ktorého potrebu použitia vlastného motorového vozidla rodiča na uskutočnenie styku s maloletým dieťaťom pri výchove druhého z rodičov, treba posúdiť jednak z hľadiska prepravy rodiča do miesta styku a jednak z hľadiska účelnosti využitia vozidla v priebehu styku s dieťaťom. Pri vyčíslení nákladov spojených s týmto použitím vozidla, možno prihliadať na paušálne náhrady nákladov obdobného používania osobných vozidiel na iné účely.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní rozhodol platobným rozkazom č. k. 5Up 1153/2022 zo dňa 25.8.2022, proti ktorému podala odpor žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu.

4. Žalovaná odpor odôvodnila tým, že vyjadrenie žalobcu, že ona vykonateľné súdne rozhodnutie dobrovoľne nerešpektuje, sústavne bráni v styku s maloletým a rôznymi obštrukciami a priťahmi tak odo dňa spísania žaloby zmarila viac než 60 stykov, nesúvisia v žiadnom prípade s predmetom tohto sporu a má za to, že tieto vyjadrenia uvádza účelovo s cieľom navodiť dojem, že mu bráni v styku s maloletým. Tieto tvrdenia žalobcu sa nezakladajú na pravdivých skutočnostiach, pričom ich nepravdivosť preukázala v konaní pred Okresným súdom Prievidza. Žalobcovi za náhradu škody nezodpovedá, nakoľko mu nevznikla v príčinnej súvislosti s jej konaním. Ešte dňa 12.10.2021 mu zaslala informáciu o zdravotnom stave maloletého, ktorý bol chorý. Napriek tomu jej zaslal dňa 15.10.2021 SMS, že dňa 16.10.2021 si prevezme maloletého, na čo reagovala správou, že je stále chorý. Napriek tomu, že si riadne a včas splnila prevenčnú povinnosť a žalobcu informovala (4 dni vopred pred stretnutím a opakovane), že maloletý je chorý, dostavil sa z vlastnej vôle do miesta bydliska maloletého. Z uvedeného vyplýva, že jeho konanie a údajná škoda, ktorá mu mala byť spôsobená, nemôže byť pripisovaná na jej ľarchu. Pokiaľ žalobca uviedol v žalobe, že mu nedoručila žiadne lekárske potvrdenie, ktoré by ňou tvrdené skutočnosti potvrdzovali, má za to, že okrem toho, že nebola povinná mu tieto skutočnosti dokazovať, mal právo a možnosť kontaktovať ošetrojúcu lekárku maloletého a ako jeho zákonný zástupca sa informovať na zdravotný stav, a to aj s ohľadom na časový predstih, v ktorom mu ona oznámila, aký je zdravotný stav maloletého. Žalobca kontaktoval policajnú hliadku, ktorá musela jeho tvrdenia preveriť, čím opakovane mohol maloletého vystaviť stresovej situácii. Policajná hliadka osobne skontrolovala maloletého, ktorý v čase jej príchodu spal v detskej izbe z dôvodu choroby, čo príslušníci policajného zboru potvrdili v úradnom zázname. Poukázala na to, že žalobca sa dňa 16.10.2021 ani nedomáhal styku, tak ako to uviedol v žalobe. Styku sa domáhal podľa uznesenia Okresného súdu Prievidza č. k. 18P 54/2019-1980 zo dňa 4.10.2021, podľa ktorého bol oprávnený na stretnutie s maloletým každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od soboty od 10.00 hod. nepretržite do nedele do 18.00 hod. Dňa 16.10.2021 však uvedeným rozhodnutím nedisponovala, a teda nebolo vykonateľné. Žalobca sa napriek tomu na styk dostavil o 10.00 hod., ako to vyplýva z úradného záznamu, spísaného privolanou policajnou hliadkou. Na príslušné policajné oddelenie išiel podať trestné oznámenie o 14.00 hod., a teda v čase, kedy už bol zo strany policajnej hliadky informovaný o chorobe maloletého. Tieto skutočnosti preukazujú účelovosť jeho konania. Nemôže byť zodpovedná za škodu v prípade, ak táto vznikla samotným konaním žalobcu. Poskytuje mu pravidelnú súčinnosť, komunikuje s ním a koná tak, aby škoda nebola spôsobená. Aj v prejednávacom prípade konala s ohľadom na potrebu splnenia si prevenčnej povinnosti. Dôvody neuskutočneného styku nie je možné pripisovať na jej ľarchu, nakoľko styk sa neuskutočnil na základe objektívnej prekážky (choroby maloletého). Ďalej uviedla, že spochybňuje vyčíslenie nákladov žalobcom. Do miesta bydliska maloletého za účelom jeho prevzatia sa nedostavil na motorovom vozidle, ktorého doklady (technický preukaz) sú prílohou žaloby. Domnieva sa, že už nie je vlastníkom motorového vozidla s evidenčným číslom H.. Žalobca koná účelovo, podal proti nej niekoľko takmer identických žalôb o náhradu škody, pričom ich predmet je stále totožný. Žiada od nej úhradu náhrady údajne vzniknutej škody za niekoľko (prevažne aj po sebe idúcich) dní. Rovnako poukazuje na to, že samotné žaloby obsahujú takmer identický text. Je tak toho názoru, že žalobca takto koná v záujme jej poškodenia, na čo poukazovala počas konania pred Okresným súdom Prievidza, ako aj počas rozvodového konania a zároveň koná účelovo, vzhľadom na vzniknuté trovy konania.

5. Žalobca v podaní zo dňa 31.10.2022 prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalovaná dlhodobo, sústavne a účelovo bez akéhokoľvek ospravedlniteľného dôvodu mu bráni v styku s maloletým. Jej tvrdenie, že sa to nezakladá na pravdivých skutočnostiach a nesúvisí s predmetom sporu, je celkom klamlivé a nemožno sa s ním stotožniť. Práve vďaka niekoľkoročnému, opakovanému jej konaniu možno s poľutovaním konštatovať, že neuskutočnenie realizácie styku, nie je ospravedlniteľnou náhodnou okolnosťou, ale úmyslom žalovanej. Žalovaná svoju argumentáciu

v odpore, ohľadom odopretia realizácie styku zakladá výlučne na tvrdení, že maloletý je chorý. V tejto súvislosti opätovne poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 20Cdo 4498/2009. Žalovaná nijakým spôsobom nepreukázala, že ochorenie maloletého mohlo z objektívnych príčin založiť dôvodnosť nerealizácie jeho styku s maloletým. Nemal možnosť maloletého ani len na chvíľu zhladnúť. Jediné s čím sa mal uspokojiť bola preposlaná správa so všeobecnou informáciou, že maloletý je chorý. To pri narušenej dôvere smerom k žalovanej v dôsledku jej pravidelného, zavádzajúceho a klamlivého konania, nie je správne. Má za to, že choroba maloletého nevylučovala možnosť realizovania styku, nebola objektívnou prekážkou. Z predložených SMS správ jednoznačne vyplýva, že žalovaná nemala záujem poskytnúť mu potrebnú súčinnosť, dostatočne s ním nekomunikovala tak, aby škoda nebola spôsobená. Pod najlepším záujem maloletého dieťaťa jednoznačne patrí aj možnosť rozvíjať a budovať si pozitívny, vzájomne sýtený citový vzťah k obom rodičom a práve dlhé obdobie bez takejto možnosti môže spôsobiť stagnovanie až degradáciu vzťahu dieťaťa voči nemu. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v živote dieťaťa nezastupiteľné postavenie (nález Ústavného súdu Českej republiky č. k. II. ÚS 55/2004). Má za to, že zodpovednosť za zmarený styk zo dňa 16.10.2021 preberá výlučne žalovaná, pretože maloletého riadne na styk nepripravila tak, ako jej to vyplývalo z povinností uložených predmetným uznesením.

6. Okresný súd Banská Bystrica dňa 2.11.2022 postúpil vec Okresnému súdu Prievidza ako príslušnému na jej prejednanie.

7. Žalovaná v podaní zo dňa 3.1.2023 prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že žalobca podal voči nej na Okresný súd Banská Bystrica v období od júla 2022 do dňa vyhotovenia tohto podania v upomínacom konaní celkom 34 návrhov na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu náhrady škody, ktoré sa týkajú stykov, ktoré neboli realizované v priebehu rokov 2020-2022. Uviedla, že k uskutočneniu styku žalobcu s maloletým nedošlo vždy výlučne z objektívnych príčin na strane maloletého. Všetky návrhy sú identické, čo do účastníkov konania a predmetu sporu – uplatnenie nároku na náhradu škody za nerealizovaný styk (vo veľkom rozsahu sa týkajú totožných udalostí, totožných stykov na základe totožných rozhodnutí súdov). Zdôraznila, že v roku 2022 podal návrhy na styky zmarené v roku 2020, a to za každý zmarený styk samostatne, bez ohľadu na to, že v mnohých prípadoch sa jedná o styky v dňoch bezprostredne nasledujúcich za sebou. Na základe vyššie uvedeného, sú na základe návrhov žalobcu na Okresnom súde Banská Bystrica, resp. na Okresnom súde Prievidza (z dôvodu pokračovania v konaní) vedené konania na: 1. Okresnom súde Banská Bystrica 24Up 1153/2022, postúpené na Okresný súd Prievidza, 2. Okresnom súde Banská Bystrica 13Up 1016/2022, postúpené na Okresný súd Prievidza, 3. Okresnom súde Banská Bystrica 10Up 949/2022, na Okresnom súde Prievidza 19C 37/2022, 4. Okresnom súde Banská Bystrica 14Up 1056/2022, na Okresnom súde Prievidza 13C 37/2022, 5. Okresnom súde Banská Bystrica 31Up 1154/2022, postúpené na Okresný súd Prievidza, 6. Okresnom súde Banská Bystrica 40Up 1153/2022, postúpené na Okresný súd Prievidza, 7. Okresnom súde Banská Bystrica 23Up 1016/2022, na Okresnom súde Prievidza 5C 37/2022, 8. Okresnom súde Banská Bystrica 11Up 262/2022, postúpené na Okresný súd Prievidza, 9. Okresnom súde Banská Bystrica 5Up 1153/2022, na Okresnom súde Prievidza 7C 42/2022, 10. Okresnom súde Banská Bystrica 19Up 1153/2022, postúpené na Okresný súd Prievidza, 11. Okresnom súde Banská Bystrica 23Up 1056/2022, na Okresnom súde Prievidza 19C 36/2022, 12. Okresnom súde Banská Bystrica 22Up 529/2022, 13. Okresnom súde Banská Bystrica 16Up 1057/2022, na Okresnom súde Prievidza 4C 38/2022, 14. Okresnom súde Banská Bystrica 6Up 1153/2022, na Okresnom súde Prievidza 11C 42/2022, 15. Okresnom súde Banská Bystrica 23Up 1362/2022, postúpené na Okresný súd Prievidza, 16. Okresnom súde Banská Bystrica 9Up 558/2022, postúpené na Okresný súd Prievidza, 17. Okresnom súde Banská Bystrica 7Up 300/2022, na Okresnom súde Prievidza 15C 33/2022, 18. Okresnom súde Banská Bystrica 36Up 1016/2022, na Okresnom súde Prievidza 11C 33/2022, 19. Okresnom súde Banská Bystrica 12Up 1056/2022, na Okresnom súde Prievidza 15C 34/2022, 20. Okresnom súde Banská Bystrica 37Up 1016/2022, postúpené na Okresný súd Prievidza, 21. Okresnom súde Banská Bystrica 19Up 1016/2022, na Okresnom súde Prievidza 12C 34/2022, 22. Okresnom súde Banská Bystrica 25Up 1153/2022, postúpené na Okresný súd Prievidza, 23. Okresnom súde Banská Bystrica 14Up 1016/2022, postúpené na Okresný súd Prievidza, 24. Okresnom súde Banská Bystrica 7Up 341/2022, na Okresnom súde Prievidza 5C 43/2022, 25. Okresnom súde Banská Bystrica 39Up 1016/2022, postúpené na Okresný súd Prievidza, 26. Okresnom súde Banská Bystrica 9Up 695/2022, na Okresnom súde Prievidza 4C

42/2022, 27. Okresnom súde Banská Bystrica 37Up 1362/2022, 28. Okresnom súde Banská Bystrica 9Up 904/2022, postúpené na Okresný súd Prievidza, 29. Okresnom súde Banská Bystrica 30Up 1362/2022, postúpené na Okresný súd Prievidza, 30. Okresnom súde Banská Bystrica 11Up 399/2022, postúpené na Okresný súd Prievidza, 31. Okresnom súde Banská Bystrica 35Up 1362/2022, 32. Okresnom súde Banská Bystrica 33Up 1362/2022, postúpené na Okresný súd Prievidza, 33. Okresnom súde Banská Bystrica 6Up 1362/2022, postúpené na Okresný súd Prievidza, 34. Okresnom súde Banská Bystrica 22Up 834/2022. Je tak voči nej, na základe účelových podaní žalobcu, vedených množstvo konaní (o ktorých má vedomosť) s totožným predmetom konania a s totožnými stranami sporu. Poukázala na to, že predmetom konaní sú udalosti, ktoré v čase podania jednotlivých návrhov na vydanie platobných rozkazov boli žalobcovi známe, a teda v prípade, ak by nekonal účelovo podal by jeden návrh, predmetom ktorého by boli všetky udalosti opísané v samostatných návrhoch, t. j. nárok na náhradu škody za všetky nerealizované styky od roku 2020 do dňa vyhotovenia návrhu. Namiesto toho, podáva v roku 2022 voči nej za každý deň nerealizovaného styku v roku 2020 jeden návrh na zaplatenie, a to aj v prípade, že sa jedná o po sebe nasledujúce dni. Ďalej poukázala na to, že návrhy sú obsahovo takmer identické. Na základe uvedeného je názoru, že ide o účelové konanie žalobcu s cieľom neprimeraným spôsobom ju nútiť vynaložiť značné množstvo času a finančných prostriedkov na svoju obranu. Takéto jeho konanie na ňu pôsobí aj psychicky. Žalobca si však voči nej uplatňuje nároky bez akéhokoľvek právneho základu, napr. aj za obdobie, kedy bol styk neuskutočnený pre pozitívny výsledok maloletého na ochorenie COVID-19, a teda v dobe, kedy bol v karanténe. Odovzdaním maloletého žalobcovi, by porušila svoje zákonné povinnosti a mohla by sa dopustiť aj spáchania trestného činu, a to šírenia nebezpečnej ľudskej nákazlivej choroby. Na Okresnom súde Bratislava IV. je vedené rozvodové konanie spojené so starostlivosťou o maloletého, v ktorom tiež žalobca voči nej vytvára stresové situácie, napríklad ju obviňuje z užívania drog, jej údajného zlého psychického stavu. V konaní predložila dôkazy, ktoré jeho účelové tvrdenia vyvracajú. Rovnako tak pravidelne na ňu podáva trestné oznámenia, napr. v čase, kedy bol maloletý pozitívne testovaný na ochorenie COVID-19. Celkovo podal voči nej 6 trestných oznámení, ktoré boli zamietnuté. Žalobcovi poskytuje potrebnú súčinnosť, pravidelne s ním komunikuje a koná tak, aby škoda nebola spôsobená. Poukázala na čl. 5 Civilného sporového poriadku, § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa rozhodnutia Ústavného súdu Českej republiky IV. ÚS 195/2012, za zneužitie práva možno považovať, ak by účelom výkonu práva nebola realizácia vlastných hospodárskych záujmov, ale snaha výkonom práva znevýhodniť druhú stranu a spôsobiť jej ujmu. Podľa jej názoru, účelom žalobcom podávaných samostatných žalôb je znevýhodniť ju a spôsobiť ujmu, ktoré okrem iného spočíva napríklad aj v prípadnej náhrade trov konania, ktoré si v konaniach uplatňuje. Podaním samostatných žalôb (takmer identických) jej narastajú trovy konania, ktoré okrem iného pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Rovnako tak podľa aktuálnej judikatúry súdov, je za zneužitie práva možné považovať aj také správanie, ktorého cieľom je uškodiť reputácii druhého účastníka konania (rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky III. ÚS 193/2010). Podľa právnej teórie a ustálenej judikatúry súdov Slovenskej republiky, je zneužitie práva situácia, keď síce niekto vykonáva svoje subjektívne právo, ale ide o správanie, ktoré sa dosahuje nedovoleným spôsobom a je to len „zdanlivo dovolené“ správanie, ktoré však nie je v súlade s požiadavkou rozumného usporiadania spoločenských vzťahov, pretože je protiprávnym správaním. Takéto správanie môže mať súčasne povahu zneužitia subjektívneho práva, žalobca nezačína súdne konanie pre ochranu svojho „zdanlivo dovoleného“ subjektívneho práva, ale ho začína s úmyslom získania nedovoleného zisku, napríklad trov advokátskeho zastúpenia na úkor protistrany (JUDr. Milan Segeč, Princíp zákazu zjavného zneužitia práva podľa nového Správneho súdneho poriadku, Justičná Revue 3/2018). V procesnom práve, by príkladom šikany mohlo byť opakované podávanie nových návrhov sledujúce jediný účel – navyšovanie trov právneho zastúpenia druhého účastníka (JUDr. Mgr. Michal Mrva, LL.M, PhD., Mgr. Slavomíra Henčeková, Zákon zneužitia práva v nových procesných poriadkoch, Bulletin slovenskej advokácie 9/2017). Ustanovenie § 3 Občianskeho zákonníka umožňuje súdu posúdiť vec v tom smere, či výkon daného subjektívneho práva je v súlade s dobrými mravmi a v prípade, že tomu tak nie je, odoprieť právnu ochranu uplatňovaného práva (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Cdo 144/2010). S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má za to, že žalobca koná účelovo, v rozpore s dobrými mravmi a to tak, že účelom výkonu jeho práva je znevýhodniť ju a spôsobiť ujmu (tak psychickú ako aj finančnú). Pokiaľ by mu išlo o náhradu škody za neuskutočnený styk s maloletým, mohol v roku 2022 podať jeden návrh na zaplatenie s vyčíslením údajnej škody od roku 2020 až do dňa vyhotovenia návrhu. Svojím konaním však jasne dokazuje, že jeho záujem je poškodiť ju. Podľa judikatúry súdov, ak by mal súd po vykonaní dokazovania za to, že nárok žalobcu je dôvodný, nie je nevyhnutné mu v každom konaní (najmä uplatnenom v niekoľkých konaniach v roku 2022 za obdobie roka 2020 z rovnakého právneho titulu) priznať nárok na náhradu trov konania, a to z dôvodu

zjavného podozrenia zo zneužitia práva, za účelom jej poškodenia. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2Sž 6/2014, súdne konanie nemôže popierať svoje skutočné spoločenské poslanie a nemôže sa stať len nástrojom slúžiacim na vytváranie ľahkého a neodôvodneného zisku na úkor protistrany, spočívajúceho v zaplatení nákladov za zastúpenie advokátom. Porušením práva na spravodlivý proces podľa článku 46 Ústavy Slovenskej republiky a práva na právnu pomoc v konaní pred súdmi podľa jej článku 47, preto nie je také rozhodnutie súdu, ktorým neprizná účastníkovi náhradu nákladov za zastupovanie advokátom, lebo ich nevyhodnotí ako účelne vynaložené, pritom pravidlo, podľa ktorého možno úspešnému účastníkovi priznať len náhradu účelne vynaložených nákladov sa vzťahuje na akékoľvek náklady konania, teda aj na náklady spojené so zastupovaním advokátom (na odmenu za zastupovanie, paušálnu náhradu hotových výdavkov a náhradu za daň z pridanej hodnoty). Za účelne vynaložené náklady podľa § 142 ods. 1 O.s.p. možno považovať len také náklady, ktoré musel účastník nevyhnutne vynaložiť, aby mohol riadne hájiť svoje porušené alebo ohrozené subjektívne právo na súde, náklady spojené so zastúpením advokátom tomuto vymedzeniu spravidla zodpovedajú, tomuto pravidlu však nemožno prisudzovať absolútnu, bezvýnimočnú povahu. Môžu sa vyskytovať i situácie, za ktorých náklady spojené so zastupovaním advokátom nemožno považovať za nevyhnutné pre riadne uplatňovanie alebo bránenie práva na súde, o takýto prípad pôjde najmä v prípade zneužitia práva na zastúpenie advokátom (obdobne aj nález Ústavného súdu Českej republiky I. ÚS 988/2012). Podľa rozhodnutia Krajského súdu Prešov 19Co 218/2016, pri posudzovaní nároku strany úspešnej v konaní, je potrebné zohľadniť účelne vynaložené trovy konania, ktoré strana na bránenie svojho práva na súde vynaložila. Za účelne vynaložené trovy, však nie je možné ani v zmysle výkladu súdov považovať trovy vzniknuté v prípade zjavného zneužitia práva advokátom, a to napríklad v prípade zastúpenia v celkom banálnej veci, opakovaného zastúpenia v tzv. hromadných skutkovo a právne takmer totožných veciach, alebo kde je zrejماً snaha zvýšiť náklady konania protistrane. Opätovne uviedla, že tvrdenia žalobcu uvedené v návrhu na vydanie platobného rozkazu, ako aj v jeho vyjadrení zo dňa 31.10.2022, nie sú pravdivé. Účelovo predkladá do konania dôkazy a tvrdenia, ktoré nesúvisia s predmetom konania, aby jej poškodil a privodil dojem, že zabraňuje jeho styku s maloletým zámerne. Vo vyjadrení zo dňa 31.10.2022 uviedol, že bez akéhokoľvek ospravedlniteľného dôvodu bráni mu v styku s maloletým. Tieto tvrdenia sa nezakladajú na pravde. Ak sa styk neuskutoční, predchádzajú tomu vždy objektívne dôvody na strane maloletého. Zároveň si plní prevenčnú povinnosť, keď ho vopred informuje o dôvodoch, pre ktoré nie je možné styk zrealizovať. Žalobca sa však napriek tomu a objektívnym dôvodom účelovo dostavuje na styk, aby jej poškodil. V odpore riadne odôvodnila objektívne skutočnosti na strane maloletého, pre ktoré nebolo možné styk zrealizovať. Predložila tiež dôkaz, a to lekársku správu zo dňa 12.10.2021, ktorou preukázala, že maloletý mal v čase, kedy malo k styku dôjsť, zhoršený zdravotný stav. K vyjadreniu žalobcu, že choroba nevyklučuje možnosť realizácie styku uviedla, že bydlisko žalobcu je vzdialené viac ako 180 km. Je preto zrejماً, že nemal v prejednávanej veci možnosti pre styk s maloletým tak, aby bola zabezpečená jeho riadna starostlivosť. Zhoršený zdravotný stav maloletého, je v súbehu so vzdialenosťou bydliska žalobcu objektívnou skutočnosťou, pre ktorú nebolo možné maloletého mu odovzdať, a to ani v čase súdom priznanej starostlivosti. V čase, kedy malo k styku dôjsť bol vo veku tri roky. V prípade zhoršeného zdravotného stavu dieťaťa v takom veku, nie je možné uskutočňovať stretnutie vonku, prípadne v interiéroch s hromadným pohybom ľudí, ako sú nákupné centrá alebo kaviarne. Svojím konaním chránila najlepším záujmom maloletého a zároveň konala tak, aby nedochádzalo k škode na jeho zdraví. Predchádzanie škode na zdraví, je podľa Občianskeho zákonníka preferované pred škodou na majetku. Má záujem, aby maloletý rozvíjal svoj vzťah s otcom, avšak za vyššie uvedených okolností nebolo objektívne možné styk zrealizovať. V prejednávanej veci nie je možné preukázať akékoľvek jej protiprávne konanie, či jej úmyselné zavinenie. Ustanovenie § 415 Občianskeho zákonníka neporušila. Konala tak, aby nedošlo ku škode na zdraví, keďže odovzdanie maloletého by nemalo priaznivý vplyv na jeho zdravotný stav.

8. Na pojednávaní dňa 8.9.2023 právny zástupca žalobcu uviedol, že prednáša žalobu súhlasne s písomnou a pridriava sa vyjadrenia zo dňa 31.10.2022. Uviedol, že uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 12P 44/2019-76 zo dňa 14.10.2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trenčín č. k. 17CoP 3/2020-197 zo dňa 13.2.2020, bol upravený styk žalobcu s maloletým tak, že je oprávnený sa s ním stretávať každú sobotu nepárneho týždňa v kalendárnom roku, v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod. v neprítomnosti žalovanej s tým, že si ho prevezme riadne na styk pripraveného pred Kultúrnym domom v Bojniciach, na Hurbanovom námestí a na tom istom mieste jej ho vráti. Napriek uvedenému rozhodnutiu mu sústavne bráni v styku, vytvára obštrukcie v snahe vyvolať dojem, že ona je síce ochotná dodržiavať súdne rozhodnutie, avšak bráni jej v tom objektívne okolnosti. Takéto jej konanie je v rozpore s dobrými mravmi a zmarila ním spolu už viac ako 100 stretnutí. Dňa 16.10.2021

sa žalobca dostavil na miesto prevzatia. Za týmto účelom pricestoval z miesta svojho bydliska. Pred príchodom upovedomil žalovanú prostredníctvom SMS správy, na čo reagovala stručnou správou, že maloletý je chorý. Túto okolnosť žiadnym spôsobom nepreukázala. Nepredložila mu lekársku správu, neumožnila maloletého vidieť. Z dôvodu jej konania privolať hliadku polície. Na žalovanú podal trestné oznámenie. Svojím konaním porušila prevenčnú povinnosť a spôsobila mu škodu. Príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti žalovanou a škodou je daná tým, že ak by rešpektovala právoplatné a vykonateľné rozhodnutie a umožnila styk s maloletým, prípadne včas, riadne a náležite žalobcu upovedomila o objektívnej prekážke, zakladajúcej predpoklad nemožnosti uskutočniť styk, nevynaložil by náklady na cestu. Choroba maloletého ako objektívny dôvod nemožnosti realizácie styku, nebola žalovanou riadne preukázaná.

9. Na pojednávaní dňa 8.9.2023 právny zástupca žalovanej uviedol, že sa pridriava všetkých dovtedajších vyjadrení. Žalovaná nezodpovedá za škodu, ktorá vznikla žalobcovi v súvislosti s vynaložením cestovných nákladov z Bratislavy do miesta bydliska maloletého a späť. Prevenčnú povinnosť v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka, si riadne a včas splnila. Dňa 12.10.2021 SMS správou informovala žalobcu o existencii objektívnej prekážky a to, že maloletý je chorý. Tvrdenie, že zmarila viac ako 100 stykov, nie je pravdivé. K nerealizácii styku dochádzalo výlučne pre objektívne prekážky na strane maloletého. Zo žiadneho všeobecne záväzného právneho predpisu, či súdneho rozhodnutia jej nevyplývala povinnosť preukazovať žalobcovi zdravotný stav maloletého. Keďže ho 4 dni vopred informovala o existencii objektívnej prekážky, nič mu nebránilo kontaktovať ošetrojúcu lekárku maloletého a pravdivosť informácii si overiť. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 5CoP 13/2021.

10. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 8.9.2023 ďalej uviedol, že rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 5CoP 13/2021, na ktoré poukázal právny zástupca žalovanej sa týka absolútne odlišného skutkového stavu a pre predmetné súdne konanie je irelevantné. Dňa 12.10.2021 žalovaná len stručnou SMS správou informovala žalobcu, že maloletý je chorý, na čo reagoval výslovnou žiadosťou o zaslanie lekárskej správy alebo potvrdenia o chorobe maloletého, avšak bezvýsledne. Následne dňa 15.10.2021 ju preto SMS správou upovedomil, že sa dostaví dňa 16.10.2021 do Bojníc za účelom realizácie styku. Jej reakcia bola opätovne iba stručná, že maloletý je chorý a bez zaslania lekárskej správy. Na splnenie jej prevenčnej povinnosti nestačí stručné oznámenie. Ani samotná choroba nevylučuje vo všetkých prípadoch možnosť realizácie styku rodiča s dieťaťom. Právny zástupca žalobcu poukázal na rozsudky tunajšieho súdu č. k. 12C 3/2023, č. k. 10C 49/2022, v ktorých konštatoval, že ak žalovaná uviedla, že žalobca si mohol u ošetrojúcej lekárky overiť zdravotný stav maloletého, súd sa s týmto názorom nestotožňuje a iná by bola situácia, ak by mu predložila lekársku správu včas, a to hneď po tom ako ju mala k dispozícii. Súčasne súd v uvedených rozhodnutiach konštatoval, že podstatné v celej veci je to, že v lekárskej správe je síce uvedené, že maloletý je chorý, užíva antibiotiká, tieto okolnosti však samé o sebe nevylučujú možnosť styku žalobcu s maloletým. Právny zástupca žalobcu ďalej uviedol, že dňa 16.10.2021 pred príchodom do Bojníc žalobca nemal k dispozícii lekársku správu MUDr. Silvie Hrnkovej zo dňa 12.10.2021. S touto mal možnosť sa oboznámiť až po tom, ako ju žalovaná založila do spisu.

11. Právny zástupca žalovanej k prednesu právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní dňa 8.9.2023 uviedol, že rozsudky Okresného súdu Prievidza vo veci č. k. 12C 3/2023, č. k. 10C 49/2022 nenadobudli právoplatnosť z dôvodu podaného odvolania. Poukázal na konanie vedené pred Okresným súdom Prievidza č. k. 15C 33/2022, č. k. 4C 47/2022 a č. k. 18C/42/2022, z ktorých vyplýva, že žalobca napriek vedomosti o existencii objektívnej prekážky, a ktorá mu bola zdokladovaná lekárskou správou sa do miesta bydliska maloletého, za účelom realizácie styku, dostavil.

12. Právny zástupca žalobcu v záverečnom prednese na pojednávaní dňa 8.9.2023 uviedol, že žalobcom uplatňovaný nárok bol preukázaný. Dňa 16.10.2021 sa v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia žalobca dostavil do Bojníc, za účelom realizácie styku. Žalovaná ho predtým upovedomila výlučne o tom, že maloletý je chorý. Za účelom preukázania jeho konkrétnej choroby a diagnózy mu však nezaslala žiadnu lekársku správu, respektíve oficiálne potvrdenie o chorobe a stanovenej diagnóze. Žalobca preto nemohol vedieť, o akú chorobu sa jedná, a u ktorého lekára s ním bola na lekárskom vyšetrení. Preto si tieto informácie nemohol overiť. Opätovne poukázal na to, že choroba dieťaťa bez ďalšieho nie je objektívnou prekážkou realizácie styku. Z lekárskej správy od MUDr. Silvie Hrnkovej zo dňa 12.10.2021 pritom vyplýva len to, že dokedy bude maloletý chorý, nie je v nej bližšie opísaný zdravotný stav a ťažkosti. Preto v prejednávanej veci nie je možné uviesť, že škoda

bola spôsobená aj jeho zavinením. Ku vzniku škody došlo výlučne v dôsledku konania žalovanej, ktorá porušila svoju prevenčnú povinnosť a nezaslala mu ani len lekársku správu zo dňa 12.10.2021. Samotná SMS aj vzhľadom na jej dlhodobé konanie, nemôže byť v žiadnom prípade postačujúca. Žalobcovi vznikla v príčinnej súvislosti s konaním žalovanej škoda, spočívajúca v zbytočne vynaložených nákladoch na cestu z miesta jeho bydliska do Bojníc a späť. Okrem žalovanej sumy s príslušenstvom si proti žalovanej uplatňuje aj trovy konania, pretože žalovaná dňa 16.10.2021 zmarila jeho styk s maloletým. Predchádzajúci zmarený styk bol zo dňa 12.6.2021 a nasledujúci zmarený styk bol zo dňa 30.10.2021. Z toho vyplýva, že nešlo o naviazujúce styky žalobcu s maloletým, nejednalo sa o rovnaký skutkový stav, preto by aj prípadné spojenie vecí bolo neúčelné. Poukázal na odôvodnenie rozsudku tunajšieho súdu z konania číslo 7C 48/2022, podľa ktorého pri každom nerealizovanom styku, za ktorý si žalobca uplatňuje nárok na náhradu škody, je potrebné samostatne posudzovať, či žalovaná porušila právnu povinnosť, či vznikla škoda v majetkovej sfére žalobcu, príčinnú súvislosť medzi nimi, zavinenie žalovanej, vo vzťahu ku každému nerealizovanému styku je potrebné, aby žalobca zrozumiteľne a určito opísal skutkový dej, aby nemohlo dôjsť k zámene s iným skutkom a označiť dôkazy. Súd ďalej v uvedenom rozsudku poukázal na uznesenie č. k. 8C 34/2022-67 zo dňa 8.12.2022, podľa ktorého v konaniach bude potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie, ktoré by nebolo možné efektívne uskutočniť na jednom pojednávaní, že išlo o odlišné dôvody neuskutočnenia styku a v niektorých prípadoch aj odlišné exekučné tituly. Ďalej poukázal na to, že záverom súd v rozsudku vo veci č. k. 7C 48/2022 konštatoval, že podanie žalôb žalobcom za jednotlivé nerealizované styky s maloletým podľa právoplatných a vykonateľných súdnych rozhodnutí, nie je zneužitím práva na zastúpenie advokátom, resp. dokonca procesnou šikanou, že v prejednávacom prípade nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa a výnimočné okolnosti pre nepriznanie nároku na náhradu trov konania úspešnému žalobcovi. Uviedol, že s týmto záverom súdu z uvedeného konania sa stotožňuje, a to aj vzhľadom na tú skutočnosť, že zmarený styk zo dňa 16.10.2021 nesúvisel s inými zmarenými stykmi žalobcu s maloletým. Zastáva názor, že bolo právom žalobcu podať takúto samostatnú žalobu a v prípade jeho úspechu vo veci má nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli zistené dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Právny zástupca žalovanej v záverečnom prednese na pojednávaní dňa 8.9.2023 uviedol, že sa pridriava všetkých písomných podaní vo veci. Žalovaná nezodpovedá žalobcovi za vzniknutú škodu, nakoľko si riadne a včas splnila svoju prevenčnú povinnosť v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka, a to tým, že dňa 12.10.2021, t. j. 4 dni pred dátumom 16.10.2021, ako aj dňa 15.10.2021 ho informovala SMS správou o existencii objektívnej prekážky na strane maloletého, v dôsledku ktorej nie je možné styk uskutočniť. Je irelevantné, že žalobca žiada od žalovanej, aby preukázala zdravotný stav maloletého akýmkoľvek dôkazmi, nakoľko jej nedôveruje. Táto povinnosť jej nevyplýva zo žiadneho všeobecne záväzného právneho predpisu, či rozhodnutia súdu. Opätovne poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 5CoP 13/2021 s tým, že žalobcovi nič nebránilo overiť si u ošetrujúcej lekárky maloletého poskytnutú informáciu. Tvrdenie právneho zástupcu žalobcu, že nemal vedomosť o tom, kto je ošetrujúcou lekárkou maloletého nie je pravdivé, keďže na ňu podal trestné oznámenie. Navrhol, aby súd žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania. K vyjadreniu právneho zástupcu žalobcu vo vzťahu ku trovám konania uviedol, že žalobcovi nič nebránilo podať jeden návrh na vydanie platobného rozkazu za zmarené styky v dôsledku choroby maloletého. Poukázal na konanie vedené na Okresnom súde Prievidza č. k. 15C 33/2022, č. k. 4C 47/2022, č. k. 18C 42/2022. Žalobca namiesto jedného návrhu na vydanie platobného rozkazu podal niekoľko návrhov, takmer identických, ktoré sa líšili iba v dátumoch neuskutočneného styku a vo výške údajne spôsobenej škody. Takéto konanie preukazuje jeho účelovosť a teda s poukazom na § 257 Civilného sporového poriadku, priznanie náhrady trov konania žalobcovi, by bolo v rozpore so zákonom a s ustálenou rozhodovacou súdnou praxou, nakoľko v prejednávacom prípade existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Pokiaľ ide o rozsudok č. k. 7C 48/2022, na ktorý poukázal právny zástupca žalobcu, tento nie je právoplatný.

14. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu označil dôkazy: uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 12P 44/2019-76 zo dňa 14.10.2019, uznesenie Krajského súdu Trenčín č. k. 17CoP 3/2020-197 zo dňa 13.2.2020, SMS komunikácia, zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 16.10.2021, osvedčenie o evidencii vozidla, Zmluva o výpožičke zo dňa 24.9.2021.

15. Žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu označila dôkazy: SMS komunikácia, úradný záznam Okresného riaditeľstva PZ Prievidza zo dňa 16.10.2021, vyjadrenie žalovanej k dôkazom vykonávaným na pojednávaní dňa 10.11.2021 vo veci č. k. 18P 54/2019, lekárska správa zo dňa 12.10.2021, lustrácia

z evidencie motorových vozidiel, listinné dôkazy z konaní, čísla ktorých sú špecifikované vo vyjadrení zo dňa 3.1.2023 (upomínacie konanie).

16. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

17. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 12P 44/2019-76 zo dňa 14.10.2019 o neodkladnom opatrení, dočasne upravil do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Bratislava IV. pod č. k. 13P 118/2019 alebo č. k. 13P 91/2019 (podľa toho, ktoré konanie bude právoplatne ohľadom výkonu práva povinností rodičov vo vzťahu k maloletému B. skončené skôr), styk otca (žalobcu) s maloletým tak, že je oprávnený sa s ním stykať každú sobotu nepárneho týždňa v kalendárnom roku, v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod. v neprítomnosti matky (I. výrok) s tým, že si maloletého riadne na styk pripraveného pred Kultúrnym domom v Bojniciach, na Hurbanovom námestí prevezme a na tom istom mieste ho matke vráti (II. výrok), v prevyšujúcej časti návrh otca zamietol (III. výrok), nariadil výkon tohto rozhodnutia (IV. výrok). Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že rodičia sa na realizácii výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému nevedia dohodnúť, pričom s najväčšou pravdepodobnosťou súd v najbližšom čase nebude môcť meritorne rozhodnúť, preto je potrebné upraviť styk otca s maloletým, aby sa citové väzby medzi nimi neoslabovali, pričom maloletý má právo na pravidelný a nerušený kontakt s oboma rodičmi. Súd pritom zohľadnil jeho útlý vek a citovú naviazanosť na matku. Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec, ktorý rozhodnutím upravený rozsah stretávania považoval za nedostatočný a žiadal styk upraviť v súlade s jeho návrhom. Krajský súd Trenčín uznesením č. k. 17CoP 3/2020-197 zo dňa 13.2.2020, uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že otcom požadovaná úprava styku (celý víkend s prespaním) vyžaduje pri útlom veku maloletého pre posúdenie jej vhodnosti zistenia, ktoré presahujú možnosti skutkových zistení pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení. Aj odvolací súd mal za to, že úprava styku podľa rozhodnutia súdu prvej inštancie, spoľahlivo zabezpečí prítomnosť otca v živote maloletého, nevyhnutnú na to, aby nedošlo k oslabovaniu citovej väzby k otcovi.

18. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 18P 54/2019-1980 zo dňa 4.10.2021 neodkladným opatrením zmenil uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 12P 44/2019-76 zo dňa 14.10.2019 na čas do právoplatného skončenia konania č. k. 18P 54/2019 tak, že otec (žalobca) je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v čase od soboty od 10.00 hod. nepretržite do nedele do 18.00 hod. bez prítomnosti matky, ktorá je povinná maloletého na stretnutie riadne a včas pripraviť a stretnutie umožniť, pričom otec (žalobca) si maloletého prevezme v určenom čase pred Kultúrnym domom v Bojniciach, na Hurbanovom námestí, kde ho matke aj v určenom čase odovzdá.

19. Uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 18P 54/2019-1980 zo dňa 4.10.2021 bolo právnomu zástupcovi otca a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza doručené dňa 6.10.2021 a právnej zástupkyňi matky dňa 22.10.2021.

20. Krajský súd Trenčín uznesením č. k. 27CoP 70/2021-2189 zo dňa 26.11.2021 zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

21. V predloženej SMS komunikácii zo dňa 12.10.2021 je uvedený: „Matej, Maťko je chorý, má virúzu a horúčky, písala som p. L., že zajtra nemôžem prísť, aby presunuli stretnutie na iný termín“. „Je úplne zrejmé, že konáš opäť priehľadne a účelovo. Maťko zrejme zase ochorel potom, čo súd vydal nové uznesenie o styku. V sobotu si pre neho prídem, víkend strávi u mňa, nachystaj ho podľa nového NO. Vďaka“. „Chcem Ťa požiadať, aby si prestala klamať a vymýšľať účelovo Maťkove choroby. Pošli mi lekárske potvrdenie s viditeľnou pečiatkou od lekárky. Ďakujem“.

22. V predloženej SMS komunikácii zo dňa 15.10.2021 je uvedený: „Zajtra odovzdanie na námestí o 10.00 hod. podľa nového NO o styku“. „Nereaguješ mi na SMS“. „M. B., písala som Ti v utorok 12.10., že je B. chorý, ešte stále má virúzu a horúčky“. „Zajtra prídem pre syna, priprav mi ho na odovzdanie“. „Je už zbytočné, aby si klamala a bránila mi v styku. Viem, že B. je zdravý a vieš to aj Ty“.

23. V predloženej SMS komunikácii zo dňa 16.10.2021 je uvedený: „Na námestie si sa nedostavila. Idem pred dom“. (10.03 hod.), „Som pred domom, odovzdaj mi B.“. (10.13 hod.), „Budem nútený privolať políciu, nedvíhaš telefón, neodpovedáš na SMS“. (10.16 hod.), „B. je chorý a spí, písala som Ti včera aj cez týždeň“. (10.15 hod.), „Ok musím privolať policajnú hliadku“. (10.17 hod.), „A neviem z akého“.

dôvodu si prišiel o 10.00 hod., keď styk je od 14.00 hod.“. (10.18 hod.), „Z dôvodu nového uznesenia súdu o styku, o ktorom veľmi dobre vieš“. (10.18 hod.), „Stryk maríš priehľadne zámerne, ako vždy“. (10.19 hod.), „Takže Ty sa brániš, že nevieš o uznesení o styku? Hovorila Ti o ňom D., Zábojníková a vie o ňom aj Tvoj otec, ktorý sa pravidelne chodí informovať na súd“. (o 10.50 hod.), „Veľmi dobre vieš o uznesení, a presne preto maríš styk vyfabulovanými potvrdeniami od lekárky“. (10.51 hod.), „Matej, Tvoje výmysly už veľa o Tebe vypovedajú. Z akého dôvodu by ma mal informovať niekto okrem súdu a z akého oprávnenia, by sa môj otec alebo hocikto iný mohol informovať na súde?“. (10.56 hod.), „Veľmi dobre vieš“ (11.03 hod.), „Som pred domom, odovzdaj mi B.“. (13.59 hod.), „B., už si tu dnes bol a B. je stále rovnako chorý“. (14.02 hod.), „Stále rovnako klameš. Odovzdaj mi syna, maríš styk“. (14.03 hod.), „B. nie je tvoj rukojemník, styk vymedzil súd uznesením, odovzdaj mi ho“. (14.09 hod.), „Neumožňuješ mi ani vizuálny kontakt so synom, skrývaš jeho aj seba v dome, chápeš, že škodíš synovi?“. (14.10 hod.), „Kde vôbec B. je?“. (14.14 hod.), „Som pred domom, odovzdaj mi syna“. (15.46 hod.), „Rešpektuj uznesenie súdu“. (15.50 hod.), „Hrubo porušuješ synove práva na kontakt s druhým rodičom, škodíš jeho vývinu“. (15.53 hod.).

24. Z úradného záznamu Obvodného oddelenia Policajného zboru zo dňa 16.10.2021 vyplýva, že o 10.27 hod. boli členovia hliadkovej služby vyslaní na preverenie oznámenia do H., N. C. XX, odkiaľ volal oznamovateľ (žalobca), že mu jeho manželka, s ktorou sa rozvádzajú, odmieta odovzdať spoločného syna. Na uvedenej adrese im predložil uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 18P 54/2019-1980 zo dňa 4.10.2021. Matka sa vyjadрила, že uznesenie jej nebolo ešte doručené, a keďže je vykonateľné až jeho doručením, nemá odkiaľ vedieť, kedy je povinná styk umožniť. Ďalej uviedla, že ona má len staršie uznesenie, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletým v iný čas. Členom hliadkovej služby predložila potvrdenie od MUDr. Silvie Hrnkovej, v ktorom bolo uvedené, že maloletý je od 12.10.2021 chorý a na kontrolu má ísť v pondelok 18.10.2021. Počas preverovania bol maloletý v poriadku a nakoľko bol chorý, spal v detskej izbe.

25. V zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 16.10.2021, o 14.45 hod. žalobca uviedol, že na základe uznesenia Okresného súdu Prievidza č. k. 12P 44/2019-76 zo dňa 14.10.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. k. 17CoP 3/2020-197 zo dňa 13.2.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.3.2020 a podľa uznesenia Okresného súdu Prievidza č. k. 18P 54/2019-1980 zo dňa 4.10.2021 (v súvislosti s ktorým sa vyjadril, že nemá vedomosť, či už nadobudlo právoplatnosť), ktorým došlo k zmene úpravy styku s maloletým, je oprávnený sa s ním stretávať každý nepárny týždeň od soboty 10.00 hod. do nedele 18.00 hod. bez prítomnosti matky. Dňa 15.10.2021 jej formou SMS správy pripomenul, že dňa 16.10.2021 si príde pre maloletého. Dňa 15.10.2021 o 14.00 hod. mu napísala SMS správu, že maloletý je stále chorý, pričom mu nezaslala lekárske potvrdenie a ani neoznámila náhradný termín styku. O 10.00 hod. jej (dňa 16.10.2021) formou SMS správy oznámil, že sa nachádza na Hurbanovom námestí, kde sa nedostavila. Prišiel ku rodinnému domu, kde zvonil, ale neotvárala. Napísal jej SMS, že zavolá políciu, čo aj urobil. Hliadkovej službe otvoril starý otec, ktorý jej členov pozval do domu. Po asi 10 minútach mu jej príslušníci oznámili, že sa rozprávali so starým otcom a s matkou, ktorá sa vyjadрила, že maloletého neodovzdá, lebo je chorý, a že o uznesení nič nevie. Žalobca k tomu uviedol, že o novom uznesení bola informovaná kolíznou opatrovníčkou p. D. a aj Orchideou, n. o.. Členom hliadkovej služby predložila potvrdenie od MUDr. Silvie Hrnkovej, v ktorom podľa ich slov bolo uvedené, že maloletý bude chorý od 12.10.2021 do 18.10.2021. Lekárka opätovne matke vystavila potvrdenie, ktoré prejudikovalo, že dokedy bude chorý. Pred dom sa vrátil o 14.00 hod. a znova ju SMS správou požiadal, aby mu odovzdala maloletého, aby sa neskrývali v dome, nakoľko mu s ním neumožnila ani vizuálny kontakt. Dvere neotvorila a odpísala mu, že je stále chorý.

26. V lekárskej správe B. F. K. zo dňa 12.10.2021 je uvedené nasledovné: dieťa aktuálne choré do 18.10.2021. Dg: virosis s febrilným priebehom.

27. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 25.11.2021 pre účely konania 18P 54/2019, okrem iného uviedla, že dňa 12.10.2021 bol utorok a chorobu maloletého otcovi oznámila v dostatočnom časovom predstihu. Napriek jeho údajným pochybnostiam o chorobe maloletého, jeho ošetrojúcu lekárku nekontaktoval, avšak dňa 16.10.2021 sa dostavil na miesto odovzdania a následne pred jej a maloletého bydlisko. Podľa jej názoru, sa tak správal účelovo, s cieľom navodiť súdu dojem, že to je ona, ktorá mu v styku bráni, avšak maloletý bol preukázateľne chorý, o čom ho riadne a vopred informovala.

28. V osvedčení o evidencii vozidla EČ: H., značka Volkswagen TIGUAN, je ako jeho vlastník uvedený žalobca, druh paliva BA95B.

29. Z vyjadrenia Krajského dopravného inšpektorátu Bratislava zo dňa 2.1.2023 vyplýva, že žalobca bol držiteľom a vlastníkom motorového vozidla: Volkswagen TIGUAN, VIN: O., EČ: H., od 27.8.2018 do 23.9.2021.

30. V Zmluve o výpožičke zo dňa 24.9.2021, uzatvorenej v zmysle § 659 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka je uvedený: požičiavateľ: A. P. D., vypožičiavateľ: žalobca, predmet výpožičky je motorové vozidlo s nasledovnou špecifikáciou: značka: Volkswagen, model: TIGUAN Allspace, ŠPZ: F., trvanie zmluvy: zmluva sa uzatvára odo dňa 25.9.2021 na dobu neurčitú.

31. V osvedčení o evidencii vozidla EČ: F., značka Volkswagen TIGUAN, VIN: O., je ako jeho vlastník uvedený P. D., druh paliva benzín.

32. V podaní zo dňa 4.9.2023 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že v predmetnom časovom období užíval motorové vozidlo, označené v Zmluve o výpožičke zo dňa 24.9.2021.

33. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 8C 34/2022-67 zo dňa 8.12.2022, návrh žalovanej na spojenie vecí, vedených na tunajšom súde pod č. k. : 8C 34/2022, č. k. 6C 34/2022, č. k. 11C 33/2022, č. k. 12C 34/2022, č. k. 10C 42/2022, č. k. 6C 33/2022, č. k. 4C 47/2022, č. k. 9C 38/2022, č. k. 7C 48/2022, č. k. 5C 43/2022, č. k. 15C 33/2022, č. k. 15C 34/2022, č. k. 4C 38/2022, č. k. 13C 37/2022, č. k. 5C 37/2022, č. k. 19C 36/2022, č. k. 6C 37/2022, č. k. 19C 37/2022, č. k. 11C 42/2022, č. k. 4C 42/2022, č. k. 9C 39/2022, č. k. 19C 41/2022, č. k. 12C 46/2022, č. k. 7C 42/2022, č. k. 18C 42/2022 a č. k. 19C 45/2022, zamietol.

34. Z listinných dôkazov predložených žalovanou dňa 3.1.2023 prostredníctvom právneho zástupcu vyplýva, že v upomínacom konaní č. k. 6Up 1362/2022 sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplata 114,18 eur s príslušenstvom, titulom nároku na náhradu škody, spočívajúcou v zbytočne vynaložených nákladoch dňa 30.10.2021, kedy ju upovedomil o svojom príchode prostredníctvom SMS správy, na čo reagovala, že maloletý je chorý, avšak nezaslala mu žiadnu lekársku správu, lekárske potvrdenie, respektíve inak nepreukázala, že je chorý. V zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 30.10.2021 žalobca uviedol, že žalovaná reagovala, že maloletý je chorý, užíva antibiotiká a cez víkend nikde nemôže ísť, že ju požiadal, aby mu zaslala fotokópiu lekárskej správy o tom, aké antibiotiká užíva, avšak nereagovala. V upomínacom konaní č. k. 6Up 1153/2022 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplata sumy 108,33 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody spočívajúcej v zbytočne vynaložených nákladoch dňa 20.2.2021. Uviedol, že vopred ju upovedomil o svojom príchode prostredníctvom SMS správy, na čo reagovala, že maloletý odmieta realizáciu styku, že to považoval za tendenčné tvrdenie, spojené so zastrašovaním a rozrušovaním maloletého. V zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 20.2.2021 uviedol, že sa dostavil na miesto odovzdania, že na SMS správu mu žalovaná odpísala, že maloletý je najedený, nachystaný, ale že si nechce obliecť bundu, stále plače, že nechce ísť von, a že jej odpísal, že ho vedome a účelovo stresuje, zastrašuje a privádza k plaču. Prílohou návrhu na vydanie platobného rozkazu, okrem iného bol znalecký posudok č. 144/2020 zo dňa 29.4.2021. V upomínacom konaní č. k. 7Up 341/2022 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplata sumy 105,73 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody spočívajúcej v zbytočne vynaložených nákladoch dňa 29.12.2020. Uviedol, že vopred ju upovedomil o svojom príchode prostredníctvom SMS správy, na čo reagovala, že jej otec bol v kontakte s pozitívne testovanou osobou, a preto styk nie je možný. Uviedol, že žiadna vyhláška Úradu verejného zdravotníctva tento svojvoľný postup žalovanej neodôvodňovala. V zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 30.12.2020 žalobca uviedol, že žalovaná mu na SMS správu odpovedala tak, že starý otec C. N. je chorý, údajne bol v kontakte na Covid 19 pozitívnu osobou a čaká na otestovanie, a že s ním a s maloletým bývajú v jednej domácnosti a sú v karanténe. V upomínacom konaní č. k. 7Up 300/2022 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplata sumy 104,48 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody spočívajúcej v zbytočne vynaložených nákladoch dňa 25.8.2020. Uviedol, že vopred ju upovedomil o svojom príchode prostredníctvom SMS správy, na čo reagovala, že maloletý je ešte chorý, pričom nijakým spôsobom nepreukázala dôvodnosť choroby, ktorá by bola spôsobilá nerealizovať styk s maloletým, neumožnila mu ho ani vidieť. V zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 19.11.2020 žalobca uviedol, že v stanovenom termíne sa dňa 25.8.2020 dostavil pred dom, matku kontaktoval SMS správami, aby mu zaslala lekárske potvrdenie, k čomu nedošlo. V upomínacom konaní č. k. 9Up

965/2022 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplattenia sumy 110,14 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody spočívajúcej v zbytočne vynaložených nákladoch dňa 12.6.2021. Uviedol, že vopred ju upovedomil o svojom príchode prostredníctvom SMS správy, na čo nereagovala. V deň realizácie styku v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia sa dostavil na miesto prevzatia, pričom žalovaná mu oznámila, že maloletý styk odmieta. V zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 12.6.2021 žalobca uviedol, že už 9.6.2021 matku kontaktoval formou SMS správy s tým, že sa pýtal ako sa má maloletý, na čo vôbec nereagovala. Následne jej písal dňa 11.6.2021, že v nasledujúci deň na námestí je odovzdanie syna. Na to tiež nereagovala. Dňa 12.6.2021 jej napísal SMS správu s textom, že je na námestí. Odpísala, že B. je nachystaný, ale nechce ísť, plače, že za ním nejde. Prílohou návrhu na vydanie platobného rozkazu, okrem iného bol znalecký posudok č. 144/2020 zo dňa 29.4.2021. V upomínacom konaní č. k. 9Up 904/2022 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplattenia sumy 114,21 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody spočívajúcej v zbytočne vynaložených nákladoch dňa 13.11.2021. Uviedol, že vopred ju upovedomil o svojom príchode prostredníctvom SMS správy, na čo nereagovala. V deň realizácie styku sa dostavil na miesto prevzatia. Žalovaná mu oznámila, že maloletý odmieta realizáciu styku. V zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 13.11.2021 žalobca uviedol, že keď sa dostavil pred dom matky zopakovala, že maloletý nechce ísť a stále pred ňou uteká. Na to jej odpísal, že nech mu s ním umožní kontakt, že prišli aj jeho starí rodičia, že priniesli hračky. Žalovaná dvere neotvorila, skrývala sa v dome a maloletého od 2.10.2021 nevidel. Prílohou návrhu na vydanie platobného rozkazu, okrem iného bol znalecký posudok č. 144/2020 zo dňa 29.4.2021. V upomínacom konaní č. k. 9Up 558/2022 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplattenia sumy 104,48 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody spočívajúcej v zbytočne vynaložených nákladoch dňa 24.8.2020. Uviedol, že vopred ju upovedomil o svojom príchode prostredníctvom SMS správy, na čo reagovala, že maloletý má črevnú chrípku a realizáciu styku bude treba odložiť. Svoje tvrdenie nepodložila, ani na jeho výzvu žiadnou lekárskou správou, preto sa dňa 24.8.2020 dostavil pred jej dom. V zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 19.11.2020 žalobca uviedol, že dňa 24.8.2020 sa v stanovenom termíne dostavil pred dom matky, na zvonenie nikto neotváral. Napísal jej SMS správu, aby mu maloletého odovzdala, na čo odpísala, že je chorý. V upomínacom konaní č. k. 10Up 949/2022 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplattenia sumy 110,- eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody spočívajúcej v zbytočne vynaložených nákladoch dňa 3.4.2021. Uviedol, že vopred ju upovedomil o svojom príchode prostredníctvom SMS správy, na čo nereagovala. V deň realizácie styku sa dostavil na miesto prevzatia maloletého. Žalovaná mu oznámila, že maloletý styk odmieta. V zápisnici o trestnom oznámení žalovaný uviedol, že dňa 3.4.2021 sa dostavil pred dom, kde bývajú a žalovanú opäť vyzval, aby mu maloletého odovzdala, na čo reagovala rovnako, že styk odmieta. Prílohou návrhu na vydanie platobného rozkazu, okrem iného bol znalecký posudok č. 144/2020 zo dňa 29.4.2021. V upomínacom konaní č. k. 11Up 262/2022 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplattenia sumy 104,51 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody spočívajúcej v zbytočne vynaložených nákladoch dňa 15.8.2020. Uviedol, že vopred ju upovedomil o svojom príchode prostredníctvom SMS správy, na čo reagovala, že je na chate a zabudla, že chce prísť, a že následne jej navrhol, že si pre neho príde na chatu, na čo neodpovedala. V zápisnici o trestnom oznámení žalobca uviedol, že dňa 15.8.2020 ráno žalovanú kontaktoval so správou, že si príde prevziať maloletého, na čo mu odpovedala, že nevedela, že chce prísť, a že s ním odcestovala na chatu. Chcel si ho ísť vyzdvihnúť na chatu, avšak nereagovala. V upomínacom konaní č. k. 11Up 399/2022 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplattenia sumy 109,52 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody spočívajúcej v zbytočne vynaložených nákladoch dňa 20.3.2021. Uviedol, že vopred ju upovedomil o svojom príchode prostredníctvom SMS správy, na čo nereagovala. V deň realizácie styku sa dostavil na miesto prevzatia. Žalovaná mu oznámila, že maloletý styk odmieta. V zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 20.3.2021 žalovaný uviedol, že dňa 19.3.2021 zaslal žalovanej SMS správu, v ktorej jej pripomenul termín styku. SMS správu jej zaslal aj dňa 20.3.2021 pred 14.00 hod., že čaká. Odpísala mu, že syn je naobedovaný, nachystaný, ale stále plače a uteká, nechce ísť, nechce sa obuť, obliecť, a že jej odpísal, že robí dookola to isté a manipuluje a marí styk. V upomínacom konaní č. k. 12Up 1056/2022 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplattenia sumy 105,10 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody spočívajúcej v zbytočne vynaložených nákladoch dňa 24.10.2020. Uviedol, že vopred ju upovedomil o svojom príchode prostredníctvom SMS správy, na čo reagovala, že v dôsledku zákazu vychádzania navrhuje náhradný termín. Uviedol, že účelovým a nesprávnym výkladom Uznesenia vlády č. 678 z 22.10.2020 sa snažila zmariť ďalší styk. V upomínacom konaní č. k. 13Up 1016/2022 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplattenia sumy 104,60 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody spočívajúcej v zbytočne vynaložených nákladoch dňa 1.8.2020. Uviedol, že vopred ju upovedomil o svojom príchode prostredníctvom SMS správy, na čo nereagovala. Všimol si, že jej vozidlo sa nenachádza pred domom, v ktorom býva a privolať hliadku polície. V zápisnici o trestnom oznámení

zo dňa 19.11.2020 žalobca uviedol, že žalovaná na jeho snahu o kontaktovanie telefonátmi a SMS správami nereagovala a jej vozidlo sa pred domom nenachádzalo, privolanej hliadke nikto neotvoril. V upomínacom konaní č. k. 14Up 1016/2022 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplata sumy 104,48 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody spočívajúcej v zbytočne vynaložených nákladoch dňa 29.8.2020. Uviedol, že vopred ju upovedomil o svojom príchode prostredníctvom SMS správy, na čo reagovala, že maloletý je ešte chorý. Nijakým spôsobom nepreukázala dôvodnosť jeho choroby, ktorá by bola spôsobilá nerealizovať styk. Maloletého mu neumožnila ani vidieť. V zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 10.11.2020 žalobca uviedol, že žalovaná argumentovala, že maloletý je od 22.8.2020 chorý, trpí neustále hnačkou, že dňa 23.8.2020 s ním bola na pohotovosti a dňa 25.8.2020 u obvodnej lekárky. To, že je chorý lekárskou správou nepreukázala. V upomínacom konaní č. k. 14Up 1056/2022 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplata sumy 105,40 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody spočívajúcej v zbytočne vynaložených nákladoch dňa 5.12.2020. Uviedol, že vopred ju upovedomil o svojom príchode prostredníctvom SMS správy, na čo nereagovala. Dostavil sa na miesto prevzatia. Žalovaná maloletého na styk nepripravila, na SMS správy nereagovala. Presunul sa pred dom, kde býva, avšak dvere nikto neotvoril. V zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 5.12.2020 žalobca uviedol, že dňa 5.12.2020 sa žalovaná na miesto stretnutia nedostavila. V upomínacom konaní č. k. 16Up 1057/2022 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplata sumy 105,56 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody spočívajúcej v zbytočne vynaložených nákladoch dňa 19.12.2020. Uviedol, že vopred ju upovedomil o svojom príchode prostredníctvom SMS správy, na čo nereagovala. V uvedený deň sa dostavil na miesto prevzatia, žalovaná maloletého na styk nepripravila, na SMS správy nereagovala. Presunul sa pred dom, kde býva, avšak dvere nikto neotvoril. V zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 19.12.2020 žalobca uviedol, že sa v tento deň dostavil na Hurbanovo námestie Bojnice, pred kultúrny dom, kde mu mala žalovaná odovzdať maloletého. O 14.00 hod. jej napísal SMS, na ktorú nereagovala. V upomínacom konaní č. k. 19Up 1016/2022 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplata sumy 104,60 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody spočívajúcej v zbytočne vynaložených nákladoch dňa 28.7.2020. Uviedol, že vopred ju upovedomil o svojom príchode prostredníctvom SMS správy, na čo nereagovala. Po opakovaných správach mu stručne oznámila, že maloletý je údajne vystresovaný, a že sa chce dohodnúť na inej forme realizácie styku ako tej, ktorá bola nariadená neodkladným opatrením. V trestnom oznámení zo dňa 19.11.2020 žalobca uviedol, že dňa 28.7.2020 jeho pokusy o kontakt skončili bez odozvy, žalovaná sa v dome zatajovala. V upomínacom konaní č. k. 19Up 1153/2022 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplata sumy 110,05 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody spočívajúcej v zbytočne vynaložených nákladoch dňa 17.4.2021. Uviedol, že vopred ju upovedomil o svojom príchode prostredníctvom SMS správy, na čo nereagovala. V uvedený deň sa dostavil na miesto prevzatia, žalovaná mu oznámila, že maloletý odmieta realizáciu styku. V zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 17.4.2021 žalobca uviedol, že v tento deň o 14.00 hod. poslal žalovanej SMS správu, že čaká na námestí, na čo reagovala, že maloletý je oblečený a nachystaný, avšak plače a uteká pred ňou a hovorí, že nechce ísť za tatkom. V upomínacom konaní č. k. 22Up 529/2022 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplata sumy 104,17 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody spočívajúcej v zbytočne vynaložených nákladoch dňa 19.9.2021. Uviedol, že vopred ju upovedomil o svojom príchode prostredníctvom SMS správy, na čo nereagovala. Prílohou návrhu, okrem iného bola aj zápisnica zo dňa 2.9.2020 z konania č. k. 9Pc 17/2019. V upomínacom konaní č. k. 22Up 834/2022 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplata sumy 114,18 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody spočívajúcej v zbytočne vynaložených nákladoch dňa 16.10.2021 (išlo o zrejmu chybu v písaní, keď správne malo byť uvedené 31.10.2021). Uviedol, že vopred ju upovedomil o svojom príchode prostredníctvom SMS správy, na čo reagovala, že maloletý je chorý. Žiadnu lekársku správu, lekárske potvrdenie mu neposlala, resp. inak nepreukázala, že je chorý. V upomínacom konaní č. k. 23Up 1056/2022 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplata sumy 104,17 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody spočívajúcej v zbytočne vynaložených nákladoch dňa 18.9.2020. Uviedol, že vopred ju upovedomil o svojom príchode prostredníctvom SMS správy, na čo nereagovala. V upomínacom konaní č. k. 23Up 1362/2022 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplata sumy 113,45 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody spočívajúcej v zbytočne vynaložených nákladoch dňa 11.12.2021. Uviedol, že vopred ju upovedomil o svojom príchode prostredníctvom SMS správy, na čo nereagovala, resp. mu stručne oznámila, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení je zrušené, o čom on nemal vedomosť, lebo žiadne také rozhodnutie mu nebolo doručené a neskôr mu oznámila, že maloletý aj tak realizáciu styku odmieta. V zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 11.12.2021 žalobca uviedol, že nemal vedomosť o tom, že by rozhodnutie o neodkladnom opatrení bolo zrušené, že na mieste odovzdania čakal asi do 10.17 hod., žalovaná na jeho správy nereagovala, že potom sa presunul pred dom, kde býva, zvonil, avšak neotvorila. V upomínacom konaní č. k. 23Up 1016/2022 sa žalobca domáhal

proti žalovanej zaplattenia sumy 104,60 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody spočívajúcej v zbytočne vynaložených nákladoch dňa 31.7.2020. Uviedol, že vopred ju upovedomil o svojom príchode prostredníctvom SMS správy, na čo nereagovala. Všimol si, že jej vozidlo sa pred domom nenachádza, pričom ani privolanej hliadke polície nikto neotvoril. V trestnom oznámení (dátum nie je čitateľný) žalobca uviedol, že dňa 31.7.2020 sa o 9.00 hod. dostavil pred dom matky, na jeho telefonáty a SMS správy, v ktorých zisťoval, kde sa s maloletým nachádza, nereagovala. V upomínacom konaní č. k. 24Up 1153/2022 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplattenia sumy 110,11 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody spočívajúcej v zbytočne vynaložených nákladoch dňa 1.5.2021. Uviedol, že vopred ju upovedomil o svojom príchode prostredníctvom SMS správy, na čo reagovala, že maloletý je chorý. Následne na základe jeho výzvy mu zaslala neúplnú lekársku správu, bez pečiatky lekára, podpisu a dátumu vystavenia. V zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 1.5.2021 žalobca uviedol, že sa dostavil na miesto prevzatia, že žalovanej napísal, že sa nachádza na Hurbanovom námestí v Bojniciach, že mu odpísala, že maloletý je chorý, že lekárske potvrdenia, ktoré predkladá považuje za účelové. V upomínacom konaní č. k. 25Up 1153/2022 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplattenia sumy 110,14 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody spočívajúcej v zbytočne vynaložených nákladoch dňa 29.5.2021. Uviedol, že vopred ju upovedomil o svojom príchode prostredníctvom SMS správy, na čo nereagovala. V zmysle nariadeného neodkladného opatrenia sa v deň realizácie styku, dostavil na miesto prevzatia. Žalovaná mu oznámila, že maloletý styk odmieta. V zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 29.5.2021 žalobca uviedol, že žalovaná sa o 14.00 hod. na miesto odovzdania nedostavila, že následne sa presunul k jej bydlisku, kde jej SMS správou oznámil, že ak mu maloletého neodovzdá, zavolá hliadku polície, na čo reagovala spätnou SMS, že maloletý sa s ním odmieta stretnúť, a preto mu ho neodovzdá. V upomínacom konaní č. k. 30Up 1362/2022 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplattenia sumy 114,21 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody spočívajúcej v zbytočne vynaložených nákladoch dňa 14.11.2021. Uviedol, že vopred ju upovedomil o svojom príchode prostredníctvom SMS správy, na čo nereagovala. V deň realizácie styku sa dostavil na miesto prevzatia. Žalovaná mu oznámila, že maloletý styk odmieta. V zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 14.11.2021 žalobca uviedol, že žalovaná dookola opakuje, že syn sa bojí, ona ho nevie uklidniť a nasilu ho nechce odovzdať. V upomínacom konaní č. k. 31Up 1154/2022 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplattenia sumy 107,88 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody spočívajúcej v zbytočne vynaložených nákladoch dňa 6.2.2021. Uviedol, že vopred ju upovedomil o svojom príchode prostredníctvom SMS správy, na čo nereagovala. V deň realizácie styku sa dostavil na miesto prevzatia. Žalovaná mu oznámila, že maloletý styk odmieta. V zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 6.2.2021 žalobca uviedol, že v predchádzajúci deň zaslal žalovanej SMS správu, že dňa 6.2.2021 si príde pre syna, nereagovala. V predmetný deň jej o 13.40 hod. formou SMS správy oznámil, že je na námestí. Odpísala mu, že syn nechce ísť. V upomínacom konaní č. k. 33Up 1362/2022 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplattenia sumy 114,21 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody spočívajúcej v zbytočne vynaložených nákladoch dňa 28.11.2021. Uviedol, že vopred ju upovedomil o svojom príchode prostredníctvom SMS správy, na čo nereagovala. V deň realizácie styku sa dostavil na miesto prevzatia. Žalovaná mu oznámila, že maloletý styk odmieta. V zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 28.11.2021 žalobca uviedol, že v tento deň prišiel pred dom žalovanej, zazvonil a súčasne formou SMS správy ju vyzval, aby mu maloletého odovzdala. Odpísala mu, že ako zazvonil zvonček, syn sa utekal schovať, a že sa bojí a nechce ísť za tatkom. V upomínacom konaní č. k. 35Up 1362/2022 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplattenia sumy 114,21 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody spočívajúcej v zbytočne vynaložených nákladoch dňa 27.11.2021. Uviedol, že vopred ju upovedomil o svojom príchode prostredníctvom SMS správy, na čo nereagovala. V deň realizácie styku sa dostavil na miesto prevzatia. Žalovaná mu oznámila, že maloletý styk odmieta. V zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 27.11.2021 žalobca uviedol, že v tento deň sa dostavil na Hurbanovo námestie Bojnice pred 10.00 hod., o čom napísal žalovanej správu. Odpísala mu, že maloletý plače a nechce ísť za ním. Vyzval ju, aby ho prestala týrať a zastrašovať, lebo to oznámi polícii, a aby ho na styk pripravila, že ide pred jej bydlisko. Opäť mu odpísala, že maloletý nechce ísť, plače a schováva sa. V upomínacom konaní č. k. 36Up 1016/2022 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplattenia sumy 104,60 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody spočívajúcej v zbytočne vynaložených nákladoch dňa 29.7.2020. Uviedol, že vopred ju upovedomil o svojom príchode prostredníctvom SMS správy, na čo nereagovala. Všimol si, že jej vozidlo sa pred domom, v ktorom býva nenachádza a privolal hliadku polície, ktorej tiež nikto neotvoril. V trestnom oznámení zo dňa 19.11.2020 žalobca uviedol, že sa dostavil pred bydlisko žalovanej a zistil, že jej vozidlo sa tam nenachádza, telefón mala nedostupný. Tieto skutočnosti išiel oznámiť ÚPSVaR Prievidza. Potom sa opätovne vrátil pred dom, v ktorom býva. Snažil sa s ňou skontaktovať s cieľom zistiť, kde sa nachádza maloletý, avšak bezúspešne. V upomínacom konaní č.

k. 37Up 1016/2022 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplattenia sumy 104,60 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody spočívajúcej v zbytočne vynaložených nákladoch dňa 27.7.2020. Uviedol, že vopred ju upovedomil o svojom príchode prostredníctvom SMS správy, na čo nereagovala. V deň realizácie styku sa dostavil pred dom, kde býva, pozdravil jej otca s tým, aby ju upovedomil. Následne sa z domu ozval plač maloletého. Podľa jeho názoru, bol účelovo žalovanou zastrašovaný, aby plakal a bol rozrušený. Následne mu prostredníctvom SMS správy oznámila, že požiadala kolíznu opatrovníčku o realizáciu styku, čo nebola pravda, lebo kolízna opatrovníčka mala dovolenku. V trestnom oznámení zo dňa 19.11.2020 sa žalobca vyjadril rovnako ako v návrhu na vydanie platobného rozkazu. V upomínacom konaní č. k. 37Up 1362/2022 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplattenia sumy 113,45 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody spočívajúcej v zbytočne vynaložených nákladoch dňa 12.12.2021. Uviedol, že vopred ju upovedomil o svojom príchode prostredníctvom SMS správy, na čo nereagovala, respektíve mu stručne oznámila, že rozhodnutie je zrušené, o čom nemal vedomosť, nakoľko mu nebolo žiadne také rozhodnutie doručené. Keďže mu neumožnila maloletého ani len vidieť, privolať hliadku polície. V zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 12.12.2021 žalobca uviedol, že v predmetný deň mu nikto dvere neotvoril, že po 10.00 hod. mu žalovaná zaslala SMS správu, že rozhodnutie je zrušené, že nemá dôvod prísť, zvoniť, vypisovať a traumatizovať syna. V upomínacom konaní č. k. 39Up 1016/2022 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplattenia sumy 104,60 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody spočívajúcej v zbytočne vynaložených nákladoch dňa 30.7.2020, že v zmysle vykonateľného rozhodnutia si prišiel v tento deň maloletého prevziať, že pred jeho príchodom sa uskutočnilo spoločné ich stretnutie s kolíznou opatrovníčkou, ktoré sa skončilo bezvýsledne, žalovaná odmietla realizáciu jeho styku s maloletým. V trestnom oznámení zo dňa 19.11.2020 žaloba uviedol, že dňa 30.7.2020 sa z podnetu kolíznej opatrovníčky konalo stretnutie rodičov v priestoroch Orchidea, že prejavoval eminentný záujem vzniknutú situáciu riešiť, navrhoval modifikáciu prázdninového styku, žalovaná s akoukoľvek dohodou nesúhlasila. V upomínacom konaní č. k. 40Up 1153/2022 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplattenia sumy 109,49 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody spočívajúcej v zbytočne vynaložených nákladoch dňa 6.3.2021. Uviedol, že vopred ju upovedomil o svojom príchode prostredníctvom SMS správy, na čo nereagovala. V deň realizácie styku sa dostavil na miesto prevzatia. Žalovaná mu oznámila, že maloletý styk odmieta. V zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 6.3.2021 žalobca uviedol, že pred 14.00 hod. napísal žalovanej SMS správu, že sa nachádza na námestí, na čo mu odpísala, že maloletý plače a odmieta sa s ním stretnúť, na čo jej okamžite odpovedal, aby prestala s jeho emocionálnym manipulovaním, a že ho príde prevziať, a ak mu ho neodovzdá, zavolá políciu.

35. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba žalobcu je v časti o zaplattenie 113,50 eur podaná dôvodne a v časti uplatňovaného príslušenstva podaná dôvodne sčasti.

36. Predmet civilného sporového konania vymedzuje žalobca, a to určením žalobného návrhu (petitu) a opísaním rozhodujúcich skutočností.

37. Žalobca predmetom súdneho konania urobil nárok o zaplattenie sumy 113,50 eur s 5,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 113,50 eur od 17.10.2021 do zaplattenia, titulom náhrady škody spočívajúcej vo vynaložených nákladoch na cestu z Bratislavy do miesta bydliska maloletého a späť dňa 16.10.2021.

38. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

39. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

40. Predmetom záväzkového právneho vzťahu je plnenie. Veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť korelujúci záväzok.

41. Občiansky zákonník v ustanovení § 489 vymedzuje právne skutočnosti (právne dôvody), na základe ktorých dochádza k vzniku záväzkov. Kategóriou právnych dôvodov sú aj záväzky zo spôsobenej škody. Ide o deliktuálne obligácie, ktoré sú bezprostredným dôsledkom porušenia zmluvnej alebo mimozmluvnej právnej povinnosti, prípadne škodovej udalosti.

42. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

43. Občiansky zákonník v uvedenom ustanovení ukladá každému povinnosť zachovávať taký stupeň opatrnosti (pozornosti alebo starostlivosti), ktorý je možné od neho vzhľadom na konkrétne časové a miestne pomery rozumne požadovať, a ktorý je objektívne posudzované, spôsobilý zabrániť alebo aspoň obmedziť riziko vzniku škody na zdraví, majetku, prírode, či životnom prostredí. Prevenčná povinnosť podľa § 415 Občianskeho zákonníka je právnou povinnosťou, ktorej porušenie vedie k zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Prevenčná povinnosť a posúdenie následkov jej porušenia prichádza do úvahy iba vtedy, ak konaním alebo opomenutím nebola porušená iná zákonná norma.

44. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

45. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

46. Právo upravujúce povinnosť nahradiť spôsobenú škodu sleduje dvojaký účel: 1/ poskytnúť poškodenému spravodlivú náhradu na vyrovnanie ujmy spôsobenej konaním alebo udalosťou, 2/ prevencia.

47. Predpokladmi vzniku povinnosti nahradiť škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka sú: 1/ protiprávny úkon, 2/ škoda, 3/ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, 4/ zavinenie, iné než nedbanlivosť.

48. Porušenie právnej povinnosti inou osobou, vznik škody v majetkovej sfére a príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, preukazuje poškodený. Na základe ich preukázania, je škodca povinný škodu nahradiť. Takýto následok môže škodca vylúčiť, ak preukáže, že škodu nezavinil.

49. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

50. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

51. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

52. Právna úprava neodkladných opatrení obsahuje niekoľko špeciálnych noriem, ktoré sa aplikujú prednostne a týkajú sa odlišností, ktoré sú charakteristické pre tento inštitút. Osobitne je v rámci § 332 Civilného sporového poriadku upravená aj vykonateľnosť uznesenia, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Vzhľadom na účel a právnu povahu neodkladných opatrení platí, že neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (napr. § 365 ods. 3, § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku).

53. Právo na styk s maloletým dieťaťom vzniká tomu z rodičov, ktorému nebolo zverené do výlučnej osobnej starostlivosti.

54. Ak je rodičovi zverené maloleté dieťa do osobnej starostlivosti, je jeho povinnosťou strpieť právo druhého rodiča na realizáciu styku s maloletým dieťaťom a zároveň je povinný ho na styk pripraviť. Rodič zodpovedá druhému rodičovi za škodu, ktorá mu nerealizáciou (zmarením) styku vznikla. Pôjde najmä o vynaložené náklady v súvislosti s cestou do miesta bydliska dieťaťa a späť. Ak rodičovi vzniknú zbytočné náklady v dôsledku toho, že rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, zmarí styk upravený súdnym rozhodnutím alebo dohodou rodičov, jedná sa o jeho všeobecnú zodpovednosť za škodu založenú na princípe prezumovaného zavinenia, t. j. zodpovednosť za priame porušenie právnej povinnosti, ktorá vyplýva zo súdneho rozhodnutia, prípadne z dohody rodičov.

55. Rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, zodpovedá za škodu vzniknutú druhému rodičovi v dôsledku zmarenia styku aj vtedy, keď tohto rodiča včas neinformoval o objektívnej prekážke, ktorá bránila styku s maloletým dieťaťom na určitý čas. Ide o zodpovednosť podľa § 415 Občianskeho zákonníka.

56. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 12P 44/2019-76 zo dňa 14.10.2019 o neodkladnom opatrení v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trenčín č. k. 17CoP 3/2020-197 zo dňa 13.2.2020, dočasne do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV. pod č. k. 13P 118/2019 alebo č. k. 13P 91/2019, upravil styk žalobcu s maloletým B. tak, že je oprávnený sa s ním stýkať každú sobotu nepárneho týždňa v kalendárnom roku v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod. v neprítomnosti matky s tým, že si maloletého riadne na styk pripraveného prevezme pred Kultúrnym domom v Bojniciach, na Hurbanovom námestí, kde ho aj matke vráti. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.3.2020.

57. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 18P 54/2019-1980 zo dňa 4.10.2021, neodkladným opatrením zmenil uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 12P 44/2019-76 zo dňa 14.10.2019 na čas do právoplatného skončenia konania č. k. 18P 54/2019 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v čase od soboty od 10.00 hod. nepretržite do nedele do 18.00 hod. bez prítomnosti matky, ktorá je povinná maloletého na stretnutie riadne a včas pripraviť a stretnutie umožniť, pričom otec si maloletého prevezme v určenom čase pred Kultúrnym domom na Hurbanovom námestí v Bojniciach, kde ho matke aj v určenom čase odovzdá. Uznesenie bolo právnomu zástupcovi otca a Úradu práce, sociálnych vecí Prievidza doručené dňa 6.10.2021 a právnej zástupkyňi matky dňa 22.10.2021.

58. Dňa 16.10.2021 uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 18P 54/2019-1980 zo dňa 4.10.2021, nebolo vykonateľné.

59. Dňa 16.10.2021 bolo vykonateľné a právoplatné uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 12P 44/2019-76 zo dňa 14.10.2019 o neodkladnom opatrení o dočasnej úprave styku otca (žalobcu) s maloletým, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. k. 17CoP 3/2020-197 zo dňa 13.2.2020.

60. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 16.10.2021 sa žalobca dostavil do mesta Bojnice, a že jeho styk s maloletým B. sa neuskutočnil.

61. Za stavu, že dňa 16.10.2021 v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod. nebol styk žalobcu s maloletým realizovaný, a to napriek tomu, že sa do Bojníc dostavil a vzhľadom na obranu žalovanej, že existovala prekážka, ktorá bránila uskutočneniu styku, súd procesným dokazovaním posudzoval otázku, či objektívne mohla vzhľadom na chorobu maloletého ho žalobcovi odovzdať a ak choroba styk vylučovala, či v takom prípade si splnila povinnosť počínať si tak, aby nedošlo na strane žalobcu ku vzniku škody (§ 415 Občianskeho zákonníka), a to k vynaloženiu zbytočných nákladov, a ktorá jej povinnosť by spočívala v informovaní žalobcu o objektívnej prekážke styku a v jej preukázaní, včas a riadne (dostatočne).

62. S poukazom na vyššie uvedené, súd najskôr zisťoval, či existovala objektívna prekážka, ktorá by bránila žalovanej splniť si povinnosť, uloženú jej rozhodnutím Okresného súdu Prievidza č. k. 12P 44/2019-76 zo dňa 14.10.2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trenčín č. k. 17CoP 3/2020-197 zo dňa 13.2.2020, a to umožniť žalobcovi styk s maloletým a za týmto účelom mu ho odovzdať.

63. Za určitých okolností medzi objektívne príčiny, ktoré bránia uskutočneniu styku maloletého dieťaťa s rodičom, patrí i choroba.

64. Na preukázanie svojich tvrdení strany sporu predložili SMS komunikáciu.

65. Z predloženej SMS komunikácie zo dňa 12.10.2021 vyplýva, že žalovaná informovala žalobcu, že maloletý je chorý, má virózu a horúčky, že písala pani L., aby termín stretnutia preložila. Žalobca reagoval SMS správou a požiadal ju, aby mu zaslala lekárske potvrdenie s viditeľným odtlačkom pečiatky lekárky. V SMS správe zo dňa 15.10.2021 jej oznámil, že v nasledujúci deň sa o 10.00 hod. dostaví na námestie za účelom prevzatia maloletého. Žalovaná reagovala (o 13.54 hod.), že v utorok 12.10.2021 mu písala správu, že maloletý je chorý, pričom ešte stále má virózu a horúčky. Z SMS komunikácie

zo dňa 16.10.2021 vyplýva, že žalobca sa na Hurbanovo námestie v Bojniciach dostavil o 10.00 hod. a následne sa premiestnil pred dom, kde žalovaná s maloletým býva. Žalovaná na jeho SMS správu mu odpísala, že maloletý je chorý a spí, a že mu už o tom v predchádzajúcich dňoch poskytla informáciu, ďalej sa ho pýtala, že z akého dôvodu prišiel o 10.00 hod., keď styk sa má realizovať od 14.00 hod.. O 13.59 hod. jej žalobca zaslal správu, že je pred domom, a aby mu odovzdala maloletého. Žalovaná reagovala SMS správou, že už dňa 16.10.2021 pred domom bol, a že maloletý je stále rovnako chorý.

66. Žalovaná predložila úradný záznam zo dňa 16.10.2021 Obvodného oddelenia Policajného zboru Prievidza a lekársku správu zo dňa 12.10.2021. Žalobca predložil zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 16.10.2021, spísanú na Obvodnom oddelení Policajného zboru Prievidza dňa 16.10.2021, o 14.45 hod..

67. Lekársku správu zo dňa 12.10.2021 vyhotovila MUDr. Silvia Hrnková, a je v nej uvedené: dieťa aktuálne choré do 18.10.2021, dg: virosis s febrilným priebehom.

68. Podľa dostupných zdrojov z internetu virosis (viróza) je infekčná choroba spôsobená vírusmi a febrilný znamená: horúčkový.

69. V Zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 16.10.2021 žalobca uviedol, že žalovaná mu lekársku správu (potvrdenie) nezaslala. Žalovaná to nepopierala a v odpore proti platobnému rozkazu argumentovala, že nebola povinná tieto skutočnosti mu preukazovať, a že ako zákonný zástupca maloletého mal možnosť kontaktovať ošetrujúcu lekárku a opýtať sa na jeho zdravotný stav.

70. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná si dostatočne nespĺnila svoju prevenčnú povinnosť podľa § 415 Občianskeho zákonníka. Dňa 12.10.2021 síce žalobcovi prostredníctvom SMS správy oznámila: „B., B. je chorý, má virózu a horúčky, písala som p. L., že zajtra nemôžem prísť, aby presunuli stretnutie na iný termín“, a dňa 15.10.2021 na jeho správu, že sa v nasledujúci deň dostaví na miesto prevzatia, odpovedala: „Ahoj B., písala som Ti v utorok 12.10. (12.10.2021), že je B. chorý, ešte stále má virózu a horúčky“, avšak túto skutočnosť (chorobu maloletého) žalobcovi nepreukázala. MUDr. Silvia Hrnková lekársku správu vyhotovila dňa 12.10.2021, a teda žalovaná ju mala k dispozícii. Žalobca dňa 12.10.2021 žiadal, aby mu zaslala lekársku správu aj s odtlačkom pečiatky lekárky, a aby tak preukázala svoje tvrdenia, na čo nereagovala. Žalovaná si bola vedomá vykonateľného rozhodnutia, vedela, že dňa 16.10.2021 sa žalobca dostaví za účelom realizácie styku. Svoju prevenčnú povinnosť si však dostatočne nespĺnila, aby s ohľadom na všetky okolnosti zabránila vzniku škody, ktorá je predmetom konania. Na splnenie si prevenčnej povinnosti, nestačilo stručné oznámenie. Dňa 12.10.2021 mohla žalobcovi lekársku správu doručiť elektronickou formou. Za stavu, keď žalovanej nedôveroval a vzájomné vzťahy medzi nimi ako rodičmi boli problematické, nemožno mu vyčítať, že sa dňa 16.10.2021 o 14.00 hod. (nie o 10.00 hod. keďže rozhodnutie Okresného súdu Prievidza č. k. 18P 54/2019-1980 zo dňa 4.10.2021 nebolo vykonateľné) na styk s maloletým dostavil. Zo znaleckého posudku č. 144/2020 PhDr. Marty Halašovej, PhD. zo dňa 29.4.2021, ktorý je okrem iného prílohou návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní č. k. 10Up 949/2022 (predloženého žalovanou), je zrejme, že vzťahy medzi rodičmi boli výrazne narušené.

71. Žalovaná tvrdila, že žalobca si mohol zdravotný stav maloletého overiť u ošetrujúcej lekárky. S týmto jej názorom sa súd nestotožňuje. Iná by bola situácia, keď by hneď po tom, ako mala lekársku správu zo dňa 12.10.2021 k dispozícii, by ju zaslala žalobcovi za účelom, aby sa s ňou oboznámil, a ak by po zistení jej obsahu nekontaktoval MUDr. Silviu Hrnkovú (či ochorenie maloletého je tak závažné, že vylučuje dňa 16.10.2021 styk s ním), hoci by na to mal dostatok času, by sa dňa 16.10.2021 za účelom uskutočnenia styku, dostavil. Súd pritom poukazuje na to, že dňa 12.10.2021 mu žalovaná oznámila, že maloletý je chorý, má virózu a horúčky, a že v kontexte s tým písala pani L. (z Centra pre deti a rodiny Prievidza), že nemôže prísť na stretnutie dňa 13.10.2021, a aby ho preložila na iný termín. V tejto stručnej správe nie je údaj, že by z dôvodu prekážky- choroby maloletého sa nemohol dňa 16.10.2021 styk realizovať, lebo zdravotné problémy budú pretrvávajúť, že termín kontrolného vyšetrenia je stanovený až na 18.10.2021, a aké sú odporúčania lekára (z hľadiska premiestňovania maloletého). Na SMS správu žalobcu zo dňa 15.10.2021 o 8.59 hod., kde ju informoval, že dňa 16.10.2021 sa na styk dostaví, nereagovala, o čom svedčí jeho SMS správa o 12.51 hod., a odpovedala až o 13.54 hod. s tým, že maloletý je chorý a ešte stále má virózu a horúčky. Na základe odpovede žalovanej zo dňa 15.10.2021 o 13.54 hod., mal žalobca informáciu, že teda chorobný proces u maloletého po dátume 12.10.2021 pokračoval, a mal byť prekážkou nielen stretnutia rodičov v Centre pre deti a rodiny Prievidza dňa

13.10.2021, ale aj prekážkou pre realizáciu styku dňa 16.10.2021. Žalovaná mu však naďalej lekárskou správou túto skutočnosť nepreukázala, hoci ju mala k dispozícii. Navyše, ak by mu ju aj dňa 15.10.2021 o 13.54 hod., teda v piatok zaslala, žalobca už v podstate ani reálne nemal žiaden, respektíve dostatočne dlhý časový priestor konzultovať zdravotný stav maloletého s jeho ošetrojúcou lekárkou, nakoľko je vysoko pravdepodobné, že by sa do ambulancie už nedovolal. O lekárskej správe zo dňa 12.10.2021 sa dozvedel až dňa 16.10.2021 od hliadky polície, potom ako sa dostavil do miesta bydliska maloletého, ako to vyplýva z úradného záznamu a zo zápisnice o trestnom oznámení, z rovnakého dátumu.

72. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky č. k. 20Cdo 4498/2009, či je možný styk aj v prípade ochorenia dieťaťa, závisí od konkrétnych okolností každého prípadu, medzi ktoré patrí na jednej strane charakter ochorenia, psychický stav dieťaťa počas choroby, možnosť prevozu dieťaťa k oprávnenému rodičovi, záťaž spojená s týmto prevozom, spôsob liečby, pričom k týmto okolnostiam sa spravidla vyjadri ošetrojúci lekár, a na druhej strane schopnosť rodiča sa o choré dieťa postarať.

73. Za dôležité súd považuje i to, že v lekárskej správe MUDr. Silvie Hrnkovej je síce uvedené, že do 18.10.2021 je maloletý chorý, že má stanovenú diagnózu: virosis s febrilným priebehom, avšak v správe absentuje stanovisko lekárky o priebehu choroby, či jeho zdravotný stav bude dňa 16.10.2021 vylučovať možnosť styku so žalobcom, aký je spôsob liečby (užívanie liekov a podobne), odporúčania lekára (klud na lôžku a podobne). Dieťa môže ochorieť nečakane, subjektívne ťažkosti sa u neho môžu prejavovať rôzne, tieto sú následne predmetom ďalších vyšetrení (kontrolných a podobne), testov, ktoré závažnosť ochorenia potvrdia alebo vylúčia. V prejednávanvej veci žalovaná len oznámila žalobcovi, že maloletý je chorý, má virúzu a horúčky, bez toho, aby to kvalifikovaným spôsobom preukázala.

74. Žalovaná poukazovala prostredníctvom právneho zástupcu na rozsudok Krajského súdu Trenčín č. k. 17Co 9/2023-164 zo dňa 23.2.2023, ktorým v obdobnej veci (maloletý bol v čase určeného styku chorý) potvrdil rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 15C 33/2022-131 zo dňa 3.11.2022, ktorým súd prvej inštancie žalobu zamietol. V tejto súvislosti súd udáva, že rozhodnutie odvolacieho súdu č. k. 17Co 9/2023-164 zo dňa 23.2.2023 nie je na prejednávanú vec aplikovateľné, pretože žalovaná v predmetnej veci žalobcovi včas nepreukázala, že maloletý je chorý, že jeho zdravotný stav je objektívnou prekážkou styku. Hoci mala k dispozícii lekársku správu už dňa 12.10.2021, ani na základe jeho žiadosti mu ju nezaslala, aby si údaje z nej mohol overiť. Ako to už bolo uvedené, v stručnej SMS správe od žalovanej dňa 12.10.2021 bolo uvedené, že maloletý je chorý, má virúzu a horúčky, a že písala pani L. (z Centra pre deti a rodiny Prievidza), aby termín stretnutia určený na deň 13.10.2021 preložila. Žalovaná neinformovala žalobcu, že termín kontrolného vyšetrenia je určený na 18.10.2021, a že teda aj o 4 dni, t. j. 16.10.2021 zdravotný stav maloletého bude objektívnou prekážkou uskutočnenia styku. Túto informáciu mal až dňa 15.10.2021, o 13.54 hod., bez jej preukázania lekárskou správou a v čase, kedy možno dôvodne pochybovať o prítomnosti ošetrojúcej lekárky v ambulancii. Navyše nie je možné vylúčiť, že lekársku správu mohol vystaviť aj iný lekár, než MUDr. Silvia Hrnková.

75. Na skutkový stav v prejednávanvej veci možno aplikovať žalobcom označený judikát R 12/90, v ktorom bola riešená otázka zodpovednosti rodiča, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do výchovy v situácii, keď včas neinformuje o objektívnej prekážke, ktorá bráni styk uskutočniť, kedy matka zodpovedala pri ochorení dieťaťa za škodu v dôsledku porušenia prevenčnej povinnosti. V prejednávanvej veci išlo o túto situáciu, pretože žalovaná si oznamovaciu povinnosť vo vzťahu k žalobcovi riadne (dostatočne – kvalifikovaným spôsobom, včasným zaslaním lekárskej správy), nesplnila.

76. Žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu poukázala i na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 5CoP 13/2021 na jeho textovú časť, že z obsahu vzájomnej komunikácie medzi rodičmi maloletého, ako aj z podaní otca je zrejmé, že tento nie je spokojný s informáciami, ktoré mu o zdravotnom stave maloletého podáva matka, že požaduje kópie lekárskeho správ, informovanie o vopred zamýšľaných návštevách lekárov, účasť na lekárskeho vyšetreniach, kompletnú zdravotnú dokumentáciu, že požiadavka, aby matka otcovi po každom vyšetrení dávala fotokópiu lekárskeho záznamu je neprimeraná, že ak otec má k takýmto informáciám matky výhrady, nič mu nebráni, aby ako rodič maloletého dieťaťa nahliadol do jeho zdravotnej dokumentácie a nechal si z nej urobiť fotokópie.

77. V uvedenom rozhodnutí odvolací súd rozhodoval o odvolaní otca proti uzneseniam Okresného súdu Trenčín č. k. 35P 76/2020-80 zo dňa 9.12.2020, ktorým súd prvej inštancie nariadil matke písomne listom alebo e-mailom informovať otca vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca o zdravotnom

stave maloletého, najmä o jeho zmene, absolvovaných kontrolách a vyšetreniach. Odvolací súd uviedol, že informačná povinnosť v rozsahu v akom ju žiadal matke uložiť vo svojom odvolaní otec, je neprimeraná zisteným pomerom, hraničiacia až so šikanóznym výkonom práva. Opodstatnenosť neodkladného opatrenia vo veci Okresného súdu Trenčín č. k. 35P 76/2020, súvisela s § 24 ods. 5 Zákona o rodine, s informačnou povinnosťou matky vo vzťahu k otcovi o zdravotnom stave maloletého, a nie s konaním o náhradu škody, spočívajúcej v zbytočne vynaložených nákladoch na cestu za účelom realizácie styku s maloletým. V uvedenom konaní sa neposudzovala tak ako v predmetnej veci (č. k. 7C 42/2022) otázka, či žalovaná si včas a pritom dostatočne splnila svoju prevenčnú povinnosť (§ 415 Občianskeho zákonníka). Ako to už bolo uvedené, bola si vedomá vykonateľného rozhodnutia, vedela, že dňa 16.10.2021 sa žalobca dostaví za účelom realizácie styku. Svoju prevenčnú povinnosť si však dostatočne nespĺnila, aby s ohľadom na všetky okolnosti zabránila vzniku škody, ktorá je predmetom konania. Až včasné oznámenie choroby a jej preukázanie lekárskou správou alebo aj akýmkoľvek iným dôkazom (napríklad videohovor žalobcu s maloletým, aby mohol takto vnímať svojimi zmyslami jeho zdravotný stav), a aby ešte bolo žalobcom možné u ošetrojúceho lekára chorobu maloletého preveriť, je možné považovať za splnenie prevenčnej povinnosti. Žalovaná prevenčnú (oznamovaciu) povinnosť si vo vzťahu k žalobcovi riadne (dostatočne) nespĺnila.

78. Ďalším predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu, je existencia škody.

79. Žalovaná v spore namietala, že žalobca sa domáha náhrady škody v súvislosti s použitím motorového vozidla Volkswagen TIGUAN, EČ: H., ktoré však už ku dňu 16.10.2021 nevlastnil. Žalobca v reakcii na túto námietku predložil osvedčenie o evidencii vozidla, z ktorého vyplýva, že predmetné vozidlo, ktoré predtým vlastnil (VIN číslo sa zhoduje) je od 24.9.2021 vo vlastníctve Ing. Jaroslava Podkovičika. Zároveň predložil aj Zmluvu o výpožičke zo dňa 24.9.2021, uzavretú s A. P. D., z ktorej vyplýva, že žalobca je oprávnený motorové vozidlo užívať na dobu neurčitú. Žalobca teda mal možnosť uvedené vozidlo použiť aj dňa 16.10.2021. Jeho použitím vynaložil náklady na cestu z Bratislavy do Bojníc a späť, čím sa zmenšila jeho majetková sféra.

80. Ďalším predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody.

81. Cesta žalobcu z Bratislavy do Bojníc dňa 16.10.2021 sa uskutočnila výlučne za účelom jeho styku s maloletým, dôkazom čoho je SMS správa zo dňa 15.10.2021, o 8.59 hod., o 13.54 hod., a tiež podané trestné oznámenie. Z obsahu SMS správ žalobcu mohla žalovaná objektívne vyvodiť, že chce realizovať styk s maloletým podľa súdneho rozhodnutia. Napriek tomu si prevenčnú povinnosť riadne (dostatočne) nespĺnila. Príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti žalovanou a škodou je daná tým, že ak by žalobcovi včas kvalifikovaným spôsobom preukázala: lekárskou správou alebo aj akýmkoľvek iným dôkazom (napríklad videohovor žalobcu s maloletým), že maloletý je chorý, z ktorého dôvodu sa styk nebude môcť uskutočniť, prípadne včas oznámila žalobcovi chorobu maloletého (už bolo uvedené, že dňa 12.10.2021 s poukazom na obsah SMS správy žalovanej nebolo zrejmé, či sa styk žalobcu s maloletým dňa 16.10.2021 bude môcť uskutočniť, keďže žalovaná spájala chorobu maloletého so svojou neprítomnosťou na stretnutí v Centre pre deti a rodiny Prievidza, pričom až dňa 15.10.2021 o 13.54 hod. žalobcovi oznámila, že maloletý je chorý, že ešte stále má virózu a horúčky), ktorý by ešte mal časový priestor si chorobu maloletého, jej priebeh, vrátane vážnosti overiť u ošetrojúceho lekára, nevynaložil by zbytočne náklady na cestu z Bratislavy do Bojníc a späť, a ku škode by nedošlo. Jediným účelom jeho cesty bol práve styk s maloletým. Bez porušenia prevenčnej povinnosti žalovanou, by škodový následok nevznikol. Ide o podstatnú príčinu. Za vzniknutú škodu žalobca nezodpovedá, a to ani čiastočne.

82. Štvrtým predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je zavinenie.

83. Zavinenie žalovanej spočíva v jej úmyselnom konaní, pretože si bola vedomá vykonateľného rozhodnutia, vedela, že dňa 16.10.2021 sa žalobca dostaví za účelom realizácie styku, a že ak si voči nemu riadne (dostatočne) nespĺní svoju prevenčnú povinnosť, zbytočne vynaloží náklady na cestu z Bratislavy do Bojníc a späť, a s týmto následkom bola uzrozumená (nepriamy úmysel). Uvedené vyplýva z povahy plnenia právnej povinnosti a z obsahu predloženej SMS komunikácie.

84. Žalobca preukázal splnenie všetkých predpokladov pre vznik zodpovednosti žalovanej za škodu, ktorá mu vznikla zbytočným vynaložením nákladov na cestu z miesta jeho bydliska do Bojníc a späť dňa 16.10.2021, a to výlučne za účelom realizácie jeho styku s maloletým, na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Žalovaná nepreukázala, že škodu žalobcovi nezavinila.

85. Po ustálení zodpovednosti žalovanej, čo do dôvodu uplatneného nároku na náhradu škody, sa súd zaoberal, či je dôvodná jej výška.

86. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo.

87. Pojem skutočná škoda sa dlhodobo interpretuje tak, že musí ísť o zmenšenie majetkového stavu poškodeného (R 55/1971), či iné znehodnotenie existujúceho majetkového stavu poškodeného (R 28/2007).

88. Z hľadiska dôvodnosti uplatneného nároku čo do výšky, súd skúmal i účelnosť použitia vlastného osobného motorového vozidla žalobcom pri realizácii styku s maloletým dňa 16.10.2021.

89. Súd nemal žiadne pochybnosti o potrebe použitia osobného motorového vozidla žalobcom, za účelom realizácie styku s maloletým, a to vzhľadom na jeho útlý vek (tri roky), na vzdialenosť medzi miestom bydliska žalobcu a miestom stretnutia s maloletým, ďalej vzhľadom na čas upraveného styku od 14.00 hod. do 17.00 hod. (3 hodiny), ktorý nevyhnutne vyžadoval prepravu osobným motorovým vozidlom, pretože styk nemohol prebehnúť len v mieste prevzatia maloletého, a tiež vzhľadom na vtedajšiu celospoločenskú situáciu spojenú so šírením nebezpečnej nákazlivej choroby COVID-19, kedy cestovanie individuálnou prepravou bolo bezpečnejšie ako cestovanie hromadnou dopravou.

90. Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 283/2002 Z.z. v znení účinnom ku dňu 16.10.2021, ak sa zamestnanec písomne dohodne so zamestnávateľom, že pri pracovnej ceste použije cestné motorové vozidlo okrem cestného motorového vozidla poskytnutého zamestnávateľom, patrí mu základná náhrada za každý 1 km jazdy (ďalej len „základná náhrada“) a náhrada za spotrebované pohonné látky; ak zamestnanec použije cestné motorové vozidlo na žiadosť zamestnávateľa, odsek 10 sa nepoužije.

91. Podľa § 7 ods. 4 citovaného zákona, náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok (ďalej len „spotreba“) uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla (ďalej len „technický preukaz“).

92. Podľa § 1 písm. a) Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách č. 143/2019 Z.z., suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá je 0,193 eur.

93. Podľa judikátu R 12/1990, „potrebu použitia vlastného motorového vozidla rodiča k uskutočneniu styku s maloletým dieťaťom vo výchove druhého z rodičov, je potrebné posúdiť jednak z hľadiska účelnosti využitia vozidla v priebehu styku s dieťaťom. Pri vyčíslení nákladov spojených s týmto použitím vozidla je možné prihliadnuť k paušalizovaným náhradám nákladov obdobného používania osobných vozidiel pre iné účely“ (porovnaj aj rozhodnutie Krajského súdu Košice č. k. 20Co 9/2020).

94. Vzdialenosť z miesta bydliska žalobcu (Staré Grunty 3546/7A, Bratislava) do miesta styku s maloletým (Kultúrny dom Bojnice, na Hurbanovom námestí) a späť predstavuje 372 km: 186 km krát 2 (www.vzdialenosti.sk<<http://www.vzdialenosti.sk>><<<http://www.vzdialenosti.sk>>>). V zmysle § 7 ods. 1 v spojení s § 7 ods. 4 zák. č. 283/2002 Z.z. a s § 1 písm. a) Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách č. 143/2019 Z.z., má žalobca nárok na základnú náhradu vo výške 71,80 eur (0,193 eur krát 372 km) a na náhradu za spotrebované pohonné hmoty vo výške 41,70 eur. Podľa Štatistického úradu Slovenskej republiky (o priemerných cenách pohonných hmôt), cena benzínu NATURAL 95 oktánový predstavovala v 41. týždni roku 2021 (od 11.10. do 17.10.) 1,475 eur/liter. Pri spotrebe vozidla 7,6 litra/100 km, predstavuje výška náhrady za spotrebované pohonné hmoty sumu 41,70 eur: 372 km delene 100 km = 3,72 km krát 7,6 litra = 28,272 litrov krát 1,475 eur. Cestovné náhrady

spolu sú 113,50 eur. Žaloba o zaplataenie 113,50 eur, bola opodstatnená. Žalobca si ňou, ako procesným úkonom uplatnil nárok zo svojho porušeného práva, čo nie je možné považovať za zneužitie práva, za rozpor s dobrými mravmi.

95. Žalobca svojim dispozičným úkonom predmetom súdneho konania urobil aj nárok o zaplataenie úrokov z omeškania.

96. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

97. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

98. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

99. Omeškание dlžníka spôsobuje právne následky, uvedené v ustanovení § 517 Občianskeho zákonníka.

100. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

101. Čas splnenia nebol stranami sporu dohodnutý, ani ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, preto žalovaná bola povinná splniť dlh prvého dňa po tom, čo ju o plnenie žalobca požiadal.

102. Uplatnený nárok je nárokom na náhradu škody. V Občianskom zákonníku pri nároku na náhradu škody nie je stanovený čas splnenia. Potom treba vychádzať z toho, že škodca je povinný nahradiť škodu prvý deň po tom, čo ho veriteľ o splnenie požiadal. V prejednávanej veci bola žalovaná prvýkrát vyzvaná na náhradu škody až žalobou, ktorá jej bola doručená dňa 16.9.2022, a jej omeškание so zaplataením sumy 113,50 eur sa začalo dňa 17.9.2022, t. j. deň nasledujúci po doručení žaloby, a trvá i v čase rozhodnutia súdu vo veci samej. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 17.9.2022 predstavovala 0,50% a výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, t. j. 5,50% ročne. Žalobca si však uplatnil len 5,00% úrok z omeškania ročne. Súd mu nemohol bez návrhu priznať viac. Priznal mu úroky z omeškania 5,00% ročne zo sumy 113,50 eur od 17.9.2022 do zaplataenia. Pokiaľ si uplatňoval úroky z omeškania 5,00% ročne od 17.10.2021, súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

103. Podľa čl. 1 Základných princípov Civilného sporového poriadku, spory vyplývajúce z ohrozenia alebo porušenia subjektívnych práv prejednáva a rozhoduje nezávislý a nestranný súd, ak taká právomoc nie je zákonom zverená inému orgánu.

104. Procesné práva sú prostriedkom uplatnenia hmotných práv alebo vymáhania plnenia povinnosti slúžiacich na uplatnenie hmotných práv. Základné právo na súdnu ochranu sa vymedzuje ako procesné právo.

105. Podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom.

106. Právo na právnu pomoc v konaní sa priznáva každému a patrí k základným právam.

107. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

108. Za trovy konania sú považované iba tie výdavky, ktoré boli súdu riadne preukázané. Výdavok možno považovať za odôvodnený vtedy, ak bol zapríčinený nevyhnutnosťou alebo potrebou jeho vynaloženia pri dosahovaní legitímneho cieľa. Požiadavka na účelnosť výdavkov v sporovom konaní, súvisí s eliminovaním nadbytočných a neprímeraných trov konania.

109. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

110. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

111. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

112. Úspech vo veci, ktorá je predmetom, je okolnosťou, ktorá určuje nárok na náhradu trov.

113. Ustanovenie § 257 Civilného sporového poriadku predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok (§ 255). Zákon pre rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa tohto ustanovenia vyžaduje kumulatívne splnenie dvoch podmienok: dôvody hodné osobitného zreteľa a výnimočné okolnosti.

114. Z pohľadu úspešnej strany, slúži ustanovenie § 257 na riešenie situácie, v ktorej je nespravodlivé, aby ten, kto dôvodne bránil svoje porušené alebo ohrozené práva alebo právom chránené záujmy, dostal náhradu trov, ktoré pri tejto činnosti účelne vynaložil (s. 943 Veľké komentáre Števcík, Ficová, Baricová, Mesiarkinová, Bajánková, Tomašovič a kol., Civilný sporový poriadok, C. H. BECK, 2016).

115. Podľa čl. 5 Základných princípov Civilného sporového poriadku, zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k neodôvodneným prietahom v konaní.

116. Zákon zneužitia práva je právnou zásadou, ktorá sa uplatňuje nielen v hmotnom práve, ale tiež v procesnom práve.

117. Žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu navrhla, aby súd nepriznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že v roku 2022 podal návrhy na vydanie platobného rozkazu, a to samostatne za každý styk, ktorý nebol realizovaný v roku 2020. Návrhy sú pritom identické, čo do strán sporu a predmetu sporu – uplatnenie nároku na náhradu škody. Obsah návrhov vyhotovených advokátom sa mení len o aktualizáciu a individualizáciu tej – ktorej veci. Ide o účelové konanie, v rozpore s dobrými mravmi, ktorého cieľom je neprímeraným spôsobom ju nútiť, aby vynaložila značné množstvo času a finančných prostriedkov na svoju obranu. Takéto konanie na ňu pôsobí aj psychicky. Žalobca zneužíva svoje procesné postavenie.

118. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

119. Pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, predstavuje samostatný základ žaloby. Žalobca musí v žalobe uviesť také skutočnosti, ktorými opíše skutok, na základe ktorého uplatňuje svoj nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jednoznačnú individualizáciu, teda vymedziť predmet sporu po skutkovej stránke. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení. Ako to už bolo uvedené, predpokladmi vzniku povinnosti nahradiť škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka sú: 1/ protiprávny úkon, 2/ škoda, 3/ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, 4/ zavinenie, iné než nedbanlivosť.

120. Žalovaná v podaní zo dňa 3.1.2023 prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že v období od júla 2022 do uvedeného dátumu, žalobca podal v upomínacom konaní 34 návrhov na vydanie platobných rozkazov na zaplatenie dlžnej sumy, z titulu náhrady škody. Číslo jednotlivých konaní označila vo vyhotovenej tabuľke. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaná mu bráni v styku s maloletým a ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu, mala zmariť 60 stykov.

121. Žalovaná dňa 3.1.2023 predložila návrhy na vydanie platobného rozkazu s prílohami podané v upomínacom konaní, na ktoré v podaní poukazovala. Z ich obsahu vyplýva, že pri každom nerealizovanom styku, za ktorý si žalobca uplatňuje nárok na náhradu škody je potrebné samostatne posudzovať, či žalovaná porušila právnu povinnosť, či vznikla škoda v majetkovej sfére žalobcu, príčinnú súvislosť medzi nimi, zavinenie žalovanej, či preukázala, že škodu nezavinila. Vo vzťahu ku každému nerealizovanému styku, v súvislosti s ktorým si žalobca uplatňuje nárok na náhradu škody bolo potrebné, aby zrozumiteľne a určito opísal skutkový dej, aby nemohlo dôjsť ku zámene s iným skutkom a označiť dôkazy. Vo vzťahu k týmto skutkovým tvrdeniam, sa žalovaná mohla vyjadriť a u každého nerealizovaného styku uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Súd poukazuje aj na uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 8C 34/2022-67 zo dňa 8.12.2022, z odôvodnenia ktorého vyplýva, že zo spisov (označených vo výroku) vyplýva, že v konaniach bude potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie, ktoré by nebolo možné efektívne uskutočniť na jednom pojednávaní (odlišné dôvody neuskutočnenia styku, v niektorých prípadoch aj odlišné exekučné tituly).

122. Opísanie rozhodujúcich skutočností zo strany žalobcu, z ktorých malo vyplývať jeho právo na zaplatenie dlžnej sumy, nebolo možné opakovane bez obmedzenia použiť i pre nasledujúce nerealizované styky s maloletým (nebolo postačujúce zmeniť len dátum nerealizovaného styku a všetko ostatné by zostalo). Preto, podľa názoru súdu, sa nejedná o typové návrhy na vydanie platobného rozkazu. Podanie žalôb (návrhov na vydanie platobných rozkazov) žalobcom za jednotlivé nerealizované styky s maloletým podľa právoplatných a vykonateľných súdnych rozhodnutí, nie je zneužitím práva na zastúpenie advokátom, respektíve dokonca procesnou šikanou. Súd v prejednávanom prípade, nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa a výnimočné okolnosti pre nepriznanie nároku na náhradu trov konania úspešnému žalobcovi. Nebude nespravodlivé, aby žalobca, ktorý si dôvodne bránil svoje porušené právo, mal nárok na plnú náhradu trov konania. Súd poukazuje i na to, že pre nerealizáciu jeho styku s maloletým, bol nútený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, pričom dňa 16.10.2021 mu žalovaná neumožnila maloletého ani len vidieť. Je otázka, či vôbec maloletý vedel, že žalobca za ním prišiel. Zmarený styk zo dňa 16.10.2021, pritom nesúvisí s inými zmarenými stykmi.

123. Po právoplatnosti rozhodnutia, osobitné uznesenie o výške náhrady trov konania vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.